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Актуальність цієї статті обумовлена введенням в 2017 році в правову науку України, а також в судову практику України нового процесуального інституту – інституту врегулювання спору за участю судді, який закріплено в нових редакціях Цивільного процесуального кодексу України, Господарського процесуального кодексу України та Кодексу адміністративного судочинства України. Звертаємо увагу на те, що в юриспруденції України не існує єдиної думки про єдність чи відмінність інституту медіації в Україні та інституту врегулювання спору за участю судді в Україні, розкриття їхнього змісту та правової природи тощо. Крім того, на актуальність дослідження вказує також той факт, що значна частина громадян України ще не знайома з юридичними категоріями «медіація» чи «врегулювання спору за участю судді», а відтак при застосуванні норм процесуальних кодексів України на практиці можуть виникнути проблеми в сторін судової справи. Акцентуємо також увага на тому, що законодавство України в частині врегулювання спору за участі судді має дискусійні положення, а закон про медіацію в Україні відсутній.

Метою статті є науково-практичний аналіз норм Цивільного процесуального кодексу України, Господарського процесуального кодексу України та Кодексу адміністративного судочинства України [1] в частині визначення порядку врегулювання спору за участю судді, а також визначення спільних та відмінних ознак інституту медіації та інституту врегулювання спору за участю судді за законодавством України. В статті пропонуються норми щодо вдосконалення законодавства України.

Дослідження включає поєднання емпіричних припущень, логічних та експериментальних узагальнень, а також моделювання та формалізації наукового результату. За допомогою індуктивного методу зроблено висновок про зміст понять «врегулювання спору за участю судді», «медіація». Дедуктивний метод сприяв виявленню ознак інституту медіації та інституту врегулювання спору за участю судді, а використання порівняльного методу правого дозволило виділити спільні та відмінні ознаки цих процесуальних інститутів за законодавством України. Метод інтерпретації чи тлумачення норм права сприяв розкриттю змісту ключових поняття в контексті захисту прав осіб в судах України.

 Аналіз норм Цивільного процесуального кодексу України, Господарського процесуального кодексу України та Кодексу адміністративного судочинства України дозволяє зробити висновки про те, що процедури врегулювання спору за участю судді в господарському, цивільному та адміністративному судочинствах України майже однакові. Станом на січень 2019 рік в Україні не прийнято закон про медіацію в Україні, але проект закону вже був предметом розгляду у Верховній Раді України [2]. Інститут врегулювання спору за участі судді та інститут медіації в Україні не є ідентичними. Разом з тим, в основу цих інститутів закладено однакові принципи управління та розв’язання конфлікту, які спрямовані на «мирне» врегулювання сторонами спору. Наприклад, принцип рівноправності сторін, за яким сторони конфлікту мають рівний обсяг прав та обов’язків, принцип незалежності та неупередженості медіатора та судді, на підставі якого вони діють об’єктивно, неупереджено та не піддаються будь-якому впливу, а також принципи добровільності, чесності, добросовісності, неконфронтаційності переговорів тощо.
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 **Виклад основного матеріалу.**

Проблемам врегулювання спору за участю судді в юридичних процесах присвячено в Україні ряд робіт. Зокрема, це праці О.Кармази [3], С.Короєда [4], О.Можайкіної [5], І.Бутирської [6], Т.Цувіни [7], О.Тиханського [8] та інших українських вчених. Попри це, доктриною України не вироблено єдиних засад та підходів щодо поняття, змісту та сутності інституту врегулювання спору за участю судді та інституту медіації в Україні. Відтак, ця стаття є цікавою як для науковців, так і для юристів-практиків, оскільки з науково-практичної точки зору розкриває особливості процедури врегулювання спору за участю судді в судочинстві України, акцентує увагу на ознаках, які відрізняють цю процедуру від процесу медіації, який є предметом розгляду народними депутатами України тощо.

Відповідно до статті 55 Конституції України права і свободи людини та громадянина захищаються судом. Згідно із статтею 124 Конституції України єдиним державним органом, який здійснює правосуддя в Україні, є суд. На сьогодні в Україні, на відміну від іноземних держав, зокрема Німеччини та США, альтернативного законодавчо-визначеного механізму врегулюванню спорів не існує. Попри це, в цьому напрямку Верховною Радою України зроблено певні кроки, а саме, прийнято за основу проект Закону України «Про медіацію» (реєстр. № 3665), який сприяє розвитку інституту медіації в Україні [9].

Що ж стосується інституту врегулювання спору за участі судді, то цей інститут є новим для права України. Процесуальні норми, які визначають процедуру врегулювання спору за участю судді, містяться в положеннях нових редакцій Цивільного процесуального кодексу України (статті 201-205) (далі – ЦПК), Господарського процесуального кодексу України (статті 186-190) (далі – ГПК) та Кодексу адміністративного судочинства України (статті 184-188) (далі – КАС), які набрали чинності в грудні 2017 року. Аналіз процедури врегулювання спору за участю судді в господарському, цивільному та адміністративному судочинствах дає підстави стверджувати, що вона майже однакова, за винятком категорій справ, в яких не допускається врегулювання спору за участю судді. Відтак розглянемо це.

Звертаємо увагу на те, що врегулювання спору за участю судді відбувається на підготовчому етапі розгляду справи. Так, згідно із ст. 182 ГПК, ст. 197 ЦПК та ст. 180 КАС у підготовчому засіданні суд з’ясовує чи бажають сторони звернутися до суду для проведення врегулювання спору за участю судді, встановлює строки та порядок врегулювання спору за участю судді за наявності згоди сторін на його проведення. Таким чином, з метою задоволення інтересів сторін спору, за їхнім бажанням, до розгляду справи по суті, у встановлені строки та за умови, що у справі ГПК, ЦПК чи КАС допускає врегулювання спору за участю судді, а також у порядку, визначеному ГПК, ЦПК чи КАС, відбувається врегулювання спору за участю судді, про що суддею постановляється ухвала, а суддя зупиняє провадження у справі.

Процесуальні дії, спрямовані на врегулювання спору за участю судді здійснюються у строки, визначені в зазначених кодексах (ст. 190 ГПК, ст. 205 ЦПК та ст. 188 КАС). Так, згідно із ст. 205 ЦПК врегулювання спору за участю судді проводиться протягом розумного строку, але не більше 30 днів з дня постановлення ухвали про його проведення. Строк проведення продовженню не підлягає. Аналогічний зміст норм в ГПК та КАС.

Наслідками зазначених процесуальних дій щодо врегулювання спору за участю судді можуть бути: 1) затвердження судом мирової угоди, 2) залишення позову без розгляду, 3) відмова від позову, 4) визнання позову, 5) припинення процесуальних дій, пов’язаних із проведення врегулювання спору за ініціативною сторони, 6) припинення процесуальних дій, пов’язаних із проведенням врегулювання спору у зв’язку із закінченням строку, визначеного кодексом, 7) припинення процесуальних дій, пов’язаних із проведення врегулювання спору за ініціативою суду у передбачених випадках (наприклад, затягування розгляду). Повторне проведення врегулювання спору за участю судді не допускається.

Звертаємо увагу, що в ГПК, ЦПК та КАС підстави припинення процесуальних дій, пов’язаних із врегулюванням спору за участю судді, визначені в окремій нормі. Так, наприклад, відповідно до ст. 204 ЦПК врегулювання спору за участю судді припиняється: 1) у разі подання стороною заяви про припинення врегулювання спору за участю судді; 2) у разі закінчення строку врегулювання спору за участю судді; 3) за ініціативою судді у разі затягування врегулювання спору будь-якою із сторін; 4) у разі укладення сторонами мирової угоди та звернення до суду із заявою про її затвердження або звернення позивача до суду із заявою про залишення позовної заяви без розгляду, або в разі відмови позивача від позову чи визнання позову відповідачем. Про припинення врегулювання спору за участю судді постановляється ухвала, яка оскарженню не підлягає.

Зазначені вище підстави припинення доцільно поділяти на такі групи. Так, наприклад, у разі коли критерієм поділу є правові наслідки, які виникають після припинення процесуальних дій, пов’язаних із врегулюванням спору за участю судді, підстави припинення поділяються на:

1) підстави, які призводять до поновлення провадження у справі та передачі справи іншому судді на розгляд (не врегулювання спору): у разі подання стороною заяви про припинення врегулювання спору за участю судді; у разі закінчення строку врегулювання спору за участю судді; за ініціативою судді у разі затягування врегулювання спору будь-якою із сторін

2) підстави, які призводять до закриття провадження у справі (мирне врегулювання спору): у разі укладення сторонами мирової угоди та звернення до суду із заявою про її затвердження або звернення позивача до суду із заявою про залишення позовної заяви без розгляду, або в разі відмови позивача від позову чи визнання позову відповідачем.

ГПК, ЦПК та КАС встановлюють випадки, коли врегулювання спору за участю судді не допускається. Так, відповідно до ст. 201 ЦПК врегулювання спору за участю судді не допускається у разі, якщо у справу вступила третя особа, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору. Статтею 186 ГПК передбачено, що проведення врегулювання спору за участю судді не допускається у спорах (справах): 1) про відновлення платоспроможності боржника чи визнання його банкрутом; 2) за заявами про затвердження планів санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство; 3) у випадку вступу у справу третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору. За ст. 184 КАС проведення врегулювання спору за участю судді не допускається: 1) в адміністративних справах, визначених главою 11 розділу II цього Кодексу, за винятком справ, визначених статтею 267 цього Кодексу, та типових справ; 2) у випадку вступу в справу третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору.

Отже, кодекси містять закритий перелік випадків, коли врегулювання спору за участю судді не допускається. Разом з тим, випадок, у разі «якщо у справу вступила третя особа, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору», є таким, що повторюється в ГПК, ЦПК та КАС; всі інші випадки пов’язані із юридисцією та повноваженнями судів щодо господарських та адміністративних спорів.

Здійснивши аналіз норм ГПК, ЦПК та КАС, дійдемо висновку, що норми встановлюють дві форми проведення врегулювання спору за участю судді, а саме: спільна та закрита наради; спільна або закрита наради. Також передбачено, що спільні наради проводяться за участю всіх сторін, їх представників та судді, а закриті наради проводяться за ініціативою судді з кожною зі сторін окремо. Разом з тим, норми не передбачають «ініціатора» вибору форми проведення. Як правило, суддя самостійно визначає форму проведення врегулювання спору, тобто форму спілкування із сторонами. Однак, кодекси не забороняють сторонам обрати форму проведення. Так, наприклад, відповідно до ст. 5 ЦПК здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором. Відтак, вважаємо, що у разі коли сторони домовилися врегулювати спір за участю судді та визначили форму в договорі (обрали одну із двох вище вказаних), суд повинен дотриматися визначеної в договорі форми врегулювання спору.

Здійснивши аналіз норм кодексів, дійдемо висновку, що ними передбачено повноваження судді при врегулюванні спору за участю судді, однак норм, які б визначали загальні права та обов’язки сторін в закритих чи спільних нарадах, кодекси не містять, що, на нашу думку, вказує на недостатність врегулювання цих відносин. Разом з тим, суддя та сторони повинні дотримуватися загальних засад цивільного, господарського та адміністративного судочинства. Крім того, потребує відображення в нормах кодексу, наприклад, питання про те, яку кількість часу (днів, годин) суддя повинен приділити сторонам, щоб його не звинуватили в порушенні основних засад (принципів) судочинства.

 Отже, за ст. 203 ЦПК на початку проведення першої спільної наради з врегулювання спору суддя роз’яснює сторонам мету, порядок проведення врегулювання спору за участю судді, права та обов’язки сторін. Під час проведення спільних нарад суддя з’ясовує підстави та предмет позову, підстави заперечень, роз’яснює сторонам предмет доказування по категорії спору, який розглядається, пропонує сторонам надати пропозиції щодо шляхів мирного врегулювання спору та здійснює інші дії, спрямовані на врегулювання сторонами спору. Суддя може запропонувати сторонам можливий шлях мирного врегулювання спору. Під час закритих нарад суддя має право звертати увагу сторони на судову практику в аналогічних спорах, пропонувати стороні та (або) її представнику можливі шляхи мирного врегулювання спору.

Тобто, під час проведення спільних нарад суддя може запропонувати сторонам можливий шлях (один) мирного врегулювання спору, а під час закритих нарад – пропонувати можливі шляхи (декілька) мирного врегулювання спору. Разом з тим, норми кодексів містять певні запобіжники, а саме: «під час проведення врегулювання спору суддя не має права надавати сторонам юридичні поради та рекомендації, надавати оцінку доказів у справі» (ст. 203 ЦПК, ст. 186 КАС, ст. 188 ГПК). Відтак, постає питання про те, чи не є пропозиція судді щодо «шляху врегулювання спору» «юридичною порадою та рекомендацією», які заборонено надавати судді, що слід розуміти під правовими конструкціями: «можливий шлях мирного врегулювання спору» та «юридичні поради та рекомендації». У зв’язку з цим, суддя повинен чітко розуміти, який зміст правової конструкції «юридичні поради та рекомендації», а який зміст законодавець «заклав» в конструкцію «запропонувати сторонам можливий шлях мирного врегулювання спору». Вважаємо, що кодекси в цій частині потребують внесення суттєвих змін.

Під час проведення врегулювання спору за участю судді протокол наради не ведеться та не здійснюється фіксування технічними засобами. Під час врегулювання спору за участю судді забороняється використовувати портативні аудіотехнічні пристрої, а також здійснювати фото- і кінозйомку, відео-, звукозапис. На нашу думку, слід було б дозволити вести власні нотатки судді, або «не забути» інформацію, отриману від сторін під час нарад.

Разом з тим, ГПК, ЦПК та КАС передбачають, що сторони мають право брати участь у таких нарадах у режимі відеоконференції, в порядку, визначеному цими кодексами. На нашу думку, проведення нарад в режимі відеоконференції може порушити принцип конфіденційності, оскільки суддя не зможе прослідкувати наявність чи відсутність записуючих пристроїв в сторін, які беруть участь у таких нарадах у режимі відеоконференції.

 На перший погляд зміст статей ЦПК, ГПК та КАС дає підстави стверджувати, що процес врегулювання спору за участі судді та процес медіації ідентичні. Однак, це хибний висновок. Вважаємо, що це різні правові інститути в українському праві, однак мають спільні ознаки. Наприклад, в основу цих інститутів закладено однакові принципи управління та розв’язання конфлікту, які спрямовані на «мирне» врегулювання сторонами спору тощо. Зокрема йдеться про принцип рівноправності сторін, за яким сторони спору мають рівний обсяг прав та обов’язків, принцип незалежності і неупередженості медіатора та судді, на підставі якого вони діють об’єктивно, неупереджено та не піддаються будь-якому впливу, а також принципи добровільності, чесності, добросовісності, неконфронтаційності переговорів тощо.

Зміст терміну «медіація» (від латинського «mediatio» – посередництво) розкрито в законах іноземних держав. Так, наприклад, в статті 2 Акту Медіації Мальти зазначено, що «медіація» - це процес, в якому медіатор сприяє переговорам між сторонами, щоб допомогти їм достягнути мирової угоди щодо спору. Статтею 1 Закону Румунії Про медіацію та організацію професії медіатора встановлено, що медіація є додатковим способом врегулювання конфліктів шляхом примирення за допомогою третьої особи, який має спеціалізацію медіатора, в умовах нейтральності, справедливості та конфіденційності. Відповідно до розділу 2 (1) Єдиного закону про медіацію США медіація – це процес, в якому посередник полегшує спілкування та переговори між сторонами, щоб допомогти досягти добровільної згоди стосовно їх спору. Згідно зі ст. 2 проекту закону про медіації України медіація – альтернативний (позасудовий) метод вирішення спорів, за допомогою якого дві або більше сторони спору намагаються в рамках структурованого процесу за участі медіатора досягти згоди для вирішення їх спору.

Тобто, медіація є альтернативним способом врегулювання спорів із залученням медіатора. Її завдання – встановлення та сприяння ведення конструктивного діалогу між сторонами спору з метою знайти взаємовигідне рішення для цих сторін спору. На відміну від юридичного судового процесу сторони медіації самостійно приймають рішення щодо спору.

Основна концепція, яка закладена в законодавстві іноземних країни, а також проекті закону, - добровільність характеру процесу медіації та наявність взаємної згоди сторін медіації. Так, наприклад, в Рекомендаціях Комітету міністрів Ради Європи про сімейну медіацію № (98) 1 від 21 січня 1998 р. передбачено, що «медіація не повинна бути обов’язковою».

Аналіз норм ГПК, ЦПК та КАС, а також норм проекту закону про медіації України, дає підстави виділити такі відмінні ознаки інституту врегулювання спору за участю судді та інституту медіації [10]. За приклад візьмемо норми ГПК.

По-перше, порядок врегулювання спору за участю судді, на відміну від процесу медіації, чітко визначений нормами. Так, наприклад, ст. 188 ГПК передбачено, що проведення врегулювання спору за участю судді здійснюється у формі спільних та (або) закритих нарад. Що ж стосується медіації, то спеціальний закон про медіацію в Україні не прийнято.

По-друге, суддя, вчиняючи процесуальні дії щодо мирного врегулювання спору, на відміну від медіатора, є представником судової гілки влади і постановляє процесуальні рішення у формі ухвали іменем України, які є обов’язкові до виконання. Так, наприклад, згідно із ст. 189 ГПК про припинення врегулювання спору за участю судді постановляється ухвала, яка оскарженню не підлягає. Медіатор не приймає відповідних процесуальних рішень у процесі медіації.

По-третє, на відміну від інституту врегулювання спору за участю судді, сторони процесу медіації самостійно та вільно обирають медіатора. При врегулюванні спору за участю судді сторони не мають права вибирати суддю, оскільки суддя за загальними правилами ГПК визначається автоматизованою системою документообігу суду (ст. 6 ГПК).

По-четверте, суддя в процесі врегулювання спору за участю судді, зважаючи на вимоги ст. 19 Конституції України та вимоги ст. 2 ГПК, повинен дотримуватися порядку, визначеного нормами ГПК, тоді як медіатор, має право застосувати принцип гнучкості процесу медіації, тобто дотриматися основної структури процесу медіації, але може діяти, не відповідаючи їй у деталях. Тобто, «відійти» від процедурного порядку.

По-п’яте, процес медіації допускається на будь-якій стадії судочинства, тоді як за ст. 186 ГПК врегулювання спору за участю судді проводиться до початку розгляду справи по суті.

По-шосте, строки проведення процесу медіації визначаються угодою сторін, тоді як за ст. 190 ГПК врегулювання спору за участю судді проводиться протягом розумного строку, але не більше тридцяти днів з дня постановлення ухвали про його проведення. Строк проведення врегулювання спору за участю судді продовженню не підлягає.

По-сьоме, місце проведення медіації обирається сторонами за згодою, про що зазначається в угоді. Натомість, в процесі врегулювання спору за участю судді територіальна юрисдикція визначена ГПК.

По-восьме, під час проведення медіації не стягуються судовий збір та інші обов’язкові платежі до бюджету України, визначені нормами ГПК. Тому, загалом, медіація може бути дешевша від судового порядку вирішення спору.

По-дев’яте, нормами ст. 189 ГПК встановлено виключний перелік підстав припинення врегулювання спору за участю судді. Зокрема, такою підставою є «закінчення строку врегулювання спору за участю судді». Тобто, в процесі врегулювання спору за участю судді сторони можуть не врегулювати спір, оскільки строк, відведений для цього, закінчився. Разом з тим, принцип гнучкості процесу медіації гарантує сторонам досягнення порозуміння у конфлікті.

 Крім того, до особливостей медіації можуть відноситися також: відсутність принципу змагальності сторін та як наслідок забезпечення психологічного комфорту учасників, конфіденційність процедури медіації, яка полягає в тому, що вона не може бути розголошена навіть в суді, наявність взаємної вигоди та зацікавленості сторін, як у прийнятті рішення, так і в його виконанні тощо.

 Також зазначимо, що медіатор не приймає жодного рішення особисто, він лише шляхом переговорів і роз’яснення користі від певних поступок кожній стороні сприяє самостійному прийняттю сторонами певної домовленості, яку оформляють договором чи мировою угодою, якщо медіація відбувалася паралельно із судовим процесом. Разом з тим, як вище вказувалося, суддя може пропонувати шляхи врегулювання спору.

**Висновок**. В Україні прийнято правові норми, які сприяють зменшенню напруги в суспільстві, піднімають питання мирного врегулювання спору на вищий рівень, а відтак створюють умови для врегулювання зазначених відносин на підставі принципу верховенства права тощо. Інститут врегулювання спору за участі судді в редакції ГПК, ЦПК та КАС є новими для сучасного українського права та потребує подальших наукових досліджень, а норми кодексів України – доопрацювання. Потребує прийняття закон України про медіацію, який попередньо вже розглянуто Верховною Радою України. Системний аналіз норм інституту врегулювання спору за участю судді та інституту медіації засвідчив, що ці інститути мають спільні та відмінні ознаки та є різними за змістом і порядком інститутами.

Інститут врегулювання спору за участю судді має як переваги, так і недоліки, які слідують із змісту відповідних норм кодексів України. Зокрема, до переваг віднесено: врегулювання спору до початку розгляду справи по суті; проведення судових засідань на умовах конфіденційності; заборона оскарження судового рішення; економія коштів та часу сторін, зокрема, держава повертає частину судового збору тощо. Недоліками є: наявність корупційних ризиків під час закритих нарад, короткий час для врегулювання спору за участю судді (30 днів) та не можливість його продовження, не чіткий зміст деяких норм кодексу тощо.

 Законодавчо врегульований процес медіації в Україні сприятиме швидкому те ефективному вирішенню цивільних, господарських, сімейних, трудових, адміністративних спорів без залучення коштів з державного чи місцевих бюджетів, зменшить кількість навантаження справ у суді на суддю, підвищить рівень довіри населення до суду, а домовленості, досягнути в процесі медіації, будуть дотримуватися.
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