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 **Постановка проблеми**

 Серія грандіозних відкриттів у сучасному природознавстві (останнє з яких – реєстрація сигналу гравітаційних хвиль, які розповсюджуються з немислимою досі швидкістю, вищою за швидкість світла у вакуумі); бурхливі соціально-політичні процеси, що призвели до інспірування гібридних війн у багатьох регіонах земної кулі, та їх наслідків – масових людських жертв, економічного зубожіння, новітнього «переселення народів» внаслідок утечі від жахіть зон підвищеної геополітичної турбулентності; зростання плюралістичного релятивізму в оцінці культурних артефактів; не безпроблемне розповсюдження демократичної моделі розвитку суспільства як безальтернативного тренду соціально-історичного розвитку людства, зрештою, визнання рівноцінності різних суб’єктів і наративів з небувалою гостротою ставлять питання *адекватності* наукової картини світу в її *класичному* баченні; *валідності* цієї картини світу в *некласичній* постановці питання як ступеня репрезентативності наших знань з урахуванням численних поправок на неодмінні сторонні змінні гносеологічної ситуації чи питання *голономної релевантності* наших уявлень про Всесвіт та місце людини в ньому – питання, що не вперше артикулюється, але вперше дістає змогу опертися на достеменні епістемологічні підстави на *постнекласичному* (за В. Стьопіним [13]) етапі розвитку наукової раціональності .

 Як видається, відповідь на останнє зі сформульованих запитань можна отримати, помістивши досліджуваний феномен у фокус синергетичних студій. При цьому відкривається можливість «перевідкриття часу» – часу не в сенсі феноменологічного факту, а часу як первинної онтологічної засади існування сущого; висловлюючись метафорично, у синергетиці Час є Деміургом поставання впорядкованих структур (систем) із хаосу неврівноважених станів елементарних часток з їх безкінечними флуктуаціями та не прогнозованими траєкторіями руху. В проекції на психологію особистості синергетичний модус методологування трансформується в знаходження домірного людській екзистенції *принципу творчо-адаптивного функціонування*, який пояснює чергування (як поєднання, так і витіснення; як слабку, фонову, так і виражену, домінантну детермінацію тощо) структурних рівнів психіки і відповідних їм чинників поведінки в цілісному хронотопі людської життєдіяльності. На наш погляд, запропонований В. А. Роменцем *канон учинку* може виступати в ролі такого принципу.

**Перевідкриття часу в синергетиці**

Засновники синергетики [9; 16] переконливо доводять, що лінійний, причинно-наслідковий зв’язок, так званий каузальний детермінізм пояснює процеси в закритих, стаціонарних системах, а здобуті експериментальним шляхом істини – безперечні, єдині та вічні, тобто справджуються повсюдно і завжди. У статичній картині світу немає місця часу й еволюції. Здобуті досвідним шляхом істини регулярно відтворюються у визначених умовах і є позаісторичними.

 Натомість у відкритих системах, які лиш у локальних своїх сегментах містять відносно закриті підсистеми зі зрівноваженими процесами, природні процеси спонтанні, що є наслідком дисипації (розсіювання) структур у напрямі межі ентропійного бар’єру. Саме цей бар’єр слугує атрактором для процесів наступної макроскопічної саморганізації, що «приборкує» процеси спрощення, розпаду й омертвіння.

Даний факт знаменує прикметну особливість: з’являється онтична структурна відмінність послідовних моментів – дисипації енергії мікросистеми *до* ентропійного бар’єру і *наступне* породження нового порядку внаслідок взаємодії атрактора з негентропійними впливами більшої за дану системи (макросистеми). Так з’являється час – у переході від тяжіння до розсіювання, спрощення, а відтак до розпаду з одного боку межі даної дисипативної структури (фракталу) до нового біфуркаційного горизонту, за яким – перемагання смертельних тенденцій емерджентною подією самоорганізації на вищому рівні існування сущого. Не будь міжрівневих переходів, утворення ієрархій та включених імплікацій різних структурних порядків, не існувала б *«стріла часу» як атрибут незворотності змін і символ еволюції природи.*

Відтак *холістичний* підхід до тлумачення природних і соціокультурних явищ має брати до уваги процеси породження порядку з первісного хаосу, становлення організованих сукупностей (структур, систем) з вічного потоку на загал сильно неврівноваженої праматерії, що продукує із себе *темпоральні ритми*, з якими корелюють ті чи інші структурні рівні, а в їх межах відносно замкнуті природні цикли, хронотопи тощо.

Контрапунктом синергетичного тлумачення процесів, що відбуваються у «видимій» і «невидимій» реальності, в її так званих об’єктивному й суб’єктивному спектрах, є механізм біфуркації, у спосіб якого здійснюється трансформація енергії з одного виду в інший (наприклад, механічної в теплову), що супроводжується *структурним перекомбінуванням* початкових умов довільно взятої системи. Зауважмо, що можливість такої трансформації (структурної перебудови) з’являється тоді, коли випадкові зовнішні впливи починають «резонувати» з не менш випадковими внутрішніми носіями флуктуацій у системі. Причому цей резонанс як установлення *когерентних зв’язків* між різнопорядковими чинниками меншої («внутрішньої») і більшої («зовнішньої») систем тим сильніший, чим ближчим є перебування перших до критичної точки переходу мікросистеми у нову якість, тобто до точки біфуркації. З’ясовується, що в такій ситуації окремі макроскопічні фактори зовнішнього середовища «викликають до життя», каталізують (якщо говорити про хімічні процеси) чи *фасилітують* (якщо йдеться про соціальні явища) еволюційні зміни, сприяють установленню нового порядку, «обираючи» для цього *«слушний момент».*

Ця обставина спонукає до перегляду ролі «сліпого випадку» в процесах розвитку систем, обговорення проблем причинності, детермінізму-індетермінізму, ієрархічності-ризомоморфності (мережевості), зворотності просторових переміщень та незворотності часового плину і багатьох похідних від цих методологічних проблем, у тому числі і в проекції на предмет історичної психології. Остання ж, за словами І. Білявського, тримає у своєму фокусі людину історії, або людину культури [1, с. 6]. Предметна своєрідність історичної психології добре підмічена ним у спільних з В. Шкуратовим тезах, зокрема тій, що асоціюється з синергетичним баченням історико-психологічної проблематики: «Реальна психологія вивчає зараз людину в ситуаціях, де індивідуально-психологічні особливості не можуть справити вплив на хід історичного процесу. Масштаби макроскопічних процесів такі, що характеристики мікрочасток до них не застосовні. Якщо і виникає потреба визначити визначити зв’язок між «макро» і «мікросферами» людського буття, то вони повинні починатися зі з’ясування того, в яких межах індивідуальні характеристики впливають на хід історії та як можна розглядати це явище» [1, с. 27].

Помітна спроба прикладання синергетики до предметної царини загальної психології в Україні презентована колективною монографією М.-Л. Чепи [7], проте проблематика холістичного (як варіант – системного у А. В. Петровського [8]), представлення психології особистості залишилася у ній незаторкнутою.

**Психофрактальне моделювання в сучасній персонології**

Синергетичне тлумачення функціонування і розвитку особистості репрезентує процесуально-часовий вимір її буття, а доручення здобутків фрактальної геометрії дозволяє виокремити конкретні *повторювані просторові конфігурації* різних структурних рівнів особистісної організації, що символізують факт постання порядку з хаосу. Це проявляється в тому, що необхідною ланкою і проміжним результатом методологічної роботи в царині психології особистості є моделювання і моделі, що у знаково-символічній або в предметно-конструктивній формі репрезентують досліджуваний об’єкт, імітуючи його найсуттєвіші властивості і відношення. Графічні модельні побудови (схематизації) виступають своєрідними підготовчими ескізами майбутньої концептуалізації об’єкта пізнання, хоча можуть бути і самодостатніми науковими конструкціями [11].

 Раніше нами було розкрито психологічну природу когнітивної інтенції людини до тих чи тих видів дигітального (цифрового) моделювання як проекцій способів світопобудови та інтерпретації реальності певним суб’єктом пізнання. Водночас було встановлено зв’язок між типом наукової раціональності та схильністю дослідника до використання відповідних просторових моделей, презентованих різноманітними геометричними фігурами. Було зроблено висновок, що класичний тип раціональності, спертий на механістичний, причинно-наслідковий детермінізм, застосовує лінійні побудови горизонтального чи вертикального розміщення; некласичний тип раціональності обґрунтовує свої відносні істини у стохастичний спосіб (імовірнісний круговий детермінізм) і продукує складніші геометричні конструкції, що вимагають, як мінімум, двох незалежних змінних, типова модель – картографія простору з осями ОХ і ОУ; постнекласична раціональність імплементує в науковий дискурс ідею телеологічного конструювання, відтак, породжуваний фактором суб’єктивного бачення й практикування об’єкт дослідження презентується не площинними, а об’ємними геометричними моделями, імпліцитними механізмами конструювання яких у психології особистості є первинна інтуїтивно-образна антиципація і вторинне дискурсивно-логічне впорядкування досліджуваного феномену. Дані когнітивні операції загалом забезпечують цілісне (холістичне) вивчення і трактування психічних явищ [3].

 Визначивши сферу як ідеалізований аналог гармонійного співвіднесення ціннісно-цільового (вертикального) і прагматично-діяльнісного (горизонтального) векторів життєздійснення особистості, ми відзначили і деякі причини її деформації – приміром, меркантильність і користолюбство, гедонізм і споживацтво в разі сплющення сфери по горизонталі та ідеалістична мрійливість, надмірна екзальтованість, побутова безпорадність тощо у разі стискання сфери по вертикалі. В якості перспективи методологічної роботи в царині психологічної персонології було визначено створення динамічних моделей, які імітують процеси у структурах за умови максимального наближення їх властивостей до властивостей об’єктів-референтів. Гадаємо, що зараз слушний момент для реалізації зазначеної перспективи. Запорукою цієї впевненості виступають авторитетні синергетичні студії та здобутки фрактальної геометрії.

 З огляду на відомі постулати теорії хаосу (процесів самоорганізації у відкритих системах), сконцентруємося на деяких суттєвих моментах, що проливають світло на новітні методологічні засади холістичного моделювання *психічних явищ як особливих онтичних фракталів* світопобудови.

 Насамперед відзначимо, що психіка в усіх можливих теоретичних допущеннях про її структуру, функції складників, різновиди організованостей на мікро-, мезо- і макрорівнях є принципово відкритою системою, яка характеризується спонтанністю процесів «внутрішньої» і «зовнішньої» взаємодії, що, втім, не скасовує закономірного характеру регулярних структурних упорядкувань здавалося б цілком хаотичних процесів. Причому зазначається, що *ритмічний характер переструктурування* певної сильно неврівноваженої системи під впливом достатньо потужних зовнішніх чинників у точці біфуркації зумовлює вибір системою одного з можливих шляхів розвитку. Цей вибір переводить психічну систему на новий еволюційний рівень і хронотопний режим функціонування. Система розширює свої межі, «переростає саму себе»; відбувається саморозвиток, що у психології трактується як психофізіологічне дозрівання, онтогенез, особистісне становлення, професіоналізація, аксіогенез тощо.

 Ці та інші феномени психічного розвитку ієрархічно впорядковані, незважаючи на постійні флуктуації «психічних атомів», які наповнюють систему психіки. Порядок народжується з хаосу – такий лейтмотив найвідомішої книги І. Пригожина й І. Стенгер [11]. А їх талановитий послідовник в царині економіки Е. Найман резюмує: «Хаотичні системи є системами зі зворотним зв’язком, оскільки від попереднього значення залежить наступне. Цей факт прямо вказує на те, що хаотичні системи не випадкові, позаяк однією з властивостей випадкових блукань є незалежність попередніх і наступних подій одна від одної [7, с. 267]. До точки біфуркації система неврівноважена, причому її неврівноваженість і загроза знищення через ентропію енергії постійно наростає, але після переходу через ентропійний бар’єр, що збігається з точкою біфуркації, система знову стає врівноваженою, де справджуються класичні детерміністичні закони і можливі точні прогнози. Проте *стан рівноваги системи відносний і швидкоплинний, а стан неврівноваженості – абсолютний та вічний*.

 Прикметно, що інструменти фрактальної геометрії дозволяють змоделювати просторову конфігурацію діапазону флуктуацій системи від одного впорядкування до наступного, від однієї точки біфуркації до іншої, визначити площу неправильних геометричних фігур, які в абстрактний спосіб (за допомогою математичних рівнянь) репрезентують повторювану траєкторію самозміни психічної системи на різних еволюційних рівнях її життєздійснення. Ця *просторово-геометрична конфігурація – фрактал – є атрактором – межею і метою руху хаотичної системи* [2, с. 263]. Фрактали самототожні, тобто відтворюють свої геометричні характеристики через певні часові відрізки, вони з’являться, «ростуть», клонуються, наче однояйцеві близнята; фрактали подільні, тобто породжують ідентичні просторові конфігурації на новому рівні впорядкування/розвитку; фрактали корелятивні, оскільки перебувають у смисловому резонансі й цільовому узгодженні (якщо брати їх проекцію на психологію особистості) з іншими фракталами на різних рівнях ієрархії системи, що, неухильно саморганізовуючись, розвивається. О. А. Донченко зазначає: «*Фрактал є об’єднавчим елементом макро- і мікросвіту*»*.* Він є своєрідною одиницею всіх живих, нелінійних, відкритих, надскладних систем, здатних до саморганізації [2 , с. 24].

 Щодо функціонування різних психічних утворень (фракталів) можна відзначити таке: будь-який психічний структурно оформлений зміст – це *знаково-символічний код, ціннісний коефіцієнт події,* що визначає її значущість для особи (формальна причина, за Аристотелем; фрактал як атрактор). Водночас це – досягнута *мета, реалізована мотиваційна тенденція*, не завжди усвідомлена, але тим не менш телеологічно спрямована (цільова причина, за Аристотелем; фрактал як мета). Нарешті, фрактал – це рухомий *горизонт саморуху і самозміни* (рушійна причина, за Аристотелем; межа, за Е. Лоренцом, Б. Мандельбротом та ін.). Звичайно, психічні фрактали пов’язані зі своїми тілесними носіями – конкретними індивідами, а відтак мають конфігуративні *соматичні маніфестації* на рівні анатомії, морфології та фізіології людини (матеріальна причина, за Аристотелем).

 У фрактальній геометрії реалізовано успішні спроби математичного прогнозування кількості послідовних ітерацій, що ведуть до формування тотожних фракталів, необхідних для переходу системи на кожен наступний еволюційний рівень функціонування. Так зване число Фейгенбаума (F=4,669…) являє собою універсальну константу, що характеризує різноманітні природні процеси та вселяє надію на систематизацію і класифікацію хаосу.

 Щодо процесу становлення особистості це означає існування, як мінімум, п’яти (наближення числа F) ієрархізованих структурних рівнів і пов’язаних з ними епігенетичних циклів розвитку. Відзначимо, що постульований нами принцип інтегральної суб’єктності якраз і включає п’ять рівнів: відносний суб’єкт – психосоматичний індивід, моносуб’єкт – суб’єкт окремої предметної діяльності, полісуб’єкт – особистість як носій різноманітних ціннісних орієнтацій та соціальних ролей, метасуб’єкт – суб’єкт індивідуальної культуротворчості, абсолютний суб’єкт – цілісна особа як універсальний фактор життєздійснення і світопобудови. Яскравий представник холістичного підходу в психології К. Уілбер зазначає, що п’ять рівнів є тим числовим мінімумом, який дозволяє подати функціонування психіки як зінтегрованої і структурно (субординаційно й координаційно) впорядкованої системи [16].

 Таким чином, методологія психології дістає інше – постмодерне, постнекласичне, водночас інтегрально-універсальне опертя для реалізації холістичного підходу, який конгеніальний процесам у видимій (матеріальній, лабораторно і сенсорно доступній) і невидимій (феноменологічно-рефлексивній, ідеально-мислимій) природі. При цьому *первинний хаос як вічний динамічний процес і фрактал як статична просторова фігура* – не конфронтаційні явища, а *різні аспекти фундаментального факту єдності змісту і форми, існування і сутності в їх постійних зв’язках і перетвореннях*.

**Аксіометрика вчинку: процес і ефект самотворення**

Місцем переходу процесів самоорганізації (структурування й ієрархізації) сутнісних сил людини як відкритого у великий світ мікрокосму є інтенціонально спрямований акт вчинку – логiчне осереддя й онтологiчне ядро цiннiсних вимiрiв особистості iнтегральної суб'єктностi життєтворчості.

У лiтературi вказується на вiдмiннiсть вчинку вiд iмпульсивних, автоматичних, звичних, стандартних, рефлекторних, гетерономiчних (виконуваних за наказом, службовою iнструкцiєю, зовнiшнiми вимогами) дiй. Вiдзначається творчий характер вчинкування – творення iндивiдуально значущих i суспiльно корисних морально-психологiчних цiнностей, зразкiв спiльної дiяльностi людей, зв'язок з мотивацiйно-потребовою сферою даного iндивiда. Помiчено, що вчинок, – «особисто сконструйована й особисто реалiзована поведiнка (дiя або бездiяльнiсть) спрямована на розв'язання конфлiкту» [10, с. 275].

Цi та iншi риси вчинку докладно розглядаються В. А. Роменцем у започаткованiй ним вчинковiй парадигмi з метою систематизації психiчних явищ, побудови iсторії психології, теорії iндивiдуального та iсторичного становлення психiки [6]. Вчений розмiщує величезний масив фiлософських висновкiв, культурологiчних запозичень до психології i, звичайно, власне психологiчних фактiв i закономiрностей вiдповiдно до чотирьох етапiв учинкування: ситуації, мотивації, дії та пiслядії. Наступна цитата мiстить ескiз взаємоузгоджень вузлових моментiв учинку: «В особистостi i проти неї iснує матерiальний свiт. Акти їхнього взаємного переходу є вчинковими актами. Тут насамперед виявляється якийсь стан у виглядi сукупностi свiтових подiй. Така сукупнiсть, що визначається, висвiтлюється особистiстю (включаючи й останню) i разом з тим не визначається нею, тому що iснує поза нею як невiдомий, неосвоєний матерiальний свiт, є ситуацiєю – першим моментом вчинку. Спрямована напруга спiвiснування особистiсного i матерiального свiтiв, яка визначається ситуацiєю i виявляється в потязi до комунiкації з матерiальним свiтом, є мотивацiєю – другим моментом вчинку. Реальний взаємний перехiд цих двох момнетiв є вчинковий акт i його пiслядiя. Крiм нього, справдi дiяльного в свiтi немає нiчого. Є результат вчинку – подiя.

Психологiчна картина звершення вчинку починається з надання значення феноменам матерiального свiту. Це ситуацiя. Значення, надане феноменами, але протиставлене їм як невiдповiдним, є мотивацiєю вчинку. Акт перетворення феномена з тим, щоб вiн вiдповiдав iдеальному моменту мотивації, становить сам вчинковий акт» [6, с. 387].

Докладнiше, ситуацiю можна охарактеризувати як поле актуальних значущостей iндивiда, з яких вiн не цiлком виокремлює себе, царину смислових життєвих вiдношень, якi перебувають на ступенях нейтральностi, конфлiктностi, колiзiйних зiткнень. В. А. Роменець розглядає генетичнi форми й типологiю ситуацiй: болю й задоволення, iдилiчну, заклопотаностi, ситуації причинних вiдношень, науки, легенди, пригодницьку тощо.

Мотивацiя є опосередковуючою ланкою мiж ситуацiєю i вчинковою дiєю. В. А. Роменець дає їй переконливу характеристику: «Мотивацiя – це та сама ситуацiя, продовжена в iдеальному планi й у доступнiй для людини багатоманiтностi, ймовiрностях її завершення. Особливостi переживання бажаної ситуації становлять обраний мотив учинку. Тією мiрою, в якiй мотивацiя розгортається у своїй ймовiрнiй складностi, вчинок як реальна дiя затримується. В людинi в цей час притуплюється воля... Вчинок починається тiєю мiрою, якою мотивацiя втрачає свiй вiрогiдний амбiвалентний характер, наближається до однозначного рiшення. В результатi лiквiдуються мотивацiйнi бар'єри для реального звершення самого вчинку. Вiн починається разом iз припиненням «боротьби мотивiв» [12, с. 536]. Вибiр мети iз сукупностi мотивiв i засобiв вiдповiдно до морального iдеалу особистостi знаменує собою перехiд мотивації у наступну фазу вчинкування – дiю. Визначаються iмпульсивна, гедонiстична, егоїстична, об'єктивiстська, альтруїстична та iншi форми мотивації.

Сама вчинкова дiя вiдзначається утвердженням того чи iншого морального комунiкативного зв'язку з довкiллям, а суб'єктивно, для особистостi – в катарсисi, в якому досягається очищення вiд амбiвалентностi мотивацiй: «... завершений катарсис властивий лише реальному вчинковi. Останнiй постає радикальним засобом очищення людини вiд гнiтючих амбiвалентних почуттiв» [12, с. 538]. Усi вчинки за формою їх здiйснення В. А. Роменець вiдносить до двох великих груп: тi, що виражають духовне зростання, i тi, що свiдчать про духовну деградацiю особистостi. Спiвробiтники вченого характеризують такi типи вчинкiв: буденностi та повернення до неї, самопiзнання, екзистенції (Т. М. Титаренко), iстини, краси, добра (Т. С. Кириленко). Квiнтенсенцiєю морального вчинку є героїчна самопожертва (В. А. Роменець).

Вчинкова пiслядiя виявляє себе як рефлексiя наслiдкiв учинку. Приходить зрозумiння того, що навiть здiйснивши вiдповiдальний вибiр, людина пожертвувала iншими можливостями i несповна реалiзувала сенс свого буття. Вiльне самовизначення «не вiльне» вiд моральних сумнiвiв, докорiв сумлiння, розкаювання, пошукiв нових цiннiсних пiдвалин для майбутнiх життєтворчих актiв. Таким чином, у рефлексії пiдготовляється нове ситуацiйне вiдношення. «У вчинковiй спiралi виник своєрiдний канон поведiнки. Вчинкове коло завершене», – резюмує В. А. Роменець [6, с. 390] Чи так воно насправдi?

Зазначенi ланки учинкування, на наш погляд, являють собою *не лише лiнiйну логiчну послiдовнiсть, а й екзистенцiонально-iєрархiчнi побудови, що манiфестують рiзнi ступенi розгортання суб'єктностi людини.* Так, ситуацiя спiввiдносна зi сферою дії моносуб'єкта, який встановлює вiдповiднiсть мiж собою як окремою iнтенцiональною «одиницею» i навколишнiми предметами, якi потенцiйно можуть бути розпредметненi, цiннiсно присвоєнi. Мотивацiя стосується сфери компетенції полiсуб'єкта, який обмiрковує моральний сенс можливих вчинкiв: зважує альтернативи, здiйснює, нарештi, вибiр однiєї з них, вiдстоючи тим самим одну з моральних позицiй, попередньо явлених йому в рефлексії. Дiя вчинку встановлює рiвновагу мiж людиною як метасуб'єктом i широкою спiльнотою, людством. Вiдбувається творення – утвердження суб'єктивної цiнностi в контекстi культури, в гераклiтiвському потоцi часу як раз i назавжди використаного шансу. Пiслядiя вчинку – це вищий суд совiстi (абсолютного суб'єкта) його буттєвiсних наслiдкiв. В рефлексії здiйснюється самодетермiнацiя поведiнки людини, бо сам абсолютний суб'єкт як унiверсальнiсть – абсолютний демiург. Рефлексiя не знає пут i однобокостi вибору, вона «прихильна» як до використаного шансу, так i до вiдхилених альтернатив (знехтуваних цiнностей). Рефлексiя споглядально вiдновлює внутрiшню гармонiю, примиряючи людину з собою, повертає їй цiлiснiсть буття, втрачену в результатi необхiдностi дiяти певним чином в силу факту свого не-алiбi в буттi (М. М. Бахтiн).

З попереднього мiркування видно, що з вибудованої iєрархії суб'єктностi випав її перший щабель – рiвень вiдносного суб'єкта. Сам В. А. Роменець допускає iснування передситуації, яке мислиться як хаос: «Заслуговує на увагу той факт, що майже в усiх народiв космологiчнi уявлення починаються з хаосу. «Створення» свiту мислиться у зв'язку з цим як первiсне розчленування, а потiм упорядкування елементiв первiсного хаосу... В усiх стародавнiх вiруваннях постає певний суб'єкт (у Бiблії ним є Бог), який запроваджує у свiтi порядок... Хаос можна сприйняти як первiсну форму передситуації. Цi «первiснi» форми свiту – хаос, буття та iншi – можна знайти навiть в рядi фiлософських i природничо-наукових систем. Тут головне завдання учених i фiлософiв полягає в тому, щоб вiдшукати принципи, на основi яких хаос змiнюється на порядок» [12, с. 541]. Сам В. А. Роменець не дає вiдповiдi на поставлену проблему.

Спробуємо окреслити ймовiрне предметне коло фiлософсько-психологiчних пошукiв на сформульоване завдання. Окрiм трансцендентальної феноменології Гуссерля з її констатацiєю апрiорної свiдомостi i специфiчними методами вбачання першосутностей, вiдзначимо iнтуїтивiстське вчення А. Бергсона, зокрема його тезу про «чисту тривалiсть» як спосiб iстинного iснування суб'єкта. Iснування в часi веде до творчого самовiдтворення людини, а її просторовi «фiксації» обмежують свободу самовияву, зводячи спонтанний життєвий порив до простої адаптації. Вiдносний (природний) суб'єкт, на нашу думку, – це суцiльне тривання в невпорядкованому iнтелектом свiтi (хаосi), прикладом чого слугує новонароджений. Виходячи з того, що онтогенез включає в себе епiгенез як свою якiсну визначенiсть, можна допустити, що процесуальнiсть остаточно нiколи не поглинається пiзнiшими психiчними утвореннями особистостi. Про забуття цiєї iстини нагадав гуманiстичний заклик К. Роджерса: людина не об'єкт манiпуляції, а процес самозмiн. За А. Бергсоном випливає, що виявити себе в якостi вiльного суб'єкта свого життя людина може лише в актi iнтуїтивного злиття з самою собою, занурення в свiт безперервно триваючої невловимої плинностi» [14, с. 33].

Крiм iнтуїції, звертає на себе увагу старе (вiд Г. Лейбнiца) поняття аперцепції і трохи новiше (вiд В. Вундта) поняття антиципації. Виникає припущення, що iснування в часi i розумiння людини як процесу свого буття самi по собi передбачають вроджену наявнiсть першої здатностi як особливої психiчної причинностi, джерела внутрiшньої спонтанної активно­стi свiдомостi, яка апрiорно, зсередини суб'єкта визначає змiст його досвiду.

Найближчим наслiдком аперцепції є антиципацiя, яка передбачає уявлення предмета, явища, результату дії тощо в емпiричнiй свiдомостi людини ще до того, як вони будуть реально сприйнятi або здiйсненi. Сучаснi психологiчнi дослiдження в дитячiй психології переконливо свiдчать про виявлення антиципацiйних актiв в ранньому онтогенезi.

Синергетичне прояснення антиципації полягає у вгадуванні майбутніх фрактальних фігур життєжздійснення з огляду на спонтанно актуалізовану матрицю вчинкування. «Суть життя – в інтенціонально спрямованій миті переходу в інакшість, в об’єктивації віртуального майбутнього в унікальний екзистенційний проект персонального самоздійснення» [4, с. 61]. Отож *у відцентровому (інтенційному, інтуїтивному, антиципувальному) самотворенні відбувається підпорядкування знерухомлюючого раціо особистістю як «мандрівним» суб’єктом темпорального смислотворення й просторового цілепокладання в творчо-адаптивному акті вчинку.*

**Висновки**

1. Канон учинку, обґрунтований з діалектичних та екзистенційно-феноменологічних позицій В. А. Роменцем, як одиниці людського способу буття й особистісного самотворення знаходить своє новітнє обґрунтування з боку синергетики і фрактальної геометрії.

2. Учинок з погляду синергетики репрезентує спонтанну активність особистості як інтегрального суб’єкта життєздійснення, включеного в рекурентну множину чинників (систем) різних рівнів структурної організації, що пояснює засадничу можливість самотрансценденції й саморозвитку.

3. Учинок як онтопсихічний феномен (фрактал) відтворює звичний спосіб поведінки особистості у відносно незмінних умовах існування і характеризується індивідуально своєрідним стилем.

4. Творчого характеру вчинку надає темпоральний спосіб його існування, який конституюється різницею інтенціональностей (конфліктом цінностей, розбіжністю вподобань і смаків, протилежністю інтересів, боротьбою мотивів тощо).

5. Адаптивний режим вчинкування інсталюється діяльністю, пов’язаною з орієнтацією в незмінному просторі, що передбачає раціональне цілепокладання в адекватно оціненому обширі шансів.

6. Ефект самотворення особистості у вчинку, за В. А. Роменцем, постає з єдності його логіко-історичних моментів – (перед)ситуації, мотивації, дії та післядії, що кореспондує з відстоюваним нами принципом інтегральної суб’єктності, який пояснює ціннісні устремління й діяльнісні компетентності особи на щонайменше п’яти рівнях її життєздійснення: вітальному (індивідному), адаптивно-практичному (власне суб’єктному), моральнісно-груповому (власне особистісному), творчо-перетворювальному (індивідуальному) , духовно-трансцендентному (універсальному).
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**Анотація**

 ***Карпенко Зіновія Степанівна.***

**Аксіометрика вчинку: модус самотворення.**

 У статті представлено трактування психологічного канону вчинку з позицій синергетики і фрактальної геометрії. Показано, що синергетичне тлумачення вчинку пояснює його творчо-адаптивний характер, що з’являється в результаті диференціювання і самоорганізації таких логіко-історичних компонентів учинку, як передситуація, ситуація, дія і післядія. Представлення вчинку як психофракталу дозволяє здійснити холістичне моделювання структурних рівнів учинкування на п’яти суб’єктних рівнях становлення особистості: відносному, моно-, полі-, мета- й абсолютно суб’єктному. Ефект самотворення виникає внаслідок узгодження темпорально-ціннісних зрушень з діяльнісним цілепокладанням у цілісному хронотопі буття особистості.

 **Ключові слова**: *вчинок, синергетика, психофрактал, суб’єкт, особистість, самотворення, холістичне моделювання, саморганізація, хронотоп.*

**Аннотация**

 ***Карпенко Зиновия Степановна.***

**Аксиометрика поступка: модус самосозидания.**

 В статье представлена трактовка психологического канона поступка с позиций синергетики и фрактальной геометрии. Показано, что синергетическое толкование поступка объясняет его творчески-адаптивный характер, возникающий в результате диференцирования и самоорганизации таких логико-исторических компонентов поступка, как предситуация, ситуация, действие и последействие. Представление поступка как психофрактала позволяет осуществить холистическое моделирование структурных уровней поступления на пяти субъектных уровнях становления личности: относительном, моно-, поли-, мета- и абсолютно субъектном. Эффект самосозидания возникает вследствие согласования темпорально-ценностных сдвигов с деятельностным целеполаганием в целостном хронотопе бытия личности.

 **Ключевые слова**: *поступок, синергетика, психофрактал, субъект, личность, самосозидание, холистическое моделирование, саморганизация, хронотоп.*

**Annotation**

 ***Zinoviia Karpenko.* Axiometrics of action: self-creation mode.**

 The article presents the interpretation of psychological canon of the action from the standpoint of synergetics and fractal geometry. It is shown that synergistic interpretation of the action explains its creative and adaptive character appearing as a result of differentiation and self-organization of such logical and historical components of the action as pre-situation, situation ,action and afteraction. The presentation of the action as psychofraсtal allows to make holistic modeling of structural levels of action performance at five subjective levels of personality formation: relative, mono-, poly-, meta- and totally subjective. The self-creation effect is caused by the coordination of temporally-value changes with activity-targeting in integrated chronotop of personality being.
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