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**Наративна ідентичність: механізми її формування**

 У статті розглядається проблема трактування ідентичності у постмодерних проекціях. Аналізуються відмінності між феноменами особистість та ідентичність. На основі трирівневої моделі особистості, що організовує різні аспекти особистості в концептуальному просторі і включає перший рівень – індивідуально-психологічні властивості особистості, другий рівень – адаптаційні можливості особистості та третій рівень - інтегрований індивідуальний досвід людини, що забезпечує їй відчуття самототожності, ідентичності розкривається методологічний (ідіографічний) ракурс аналізу ідентичності. Метою статті є розкриття феномену «ідентичності» у постмодерному трактуванні; визначенні поняття «наративна ідентичність» та механізмів її формування. У постмодерному трактуванні персональна ідентичність визначається як соціокультурна репрезентація, яка організована як когнітивна структура у вигляді наративу. Наративна ідентичність формується у процесі діалогічної взаємодії, у результаті якої інтегрується та інтераналізується життєвий досвід. Визначено механізми формування наративної ідентичності у підлітковому віці – рефлексивні механізми самосвідомості (наративні навички). Розкрито доцільність застосування наративних методів у дослідженні ідентичності.
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У сучасному нестабільному світі особливої актуальності набувають питання особистості, яка переживає кризи, змінюється, набуває нових якостей і водночас, змінює світ. Таке розуміння розвитку особистості пропонується постмодернізмом і є ознакою сучасності. Плюралізм ідей, ідеологій, культурних текстів є тим постмодерним середовищем в якому має облаштуватися особистість, знайти себе, набути самототожності, ідентичності. Тому виникає необхідність осмислення поняття «особистості», «ідентичності» у постмодерністських проекціях та пошуку нових підходів у дослідженні «Я» сучасної людини.

Особистість як феномен розглядається у різних теоріях по-різному, зокрема як енергетична система у психоаналізі. Суть її полягає у розкритті лібідо, інстинктів, агресивних імпульсів. З іншого боку, у соціальних теоріях, транзактному аналізі, особистість є сумою ролей, які вона грає. У соціальних когнітивістів, біхевіористів особистість асоціюється з інформаційним процесором, коли вона є системою частин, які пов’язані причинно-наслідковими зв’язками. У теоріях рис особистість представляє собою систему різного рівня рис, які детермінують поведінку людини. Так у теорії «Великої п’ятірки» (Costa, McCrae, 1995) структура особистості складається із екстраверсії, що визначає міжособистісну взаємодію, невротизму, рівень якого дозволяє прогнозувати стресостійкість, відкритість до досвіду – готовність до змін, доброзичливість – ставлення до інших людей, усвідомленість – цілеспрямованість, наполегливість у поведінці людини [5]. Однак особистість завжди була і завжди буде багаторівневою системою, яка виходить далеко за рамки лише рис.

Епоха постмодерну актуалізує абсолютно нові підходи у розумінні природи особистості. Особистість розглядається як така, що постійно перебуває у процесі становлення, розвитку. Як зазначається у теорії особистісних конструктів Дж. Келлі, вона активно досліджує і конструює власний світ, створює власні теорії щодо своєї суті, рефлексує своє життя, інтерпретує події, створює конструкти, які й відбивають її спосіб категоризації, розуміння себе, інших та світу в цілому. Нове «Я» є рухливим, плинним, таким, що відчуває на собі вплив інших і не поспішає створювати свій індивідуальний образ «Я», свій текст. Воно намагається бути контекстуальним, «вписуватися» у певні рамки зрозумілості [2]. Конструюється таке «Я» завдяки комунікативним процесам і має лігнвістичну, а не біологічну, психологічну чи когнітивну природу. Саме така ідея пронизує соціально-конструктивістську теорію, що належить до постнекласичних наукових підходів. Людина тлумачиться як соціальна конструкція, вплетена у складні суспільні процеси, де мова є і продуктом, і продуцентом дійсності. Згідно гіпотези Е. Сепіра та Б. Уорфа, людина бачить світ у відповідності до свого мовного членування, розрізнює те, що їй дозволяє побачити її мовне членування світу. Отже, у мовленні, вчинках відбиваються її уявлення, досвід, сконструйований із смислів, концептів, конструктів. Саме у такому ключі спробую описати феномен ідентичності, його місце у структурі особистстості, окреслити нові підходи у дослідженні «Я» сучасної людини, яка переживає кризу ідентичності, зокрема у підлітковому віці.

Метою статті є розкриття феномену «ідентичності» у постмодерному трактуванні; визначенні поняття «наративна ідентичність» та механізмів її формування.

Як зазначають дослідники (McAdams, Pals), що сьогодні особистість переживає так звану «кризу ідентичності», тобто пошуку себе, своє ідентичності, тим самим вказують на зміни у формуванні персональної ідентичності. Описують її як множинне явище, яка немає чітких меж, і якій властиві змінні характеристики.

Для того, щоб розкрити феномен ідентичності, необхідно розвести поняття «особистість» і «ідентичність», на мою думку для цього слід опиратися на трирівневу модель особистості (McAdams, Pals, 2006), яка включає 5 рис (риси «Великої п’ятірки»), які утворюють трирівневу модель дослідження особистості [7; 10; 12]. Трирівнева модель сама по собі не є психологічною теорією і не визначає потенційно причинно-наслідкових зв’язків між і серед трьох рівнів. Швидше, модель є рамкою, що організовує різні аспекти особистості в концептуальному просторі [14, с. 66-72]. Опираючись на таку модель розглянемо ці рівні більш детально. На самому базовому рівні особистості – першому є риси, які відносно деконтекстуалізовані і описують стабільні індивідуальні відмінності. Таксономія великих п'яти рис (невротизм, екстраверсія, відкритість, прихильність та сумлінність) є прийнятною, як це показано у високоузагальнюючій моделі [6, с. 33-58], для відображення індивідуальних відмінностей людини. На другому рівні знаходяться адаптаційні характеристики, які є більш контекстуалізованими аспектами особистості (конкретні життєві контексти та ідеологічні умови). Вони проявляються у повсякденному житті, відображають мотиваційні, соціально-когнітивні аспекти особистості, її цілепокладання та стратегії самовираження, які сформовані у відповідності до соціокультурних вимог. Третій рівень моделі представляють ті аспекти особистсті, які відображають суб’єктивну історію життя індивіда. Це рівень саморозуміння. На відміну від рис (перший рівень) та характерних пристосувань (другий рівень), інтегрована історія життя (третій рівень) за складністю та контекстуальністю індивідуального життя особистсті визначає способи, в яких ознаки та характерні пристосування можуть проявлятися в конкретних, але потенційно передбачуваних подіях життя [9, с. 132-138]. Таким чином, третій рівень моделі є ідеографічним рівнем особистості, який спрямований на визначення унікального досвіду у людини, що забезпечує їй відчуття самототожності, ідентичності. Ідеографічний рівень особистості грунтується на засадах гуманістичного підходу, які Дж. Буджентал окреслив наступні: 1) цілісний (холістичний) підхід до людини; 2) психотерапевтичний аспект турботи про людину; 3) первинність суб'єктивного аспекту; 4) домінуюче значення понять і цінностей особистості; 5) підкреслення позитивного в особистості, дослідження самоактуалізації і формування вищих людських якостей; 6) обережне ставлення до детермінуючих факторів особистості, що містять минуле; 7) гнучкість дослідницьких методів і прийомів, спрямованих на вивчення особистості. Ідеографічний рівень особистості передбачає аналіз тих її характеристик, які забезпечують їй унікальність, неповторність та цілісність. Основними методами, які застосовуються для вивчення цього рівня є рефлексія і опис «окремих випадків» даних, які теоретично узагальнюються та інтерпретуються.

Відповідно досліджувати ідентичність можливо на основі вивчення індивідуального досвіду і застосуванням відповідних методів, зокрема, наративних.

Ідентичність – це набагато конкретніший аспект Я, який називають персональною ідентичністю. Персональна ідентичність визначається як відчуття людиною власної неповторності, унікальності свого життєвого досвіду, що зумовлює тотожність самій собі. Персональну ідентичність слід розглядати як результат інтеграції «Я», що не зводиться до простої суми ідентифікацій набутих у дитинстві. В інтеграційних процесах «Я» провідна роль належить рефлексивним механізмам самосвідомості, які й забезпечують так необхідну для особистості цілісність «Я». Рефлексія – це процес самопізнання суб'єктом внутрішніх психічних актів і станів. Рефлексивність – найважливіша особливість людської свідомості, без якої взагалі неможливе її нормальне функціонування. Як відзначає Е. Курносикова, вивчення цього механізму дозволяє виокремити у ньому дві системи: інтелектуальну рефлексію та рефлексію особистісну. Перша – виконує функцію фіксації установок, припущень, тверджень, друга – функцію самооцінки і мотивування. Особистісна рефлексія спрямована на власне «Я» суб’єкта, на усвідомлення його смислів, ставлень, конфліктів. Функція рефлексії – зробити людське Я об’єктом власного дослідження та управління. Так формуються уявлення людини про свої якості, можливості, їх оцінка та значущість. Інша людина при цьому також постає у якості об’єкта, оскільки пізнання якостей іншого та їх порівняння зі своїми дозволяє людині окреслити межі свого «Я», свого власного внутрішнього світу, усвідомити свої відмінності від інших. Завдяки рефлексії індивід інтерпретує певні соціальні норми, надає їм особистісного смислу, набуваючи відповідного життєвого досвіду, здійснює так зване «фільтрування» образів, моделей ідентифікації, які циркулюють у міжособистісному просторі людини та створює авторські, що й забезпечує особистості унікальність та неповторність [1]. Інакше кажучи, рефлексія визначає формування наративних навичок, інтерпретативної компетентності (здатності інтерпретувати взірці ідентифікації, надавати їм особистісного смислу). Персональна ідентичність визначається як соціокультурна репрезентація, оформлена й організована як певна когнітивна структура. Такою когнітивною структурою, на думку Н. Чепелєвої є наративи [3, с.5-15]. Саме вони виступають інтерпретаціями соціокультурного світу і дають можливість конструювати власну внутрішньо психічну реальність, а відтак відображають ідентичність особистості. Тому на думку Mair M., важливо приділяти увагу культурним і контекстуальним історіям, так само як й історіям індивідів. Культурні історії визначають форму наших індивідуальних життєвих наративів. Люди осмислюють своє життя через історії як через культурні, уроджені наративи, так і через особисті наративи, які вони конструюють щодо культурних наративів. Модель життєвої історії – це модель ідентичності, оскільки особиста історія людини надає сенсу її досвіду й виконує винятково важливу роль у визначенні «Я». Життєва історія поєднує різноманітні епізоди життя в певний узгоджений патерн. Узгодженість життєвої історії робить життєві події значно осмисленішими. Тому розвиток стабільного відчуття ідентичності базується на здатності людини брати участь у діалозі та створювати узгоджені наративи. Такий поворот у трактуванні ідентичності дозволяє вести мову про наративну ідентичність, яка виявляє своє існування лише в процесі оповідання історій. Тому для того, щоб визначити ідентичність треба почути історію «Хто Я», яка містить в собі реконструйоване минуле, сприймане сьогодення та уявлене майбутнє, забезпечуючи людині відчуття єдності та сенсу [12, с. 211-217]. Люди творять ідентичність шляхом інтеграції їхнього життєвого досвіду в інтерналізованість, що створює історію про себе і забезпечує людині почуття самототожності. Через розповідну ідентичність люди передають собі та іншим, хто вони є зараз, як вони цього досягли та де вони думають, що їх життя може проходити в майбутньому. Ідея про те, що люди створюють ідентичність за допомогою побудови розповідей про своє життя, виникла протягом останніх двох десятиліть як широко інтегративна концепція як гуманітарних, так і соціальних наук [12]. У межах психологічної науки проводяться емпіричні дослідження, які доводять зв’язок між внутрішньою динамікою індивідуальної розповіді про життя і певними психологічними характеристиками. Так було доведено зв’язок між зрілістю особистості (набирали більший бал за незалежними показниками) та здатністю детально описувати переживання втрат та боротьби у своєму житті [13]. В осіб із високими оцінками психологічної зрілості у наративах переважали сюжети, які стосувалися навчання, зростання та позитивної особистісної трансформації. Маклін та Пратт (2006) довели, що молоді люди, які деталізують у своїх розповідях поворотні моменти у своєму житті, як правило, набирають вищий бал за загальним показником зрілості особи. Багато досліджень демонструють, що сюжети із позитивним вирішенням негативних, проблемних подій у розповідях, пов’язані з більш високим рівнем щастя та самопочуття (наприклад, King, Hicks, 2007; Lilgendahl, McAdams, 2011). У дослідженнях Таверньє та Віллоубі (2012) виявлено зв’язок між високим рівнем самопочуття та знаходженням позитивного смислу у розповідях про складні життєві періоди у студентів. У клієнтів психотерапії, які розповідали історії, що дедалі більше підкреслювали їх здатність контролювати свій світ та приймати самостійно рішення, у результаті виявляли відповідне зменшення симптомів та підвищення рівня психічного здоров’я [4, с. 367–370].

Наративна ідентичність виникає в підлітковому віці, частково як функція суспільних очікувань та у результаті дозрівання формальних операцій мислення. Хабермас і Блюк (2000) зазначали, що лише в підлітковому віці люди можуть конструювати історії про своє життя, які виявляють причинно-наслідкову послідовність та тематичну узгодженість. Відповідно до їх тверджень, все більший обсяг досліджень свідчить про те, що, коли людина переходить з підліткового віку до юності, її розповіді про життя мають причинно-наслідкову послідовність, тематичну узгодженість та інші ознаки добре сформованої наративної ідентичності (Хабермас, de Silveira, 2008). Почуття ідентичності, як одночасної і стійкої внутрішньої тотожності, подібності основних властивостей з іншими людьми, з’являється після завершення підліткового періоду. Ідентичність у підлітковому віці під час кризи, розвивається шляхом поступової інтеграції всіх ідентифікацій особи, зміни попередньо набутих ролей, систематизації усіх придбаних рольових моделей поведінки в процесі самовиявлення. Всі ці ролі мають зібратися підлітком в єдине ціле, осмислитися, пов'язатися з минулим і спроектуватися в майбутнє. Ефективними механізмами, які сприятимуть такому процесу є рефлексія, наративні навички, які є основою формування наративної ідентичності.

Наративна ідентичність формується повільно, коли людина розповідає історії про свій досвід іншим та з іншими. Індивід створює історії, які, в свою чергу, створюють його [13, с. 135–137]. Як пише К. Вайнгартен, «досвід самості існує в безперервному взаємов’язку з іншими... самість постійно творить себе через наративи, які включають інших людей, які взаємно переплетені в цих наративах» [15, c. 289]. Тому наративну ідентичність слід трактувати як текстовий модус існування ідентичності особистості, де самозрозуміння (створювана і утверджувана его-ідентичність) і самопред’явлення (створювана і утверджувана соціальна ідентичність) відбуваються одночасно, утворюючи єдиний конструкт. Отже ідентичність можна розглядати як спосіб конструювання та взаємодії власного Я із світом та значущими іншими, на основі рефлексивних процесів, інтерпретацій, що й відбиває єдність персональної та соціальної ідентичності.

Через неодноразові взаємодії з іншими, розповіді про особистий досвід інтерпретується, редагується, переосмислюється, переказується та піддається низці соціальних та дискурсивних впливів, оскільки оповідач поступово розвиває ширшу та інтегративнішу розповідну ідентичність. Для розвитку наративної ідентичності людина спочатку повинна навчитися ділитися власними історіями відповідно до певних культурних параметрів і в межах певних груп – сім'ї, з однолітками та в інших формальних та неформальних соціальних ситуаціях. Дослідження Фівуш, Хаден доводять, що розмови з батьками про особисті події мають вирішальне значення для розвитку наративних навичок у дітей і позитивно впливають на формування ідентичності підлітка. Коли важливі люди для підлітка погоджуються з його інтерпретацією особистої історії, він, ймовірно, буде триматися за цю історію і включати її в своє більш загальне розуміння того, хто він і як він став таким. Про те, що наративні навички, інтерпретативні розповіді сприяють формуванню особистості у підлітковому віці свідчать дослідження (McLean, Breen, Fournier, Pasupathi,Wainryb). Такі діти швидше і легше долають кризу підліткового віку, результатом якої є досягнення адекватної ідентичності, аутоідентичності. Адекватна ідентичність є інтегрованим образом усіх знань про себе, які ґрунтуються на минулому досвіді і має уявлення про майбутнє. У оповідях таких підлітків переважають позитивні оцінки норм, ідеалів, якими керуються батьки та інші значущі для нього люди, інституції. Загострення перебігу кризи ідентичності виявляється у нездатності зробити вибір серед ідентифікаційних моделей, що призводить до неадекватної поведінки, психологічної напруги, негативних переживань, неспроможності усвідомити образ “Я”, відчути самототожність.

Серед найбільш небезпечних наслідків таких криз є втрата передбачуваності поведінки підлітка, зростання пасивності, або навпаки – гарячкової активності, агресіїї, гніву, що є закономірним результатом стану дезорієнтації, тривоги, страху в якому він знаходиться. У такі періоди адаптивність особистості залежить від рівня розвитку її персональної ідентичності, яка є внутрішнім «стрижнем», що є опорою для самовизначення [1], від здатності особистості до переосмислення старих та конструювання нових наративів «Я», від рівня розвитку наративних навичок.

Як зазначає Дж. Марсіа, залежно від того, як особистість проживає кризу, якими керується цінностями та переконаннями, можна окреслити типи ідентичності людини: 1) дифузна ідентичність, що характеризується відсутністю у людини професійних, сімейних та інших моделей свого майбутнього та невеликою готовністю до самостійних життєвих рішень; 2) передбачена ідентичність, коли рішення з приводу майбутнього відбувається під впливом оточення, а не внаслідок рефлексії; 3) мораторій, коли людина знаходиться у кризовому стані й відкладає на невизначений термін важливі життєві рішення; 4) реалізована ідентичність, коли внаслідок переживання кризи ідентичності нові життєві рішення приймаються усвідомлено й самостійно. На мою думку, дана типологія створює основу для визначення параметрів дослідження наративної ідентичності. Людина, яка має дифузну ідентичність нездатна створювати наративи майбутнього, відсутня тема майбутнього, минуле може представлятися переліком подій, без акцентуації на доланні перешкод, вирішенні актуальних завдань, що свідчить про неготовність до прийняття життєвих рішень, виходу із кризи і характеризується дезадаптацією. Нездатність створювати наративи майбутнього, насиченого цілями, планами, очікуваннями, домаганнями, наявність теми відтермінування досягнення цілей, прийняття рішень з приводу професійних, сімейних та інших проблем вказує на мораторій у розвитку ідентичності. У тематиці відсутній опис динамічного «Я», що відображає соціальні статуси та ролі людини. Передбачена ідентичність діагностується у тих, хто продукує стереотипні, репродуктивні наративи про прийняття важливих рішень та життєздійснення у різних сферах життя, однак у процесі оповіді відсутній аналіз, осмислення, що свідчить про несформованість наративних навичок. Реалізована ідентичність можлива у тих людей, які конструюють наративи готовності до прийняття рішень на основі критичного мислення, рефлексивності, самоаналізу.

Отже дослідження ідентичності передбачає визначення унікального досвіду у людини, який забезпечує їй відчуття самототожності. Відповідно основним методом дослідження ідентичності є наративний. Оповідь, наратив є глибоко ідіографічним, динамічним відображенням того, як люди пригадують свій досвід. У цьому контексті відразу виникає запитання, наскільки даний метод є об’єктивним, оскільки розповіді, які люди розповідають про своє життя, не обов'язково є правдивими або точними. На мою думку, це є суттєве застереження щодо наративних методів. Усі автобіографічні спогади, розповіді з особистих переживань динамічно реконструюють уявлення про події. Оповідання є глибоко ідіографічним, динамічним відображенням того, як людина пригадує свій досвід і яку він виконує функцію. Метою наративного дослідження є розуміння цих функцій та їх взаємозв'язку з іншими корелятами та результатами, а не правдивістю спогадів. Наративи – це суб’єктивні конструкції, які мають об’єктивні наслідки. Наприклад, індивідуальні відмінності в автобіографічних розповідях та у траєкторіях розвитку розповідей пов’язані з успішним подоланням внутрішніх конфліктів чи гендерних стереотипів, змінами психічного здоров’я серед клієнтів психотерапії. Оскільки наративи глибоко вбудовані в соціокультурну взаємодію, то, у тому як люди розповідають про своє життя, відображається як відбувається створення сенсу, [8, c. 305). Таким чином, наративні підходи до ідентичності не зводяться до заходів самозвітності, а являють собою різний рівень аналізу, який оцінює суб'єктивність унікальними способами [4]. Нарешті, оповіді дозволяють дослідникам етично та змістовно дослідити індивідуальний досвід людини у певному контексті [8, c. 305].

По суті, дослідження за допомогою наративних методів – це дослідження, яке грунтується на осмисленні. Отже, емпіричне дослідження оповіді – це наука про суб’єктивність, яка використовує інструменти для вивчення питань cуб’єктивного, особистісного значення. Тому наративні методи є особливо придатними для вивчення процесів змістотворчого значення, що стосуються ідентичності.

Таким чином у постмодерному трактуванні персональна ідентичність визначається як соціокультурна репрезентація, яка організована як когнітивна структура у вигляді наративу. Оскільки відчуття самототожності забезпечується інтегрованістю індивідуального досвіду, то ідентичність відповідно до трирівневої моделі особистості належить до ідіографічного – третього рівня. Розвиток відчуття ідентичності базується на здатності індивіда до діалогічної взаємодії у результаті якої створюються узгоджені наративи. Ідентичність формується у процесі побудови розповідей про своє життя, шляхом інтеграції життєвого досвіду в інтерналізованість і є наративною.

Наративна ідентичність виникає у підлітковому віці завдяки розвитку формальних операцій мислення, які зумовлюють розвиток рефлексивних механізмів самосвідомості, наративних навичок. Завдяки таким механізмам підліток осмислює, інтегрує уявлення, знання про себе, які грунтуються на досвіді ідентифікацій і містять увлення про майбутнє. Розповідаючи історії про себе, він творить свою ідентичність, досягає адекватної ідентичності, яка є показником конструктивного завершення кризи підліткового віку.

Основним методом дослідження ідентичності є наративний, який дозволяє вивчати контекстуальність досвіду людини, способи його інтеграції та формування. Метою наративного методу є визначення не тільки змісту досвіду, але й його функцій та значення.
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