

Учреждение образования
«Брестский государственный университет
имени А. С. Пушкина»

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ:
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ, УГОЛОВНО-
ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

Сборник материалов
Республиканской научно-практической
интернет-конференции
Брест, 23 марта 2017 г.

БрГУ имени А. С. Пушкина
2017

УДК 341
ББК 67.9
У 26

Рекомендовано редакционно-издательским советом Учреждения образования
«Брестский государственный университет имени А. С. Пушкина»

Рецензенты:

М. В. Андрияшко,

заведующий кафедрой государственного управления и уголовно-правовых дисциплин
УО «БрГУ», кандидат юридических наук, доцент

Т. А. Горупа,

заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин УО «БрГУ имени
А. С. Пушкина», кандидат юридических наук, доцент

Редакционная коллегия:

О. Н. Иванчина,

заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин УО «БрГУ имени
А. С. Пушкина», кандидат философских наук, доцент (гл. ред.)

Г. И. Займист,

кандидат философских наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
УО «БрГУ имени А. С. Пушкина»

С. М. Храмов,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
УО «БрГУ имени А. С. Пушкина»

Противодействие преступности: криминологические, уголовно-правовые
и уголовно-процессуальные аспекты: сб. материалов Респ. науч.-практ. интернет-
конф., Брест, 23 марта 2017 г. / Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина; редкол.:
О. Н. Иванчина (гл. ред.) [и др.]. – Брест : БрГУ, 2017. – 206 с.

В сборник вошли материалы Республиканской научно-практической интернет-
конференции, состоявшейся 23 марта 2017 г. на юридическом факультете Брестского
государственного университета имени А. С. Пушкина. Материалы отражают
актуальные проблемы уголовного права и криминологии, уголовного процесса и
прокурорского надзора, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности.

В рамках конференции состоялась секция молодых ученых (студентов,
магистрантов, аспирантов), тексты выступлений которых печатаются в сборнике.

Издание адресовано студентам, магистрантам, аспирантам, научно-
педагогическим работникам, а также практикующим юристам.

Ответственность за языковое, стилистическое оформление, содержание и
уникальность материалов, а также за точность приведённых данных несут авторы.

УДК 341

ББК 67.9

© УО «Брестский государственный
университет имени А. С. Пушкина,
2017

Федерации» [Электронный ресурс]: законопроект № 47591-7 // Официальный сайт Государственной думы Российской Федерации. – Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=47591-7&02>. – Дата доступа: 23.02.2017.

7. Гребенкин, Ф. Общественная опасность преступления и её характеристики / Ф. Гребенкин // Уголовное право. – 2006. – № 1. – С. 22–26.

УДК 343.9.01

И. Б. МЕДИЦКИЙ

Ивано-Франковск, ПНУ имени Василя Стефаника, кандидат юридических наук, доцент

ПРОБЛЕМА «ПОСЛЕДСТВИЙ ПРЕСТУПНОСТИ» В МЕЖДУНАРОДНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ДОКУМЕНТАХ

Оценивая направленность современного состояния криминологических исследований в Украине, приходится констатировать недостаточный научный интерес к отдельным проблемам фундаментального характера. Несмотря на то, что последствия преступности определяют всю систему борьбы с ней (научную, законодательную, методическую, организационную, правоприменительную, исполнительную), они практически никогда системно не изучались и не изучаются. В контексте криминологического познания корыстной насильственной преступности, Б. М. Головкин приходит к выводу, что нынешнее состояние криминологических знаний о социальных последствиях преступности далеко не отвечает общественной значимости проблемы и запросам практической деятельности из предотвращения и противодействия этому антиобщественному феномену. Учёный допускает, что, исходя именно из этих обстоятельств, проблема не заняла соответствующее место в криминологической теории, а её разработка застыла где-то на уровне наработок прошлого века [2, с. 106].

И это при том, что «научная и общественная потребность в исследованиях, посвящённых методологии познания социальных последствий преступности, механизмов их возникновения и развития, технологии и методике определения масштабов политического, социального, материального, морального и иного вреда, причиняемого преступностью, факторам, способствующим умножению объема и минимизации этого вреда не требует специальной аргументации» [1, с. 3–4]. Не вызывает сомнений, что осознание действительно реальной, а не «адаптированной» цифры, которая отображает общественные потери от преступности, должно выступать в качестве краеугольного камня эффективной внутренней государственной политики противодействия криминалитету.

Бесспорно, что проблема последствий преступности является актуальной не только для Украины, но и для любого государственного образования, невзирая на особенности организации политической публичной власти. Глобальность и всеобъемлющий характер указанной проблемы находятся в фокусе внимания международного сообщества, обуславливая соответствующие выводы и рекомендации. Значительное влияние на предотвращение преступности и уголовное правосудие на международном уровне, а также на политику и профессиональную практику на национальном уровне произвели Конгрессы ООН по вопросам преступности, каких,

начиная с 1950 г., насчитывается уже тринадцать. Важность наработок международно-правовых документов, принятых по результатам каждого из них, трудно переоценить.

Впервые тема последствий преступности (более комплексно, а не фрагментарно) была рассмотрена участниками Пятого Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Женева, 1–12 сентября 1975 г.). Изучение материалов Доклада даёт возможность сформулировать следующие, наиболее важные, достижения в этой плоскости.

Актуализация вопроса последствий преступности в контексте дальнейших исследований и планирования. Издержки, связанные с преступностью могут быть оценены в связи с потерями и ущербом, наносимым отдельным лицам и обществу, с общественными расходами по предупреждению преступности и борьбе с ней и в связи с ростом озабоченности населения распространением и увеличением числа случаев насилия и преступлений против собственности [3, с. 161]. Фактически состоялась констатация того, что преступность перспективно рассматривать в связи с её экономическими и социальными последствиями. Этот новый подход может не только революционизировать пути её предотвращения и борьбы с ней, но и способствовать осознанию общественностью того, что преступность требует комплексного подхода к решению вопросов и осуществлению программ, связанных с национальной экономической и социальной стратегией развития.

Категоризация компонентов, образующих цену преступности. Будущая работа по анализу издержек и выгод в применении к политике и программам в области противодействия преступности должна быть сконцентрирована на двух основных аспектах: классификация источников издержек и выгод от преступности и определение взаимоотношений между экономическими и неэкономическими мерами ценности. Применительно к первому аспекту в п. 139 рабочего документа ООН специально оговаривалось, что «рассматриваемые издержки и выгоды должны включать издержки системы уголовного правосудия в предупреждении преступности и борьбе с ней; общественный ущерб в результате преступности, включая как экономический, так и неэкономический ущерб, ущерб свободе или правосудию в результате активных действий против преступности; выгоды от снижения преступности за счёт прямого сокращения потерь; выгоды и издержки снижения преступности в областях социальных показателей помимо общественной безопасности; и выгоды снижения преступности социальными мерами, не направленными непосредственно на борьбу с преступностью. Желательно, чтобы классификация этих издержек и выгоды производилась по отношению к предупреждению, мерам устрашения и наказания» [4, с. 20].

Расширенный анализ последствий преступности и мер по борьбе с преступностью. Первоочередное внимание было уделено экономическим последствиям, ведь их учёт представляется наиболее возможным и максимально приближенным к реальности. Борьба с преступностью поглощает значительные ресурсы, на долю которых приходится от 2 до 16 % оперативных бюджетов правительств. Связанные с преступностью расходы включают прямые финансовые потери в том, что касается жертв преступлений против собственности и личности, расходы по предупреждению преступности и мерам безопасности в общественных учреждениях и частных предприятиях и жилых помещениях, расходы по страхованию, потери в заработной плате находящихся в заключении правонарушителей и нетрудоспособных жертв и бремя социального обеспечения, обусловленное необходимостью оказания помощи семьям заключенных и жертв [3, с. 166].

Конгресс отмечает, что традиционно из основных видов социально вредных деяний, наибольшее внимание уделялось насилию, воровству, поставке товаров и услуг на незаконные рынки. Однако само причинение вреда путём растраты национальных ресурсов, вреда окружающей среде и коррупция имеют, как правило, наиболее серьёзные последствия как в экономическом, так и неэкономическом планах.

В контексте экономических последствий целесообразно выделять расходы, связанные с реализацией уголовного судопроизводства (оперативные, строительство новых учреждений пенитенциарной системы и тому подобное), значительный характер которых выступает в качестве дополнительного аргумента на пользу поиска новых средств, направленных на сокращение расходов в связи с борьбой с преступностью. В качестве дополнительных экономических и гуманитарных альтернатив акцент сделан на эволюционном пути уголовного судопроизводства с целью создания исправительных систем на местах и частичной декриминализации, которая даст возможность уменьшить не только расходы, связанные с его отправлением, но и масштабы рецидивизма.

В то же время, ведя речь о значительном характере связанных с преступлениями прямых расходов, участники Конгресса вполне логично отмечают, что они представляют собой лишь вершину айсберга. Ещё более значительным последствием по сравнению с материальным бременем являются страдания, которые вызывают преступления, и опасения, которые они порождают среди богатых и бедных за безопасность личности и собственности. Боязнь роста преступности и коррупция привели в ряде стран к социальной, экономической и политической нестабильности и даже к изменениям в системе правления [3, с. 166-167].

Процесс минимизации указанных последствий и обеспечения справедливого распределения социальных расходов требует преодоления ряда проблем, главной из которых следует назвать отсутствие согласованности между социальным и уголовным правосудием и более широкого понимания социальных последствий преступности. Социальное правосудие требует обращения внимания на социальные расходы с учётом того, что груз преступления больше всего давит на тех, кто меньше всех может его выдержать. Участниками Конгресса выражено мнение, что концепция социальных расходов в связи с преступностью непонята в большинстве обществ, что объясняется отличиями в политике, обществе и между обществами, недостаточным определением общих целей и нежеланием сотрудничать с системой уголовного правосудия.

Перспективность дальнейших разработок и исследований. Невзирая на работу по исследованию экономических, социальных и гуманитарных масштабов, проблема продолжает оставаться неразрешённой. Издержки в связи с преступностью выступают неопределёнными или «скрытыми», они являются значительнее, чем масштабы самой преступности. Поэтому необходима радикальная переоценка существующей практики, причём разработка новых мер борьбы с преступностью и планирование мер её предупреждения должны быть основаны на определении относительного вреда различного рода антисоциальных актов для общества, в сочетании с достоинствами применяемых программ борьбы. Лучшее понимание последствий различных форм преступности и других форм неправомерного поведения может обеспечить более прочную основу для разработки политики, планирования и программирования, а также распределения ресурсов в рамках системы уголовного правосудия, равно как и в других связанных с ними областях [3, с. 162-163].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабаев, М. М. Социальные последствия преступности: методологические и прикладные проблемы / М. М. Бабаев, В. Е. Квашиш // Научный портал МВД России. – 2010. – № 1 (9). – С. 3–12.
2. Головкин, Б. М. Корислива насильницька злочинність в Україні: феномен, детермінація, запобігання: монографія / Б. М. Головкин. – Харьков : Право, 2011. – 432 с.
3. Конгрессы ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию : сб. материалов : в 3 кн. / Нац. акад. правовых наук Украины ; НИИ изуч. пробл. преступности им. акад. В. В. Сташиса ; кол. сост. : В. В. Голина, М. Г. Колодяжный ; под общ. ред. В. В. Голины. – Киев : Ред. журн. «Право Украины» ; Харьков : Право, 2013. – Кн. 1. – 2013. – 188 с.
4. Цена преступности (методология её определения) : монография / под ред. проф. Н. А. Лопашенко. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 216 с.

УДК 343.2/7

Р. О. НЕЧАЙ

Гродно, отдел принудительного исполнения Октябрьского района

ИСТОРИЯ ПОЯВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Третье тысячелетие представляет собой новый этап научно-технического развития, характеризующийся широким внедрением информационно-коммуникационных технологий, формирующих необходимые условия для создания информационного общества.

Еще 10–15 лет назад в Республике Беларусь не было ни самих киберпреступников, ни соответствующей законодательной базы. С приобретением независимости наша страна получила доступ к технологическим новшествам. Произошел своеобразный обмен: из бывшего СССР «утекали мозги», взамен наши знания обогащались тем бесценным высокотехнологическим опытом стран рыночной экономики, которого мы были лишены. Но к новым технологиям прилагался достаточно разнообразный «набор» совершенно новых, неизвестных ранее, преступлений. Кроме преступных деяний, где компьютерная техника была лишь средством или объектом преступления, появились совершенно специфические преступления, где объектом преступления стала информация, размещенная и на персональных компьютерах, и на компьютерах, соединенных как в локальную, так и глобальную информационные сети. Эти виды преступлений вошли в отдельный раздел Уголовного кодекса Республики Беларусь «Преступления против информационной безопасности» [1].

Одной из приоритетных задач в период формирования информационного общества является разработка необходимого законодательства. Становление информационного общества в условиях появления новых вызовов и угроз, направленных на дестабилизацию функционирования информационной инфраструктуры, нуждается в серьезном уточнении направления развития законодательства Республики Беларусь. Происходящие изменения особенно заметны на примере участвовавших случаев использования сети Интернет в противоправных целях.

В настоящее время в Республике Беларусь постоянно увеличивается количество преступлений против информационной безопасности. Так, по данным МВД, за 2013 г. в