



## РАЗГРАНИЧЕНИЕ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ ОТЦОВСТВА ОТ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ ЗАПИСИ ОБ ОТЦОВСТВЕ

**Ольга ГАНКЕВИЧ,**

преподаватель кафедры судопроизводства Юридического института  
Прикарпатского национального университета имени Василя Стефаника

**Мария ЛОГВИНОВА,**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры судопроизводства  
Юридического института Прикарпатского национального университета имени Василя Стефаника

### Summary

The article investigates the procedural peculiarities of the cases contesting paternity in Ukraine and the need for separation of these types of cases is contesting paternity and challenge the record of fatherhood. To ensure the purity of the conceptual apparatus of the study authors proposed amendments to the current Family Code of Ukraine, namely to change the name and direct provisions of Articles 136-138 UK Ukraine and refuse legislator from the standard phrase "challenge paternity."

**Key words:** challenge paternity, contesting a record of paternity, paternity, birth certificate, claim, action proceedings, subject of proof.

### Аннотация

Статья посвящена исследованию процессуальных особенностей рассмотрения дел об оспаривании отцовства в Украине и о необходимости разграничения таких категорий дел, как оспаривание отцовства и оспаривание записи об отцовстве. Для обеспечения чистоты понятийного аппарата в исследовании авторами предложено внести изменения в действующий Семейный кодекс Украины, а именно изменить названия и непосредственно содержание статей 136-138 СК Украины, а также отказаться от законодательного словосочетания «оспаривание отцовства».

**Ключевые слова:** оспаривание отцовства, оспаривание записи об отцовстве, факт отцовства, свидетельство о рождении, иск, исковое производство, предмет доказывания.

**Постановка проблемы.** В соответствии со ст. 136 СК Украины, в судебном порядке может рассматриваться дело об оспаривании отцовства лицом, которое записано отцом ребенка. Основной акцент в этой категории дел законодатель ставит на том, что в порядке искового производства истец (лицо, записанное отцом ребенка) должен доказать отсутствие кровного родства между собой и ребенком. То есть истцом ставится под сомнение так называемая «презумпция отцовства» при рождении ребенка в браке.

Одновременно в статье 136 СК Украины законодатель оперирует двумя разными категориями: «оспаривание отцовства», а в смысле статьи говорится о предъявлении «иска об исключении записи лица как отца из актовой записи о рождении ребенка».

Такая формулировка названия и содержания ст. 136 СК Украины побуждает к размышлениям. Кроме того, на сегодня остается неопределенным ни на уровне национальной доктрины, ни на уровне национального законодательства, ни на уровне разъяснений судебной практики вопрос о возможности оспаривания не фактического отцовства в контексте ст. 136 СК Украины, а самой записи об отцовстве, что обусловливает **актуальность темы исследования.**

Состояние исследования. Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании отцовства были предметом неоднократных исследований в работах Л.Н. Барановой, С.Ю. Гавриловой, Л.Н. Звягинцевой, Л.В. Красицкой, З.В. Ромовской, Ю.С. Червонного. Однако вопрос о разграничении дел об оспаривании отцовства от дел об оспаривании записи об отцовстве в научной литературе отдельно не поднимался.

**Целью и задачами статьи** является исследование необходимости разграничения таких категорий дел, как оспаривание отцовства и оспаривание записи об отцовстве. В частности, авторы ставят перед собой задачу разграничить эти категории дел путем четкого определения предмета и оснований исковых требований.

**Изложение основного материала.** На сегодня в научной литературе уже существует мнение о том, что в судебном порядке, кроме оспаривания отцовства (материнства), возможно оспаривание исключительно записи об отцовстве (материнстве) при нарушениях, допущенных при совершении такой записи в органах записи актов гражданского состояния. Это могут быть такие злоупотребления работников органов ЗАГС, как производство записи об отцовстве по заявлению, подписанному только матерью ребен-

ка, а также, если заявление подано под влиянием угроз, насилия, либо в состоянии когда истец не понимал значения своих действий или не мог руководить ими, то есть с нарушением волеизъявления лица [1, с. 206-207]. В таких случаях, по мнению С.Ю. Гавриловой, суд не должен рассматривать вопрос о происхождении ребенка, так как считается, что лицу в момент записи его отцом ребенка было известно, что он фактически не является отцом этого ребенка. Суд должен исследовать лишь обстоятельства производства записи и дать им оценку [2, с. 209].

В продолжение мысли С.Ю. Гавриловой по исследованию судом обстоятельств записи лица, которое не является отцом ребенка, Л.М. Звягинцева отмечает, что предмет доказывания зависит, прежде всего, от лица, обратившегося в суд с иском об оспаривании отцовства (материнства), а также от действующих на момент рождения ребенка (и, соответственно, на момент регистрации его рождения) правил записи родителей ребенка в книге записи рождений. Правила записи рождений устанавливаются в зависимости от того, состоят или не состоят в браке между собой родители ребенка. Поскольку правила записи об отце ребенка в случае рождения матерью, не состоящей в браке с отцом ребенка, часто подвергались изменени-



ям, Л.М.Звягинцева отмечает, что для правильного определения предмета доказывания в этой категории дел необходимо в предусмотренных законом ситуациях установить не само по себе отсутствие кровного родства, а несоответствие произведенной записи закрепленным в законе правилам. Такой предмет доказывания определен семейным законодательством в случаях, когда материальным основанием для записи в качестве отца ребенка является не его кровная связь с ребенком, а так называемое социальное родство при отсутствии генетического (биологического) происхождения ребенка от данного лица.

Кроме того, Л.М.Звягинцева констатирует, что закон в ряде случаев заведомо определяет возникновение отцовства и материнства с согласия лиц, которые не являются кровными родителями ребенка, запрещая при этом им в дальнейшем оспаривании актовой записи. Например, ч.5 ст.136 СК Украины закрепляет правило, согласно которому не имеет права оспаривать отцовство лицо, записанное отцом ребенка, если в момент регистрации себя отцом ребенка он знал, что не является его отцом, а также лицо, давшее согласие на применение вспомогательных репродуктивных технологий в соответствии с ч.1 ст. 123 СК Украины. Аналогичную норму содержит ч. ч. 2, 3 ст. 52 СК РФ. Однако, на взгляд Л.М.Звягинцевой, в таком случае записанные родителями лица вправе оспаривать актовую запись по мотивам заблуждения (например, лицо желало усыновить ребенка, а не установить отцовство), применения к ним угроз, шантажа, насилия, в результате стечения тяжелых семейных обстоятельств, нахождения в состоянии, когда указанное лицо не способно было понимать значение своих действий или руководить ими, либо находилось в состоянии материальной, служебной или иной зависимости [3].

Поддержка данной позиции Л.М.Звягинцевой наблюдается в судебной практике РФ. Так, в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 года № 9 в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 года № 6 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об

установление отцовства и о взыскание алиментов» отмечается, что при рассмотрении дел об оспаривании записи об отце (матери) ребенка необходимо иметь в виду, что предусмотренное п. 2 ст. 52 СК РФ правило о невозможности удовлетворения требования лица, записанного отцом ребенка на основании п. 2 ст. 51 СК РФ, об оспаривании своего отцовства, если в момент записи этому лицу было известно, что оно не является отцом ребенка, **не исключает его права оспаривать произведенную запись по мотивам нарушения волеизъявления (например, если заявление об установлении отцовства было подано под влиянием угроз, насилия либо в состоянии, когда истец не был способен понимать значение своих действий или руководить ими)** (выделено нами. – М.В., О.Г.) [4].

Анализ взглядов российских ученых в контексте исследованного вопроса позволяет подытожить, что отличие дел об оспаривании отцовства (материнства) от дел об оспаривании записи об отцовстве (материнстве) зависит от оснований иска об оспаривании актовой записи об отце ребенка. Фактически обязанность конкретизировать основания обращения в суд по делам об оспаривании актовой записи об отцовстве (материнстве) и в зависимости от этого определить предмет доказывания и, соответственно, примерный перечень доказательств возлагается непосредственно на судью при принятии им соответствующего искового заявления.

Национальная доктрина семейного права не содержит аналитических научных исследований по поводу этой проблематики. Авторы учебников, учебных пособий по семейному праву, научно-практических комментариев к СК Украины лишь констатируют наличие законодательного запрета оспаривать отцовство лицом, которое записано отцом ребенка, если в момент регистрации рождения ребенка он знал, что не является отцом [5, с. 218-219], иногда указывая, что в случае поступления такого заявления, судья должен отказать в открытии производства по делу на основании п.1 ч.2 ст. 122 ГПК Украины [6, с.370].

Осторожной в этом контексте есть позиция З.В. Ромовской. В комментарии к СК Украины профессор отмечает, что закон лишает возможности оспари-

вать отцовство того, кто знал, что не является отцом ребенка, но с его согласия был зарегистрирован им. Одновременно приводит следующий пример:

«Г. женился на женщине, которая родила ребенка, не находясь в браке с его отцом. С целью укрепления семьи Г. дал согласие на регистрацию себя отцом ребенка, хотя знал, что не является им. Через некоторое время брак между ними был расторгнут.

Г. оспорить запись его отцом ребенка не сможет. **Разве что только тогда, когда докажет, что его жена действовала недобросовестно, намереваясь добиться записи его отцом своего ребенка и не собиралась проживать с ним одной семьей** (выделено нами. – М.В., О.Г.)» [7, С.275 -276].

Как видно из приведенного примера, ученый гипотетически допускает ситуацию, когда истец может оспаривать в суде не отсутствие кровного родства между ним и ребенком, о чем он знал, а непосредственно запись об отцовстве.

Вместе с тем целесообразно обозначить, что в научно-практическом комментарии к СК Украины авторства Е.М. Багача, Ю.В. Билоусова отмечается, что «законодатель не исключает право лица, записанного отцом ребенка, по его заявлению об установлении отцовства, оспаривать произведенную органом ЗАГС запись по мотивам нарушения волеизъявления (например, если заявление об установлении отцовства было подано под влиянием угрозы, насилия и т.п.)». К тому же, ученые признают, что лица, которые дали согласие на рождение ребенка в результате вспомогательных репродуктивных технологий, несмотря на запрет, предусмотренный ч. 5 ст.136 СК Украины, могут оспорить отцовство в судебном порядке, если, например, муж согласился на оплодотворение своей жены донорской спермой, а в действительности беременность наступила не от него, а от связи с посторонним мужчиной, или когда согласие на применение вспомогательных репродуктивных технологий было предоставлено под влиянием угрозы, насилия и т.п., или лица были введены в заблуждение относительно генетических свойств донора [8].

В то же время авторы не уточняют ни нормы закона, которая предусматривает право лица, записанного отцом ребенка,



по его заявлению об установлении отцовства оспаривать произведенную органом ЗАГС запись по мотивам нарушения волеизъявления, ни своей теоретической позиции, которая позволила им прийти к выводам о возможности при определенных обстоятельствах оспорить исключительно запись об отцовстве.

На невозможность лишить права на оспаривание отцовства лицо, которое дало согласие на применение вспомогательных репродуктивных технологий, а в реальной действительности ребенок был рожден от постороннего мужчины, указывает Л.В. Красицкая [9, с.52-57]. В поддержку высказанных выше суждений о возможности защиты потерпевшей стороны в безвыходной ситуации, в которую ее ставит действующая ч. 5 ст. 136 СК Украины, И.В. Рубец предлагает указанную норму изложить в следующей редакции: «Не имеет права оспаривать отцовство лицо, записанное отцом ребенка, если в момент регистрации себя отцом ребенка он знал, что не является его отцом, кроме случаев, когда такая запись была сделана с нарушением его свободного волеизъявления, а также лицо, давшее согласие на применение вспомогательных репродуктивных технологий в соответствии с ч.1 ст. 123 этого кодекса, кроме случаев, когда такое согласие было получено с нарушением его свободного волеизъявления, или если не будет доказано, что жена забеременела иным способом» [10, с. 53-57]. В целом, такая позиция имеет право на существование и поддержку. В тоже время мы думаем, что в этом контексте следует говорить об оспаривании записи об отцовстве, а не самого факта отцовства, что также должно быть учтено при внесении изменений в ч. 5 ст. 136 СК Украины. Кроме того, в предлагаемой норме содержится оценочная категория «свободное волеизъявление», которую в каждом конкретном деле будет определять и оценивать как таковую суд. То есть на судью в очередной раз будет возлагаться задача, избегая субъективизма, принять законное и обоснованное решение с правильной оценкой наличия или отсутствия свободного волеизъявления лица, записанного отцом ребенка, если в момент регистрации себя отцом ребенка он знал, что не является таковым, но что не гарантирует дальнейшего обжалования такого ре-

шения в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Итак, на сегодняшний день не определенным ни на уровне национальной доктрины, ни на уровне национального законодательства, ни на уровне разъяснений судебной практики (в постановлении Пленума Верховного суда Украины № 3 от 15.05.2006 года «О применении судами отдельных норм Семейного кодекса Украины при рассмотрении дел относительно отцовства, материнства и взыскания алиментов», в отличие от постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 25.10.1996 года «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов», не предусмотрены исключения из правила, установленного ч.5 ст. 136 СК Украины), остается вопрос о возможности оспаривания не фактического отцовства в контексте ст. 136 СК Украины, а самой записи об отцовстве.

Мы полностью согласны с учеными, которые подняли вопрос о необходимости разграничения этих категорий дел, ведь наличие волеизъявления лица является одной из определяющих предпосылок как совершение гражданско-правовых договоров, так и осуществления семейных прав и исполнения семейных обязанностей.

Так, ч. 1 ст.122 СК Украины определено, что ребенок, зачатый и (или) рожденный в браке, происходит от супругов. Для определения происхождения ребенка от супругов достаточно двух документов: свидетельства о браке и документа учреждения здравоохранения о рождении женой ребенка. При осуществлении актовой записи в Книге регистрации рождений не требуется присутствие обоих родителей. Поэтому женщина, имея свидетельство о браке и документ учреждения здравоохранения, может без препятствий получить свидетельство о рождении ребенка, где отцом ребенка указан ее муж. Безусловным является и тот факт, что оспаривание отцовства и оспаривание записи об отцовстве – взаимосвязанные категории дел. Так, если в судебном порядке будет установлено, что между лицом, которое записано отцом ребёнка в актовой записи о рождении ребенка, и ребенком отсутствует кровное родство, то это обстоятельство

повлечет за собой аннулирование такой записи. И наоборот, признание недействительной записи об отцовстве приведет к изменению родительских правоотношений. Однако, еще раз подчеркнем, действующий закон определяет возможным оспаривать отцовство с позиций отсутствия кровного родства между лицом, записанным отцом, и ребенком, путем предъявления иска об исключении записи истца как отца из актовой записи о рождении ребенка.

Учитывая изложенное, можно сформулировать несколько **ВЫВОДОВ**:

1. Необходимым является отказ законодателя от нормативного словосочетания «оспаривание отцовства» в ч. 1 ст. 136, ч. 2 ст. 137 и ч. 1 ст. 138 СК Украины, поскольку четко определено, что в этой категории дел в суд предъявляется иск об исключении записи как отца из актовой записи о рождении ребенка. Именно такая формулировка должна содержаться в резолютивной части решения суда об удовлетворении иска (ч. 2 ст. 136 СК Украины).

Предмет иска в этих категориях дел на самом деле один - исключение истца как отца из актовой записи о рождении ребенка, а основания иска будут зависеть от обстоятельств, которыми истец обосновывает свои требования. Такими обстоятельствами могут быть и отсутствие кровного родства между лицом, которое записано отцом и ребенком, и несоответствие произведенной записи установленным в законе правилам, в частности запись лица отцом с нарушением его волеизъявления (применение к мужу угроз, шантажа, насилия, в результате стечения тяжелых семейных обстоятельств, пребывание в состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, находился в состоянии материальной, служебной или иной зависимости).

2. Единственной целью обращения в суд, или то, что в гражданском судопроизводстве обуславливает искомое требование истца и определяет его юридическую заинтересованность в деле, является принятие судом решения об исключении его фамилии, имени, отчества как отца из актовой записи о рождении ребенка. Правильность определения основания иска, основной из которых, как отмечается в СК Украины и в постановлении Пленума ВС Украи-



ны № 3 от 15.05.2006 года «О применении судами отдельных норм Семейного кодекса Украины при рассмотрении дел относительно отцовства, материнства и взыскания алиментов», являясь отсутствием кровного родства между лицом, которое записано отцом, и ребенком, способствует принятию решения в интересах истца. При наличии такого решения, вступившего в законную силу, удовлетворяется материально – правовая заинтересованность истца – через судебную деятельность по его делу, в актовую запись о рождении ребенка отдел РАГС обязуется внести изменения путем аннулирования его фамилии, имени, отчества в графе «отец». Таким образом, определяющим и юридически правильно сформулированным в этой категории дела должен быть предмет иска, основания иска могут отличаться в зависимости от жизненных обстоятельств, обусловленных обращением истца в суд.

3. С целью законодательного решения научной дискуссии о возможности судебного рассмотрения дел об исключении истца как отца из актовой записи о рождении ребенка на основании отсутствия кровного родства между ним и ребенком и дел о так называемом оспаривании непосредственно записи об отцовстве, произведенной с нарушением правил регистрации актов гражданского состояния или при отсутствии добровольного согласия мужчины на такую запись, с учетом необходимости облегчения практической деятельности судей предлагаем ч. 5 ст. 136 СК Украины изложить в следующей редакции:

«5. Лицо, записанное отцом ребенка, если в момент регистрации себя отцом ребенка он знал, что не является его отцом, а также лицо, давшее согласие на применение вспомогательных репродуктивных технологий в соответствии с частью первой статьи 123 СК Украины, при предъявлении иска об исключении записи о нем в качестве отца из актовой записи о рождении ребенка не вправе ссылаться на отсутствие кровного родства между ним и ребенком, факт применения вспомогательных репродуктивных технологий как на основания иска.

Лицо, записанное отцом ребенка, если в момент регистрации себя отцом ребенка он знал, что не является его отцом, а также лицо, давшее согласие на

применение вспомогательных репродуктивных технологий в соответствии с частью первой статьи 123 СК Украины, вправе предъявить иск об исключении записи о нем в качестве отца из актовой записи о рождении ребенка, если в момент регистрации рождения ребенка имели место обстоятельства, подтверждающие отсутствие добровольного согласия мужчины на такую регистрацию, или регистрация проводилась с нарушением правил, установленных законом».

4. Дела об оспаривании отцовства, которые начинаются предъявлением иска об исключении записи лица в качестве отца из актовой записи о рождении ребенка, могут заканчиваться принятием решения суда об исключении из актовой записи о рождении ребенка записи об истце как отца, то единственным предметом иска, т.е. материально-правовым требованием истца к ответчику, является не оспаривание отцовства, которое истец в итоге ставит под сомнение во время доказательственной деятельности в суде, а исключение его как отца из актовой записи о рождении ребенка.

#### Список использованной литературы:

1. Гаврилова С.Ю. Гаврилова С.Ю. Судопроизводство по делам об оспаривании отцовства (материнства): дис. ... канд.юрид.наук : 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс / Светлана Юрьевна Гаврилова. – Саратов, 2001. Гаврилова С.Ю. Гаврилова С.Ю. Судопроизводство по делам об оспаривании отцовства (материнства): дис. ... канд.юрид.наук : 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс / Светлана Юрьевна Гаврилова. – Саратов, 2001.

2. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве: 5-е издание, дополненное и переработанно / Под ред. И.В. Решетниковой. - "Норма", "Инфра-М", 2011.// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru

3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 года №9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и

о взыскании алиментов» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года №6 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа (а): <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=66266>

4. Науково-практичний коментар Семейного кодексу України : пер. з рос. / С.В. Ківалов, Ю.С. Червоний, Г.С. Волосатий та ін.; за ред. Ю.С. Червоного. – К.; О.: Юрінком Інтер, 2008. – 504 с.

5. Гузь Л.С., Гузь А.В. Судово-практичний коментар до Семейного кодексу України: Навчальний посібник. – Х.: Видавничий будинок «ФАКТОР», 2011. – 576 с. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://infolibary.com/content/1402\\_Glava\\_12\\_Viznachennya\\_pohodjennya\\_ditini\\_statti\\_121\\_140.html](http://infolibary.com/content/1402_Glava_12_Viznachennya_pohodjennya_ditini_statti_121_140.html)

6. Семейный кодекс Украины: науково-практичний коментар/ За заг. ред. С.Я.Фурси. – К.: Фурса С.Я., КНТ, 2008. – 2008. – 1248 с.

7. Ромовська З.В. Семейный кодекс Украины : Науково-практичний коментар/ Зорислава Ромовська. – К.: Видавничий Дім «Ін Юре», 2003. – 532 с.

8. Е.М. Багач, Ю.В. Білоусов. Семейный кодекс Украины: Науково-практичний коментар. 2010 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://all-books.biz/pravo-semeynoe/simeyniy-kodeks-ukrajini-naukovo-praktichniy.html>

9. Красицька Л. Оспорювання батьківства / Л.В.Красицька // Юридична Україна. – 2008. – №7. – С. 59.

10. Рубець І.В. Презумпція батьківства та можливості її спростування за сімейним законодавством України/ І.В.Рубець// Юридична наука. – 2011. – № 6. – С. 57.