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Сучасна лінгвістика характеризується посиленою увагою до проблем семантики. Тому актуальним є дослідження семантичних відношень у межах різних лексичних груп.

Мета нашої статті – розглянути види класифікаційних відношень у структурі багатозначних непохідних зооназв. Вибір непохідних семантем зумовлений тим, що вони не мають ретроспективних міжслівних мотиваційних зв’язків і виникнення в їх структурі нових ЛСВ ґрунтується на внутрішньослівній деривації (із синхронної точки зору).

У лінгвістиці визначають два основні типи смислових зв’язків між значеннями слів – імплікаційні та класифікаційні [6, с. 37 – 42; 7, с. 67 – 70]. Якщо імплікаційні відношення є „аналогом реальних зв’язків сутностей об’єктивного світу, їх взаємодій і залежностей” [6, с. 67] (у структурі семантем вони виявляються як метонімія з типовими моделями: *‘предмет → його частина’, ‘дія → її результат’, ‘матеріал → виріб із нього’* і. ін.), то класифікаційні відношення є наслідком інтелектуальної суб’єктивної систематизації мовцями різноманітних явищ дійсності. На відміну від імплікаційних зв’язків, у цьому випадку відношення між сутностями встановлюються лише у свідомості носіїв мови на основі спільності ознак реалій світу.

Класифікаційні зв’язки за своєю природою поділяються на гіпо-гіперонімійні та симілятивні. Перші виникають між родовими та видовими значеннями (формують гіпо-гіперонію), другі – між значеннями з подібними денотатами (представлені метафорою) [6; 7].

Наведені типи смислових зв’язків семем репрезентовані трьома типами полісемії – метонімія, метафора та гіпо-гіперонімія, які виступають і як процес творення нових значень, і як результат, що виявляється в семантичній структурі багатозначного слова у вигляді семем, між якими існують певні відношення.

Метафора – тип семантичних змін і полісемії, що полягає в утворенні нового значення на основі подібності реалій дійсності. Метафоризоване значення „відбиває не лише об’єктивний світ, а перш за все суб’єктивний аспект дійсності у вигляді експресивності самого слова, яке містить не віддзеркалення реальних зв´язків предметів і явищ, а вказує на позитивну або негативну оцінку предмета зі сторони мовця” [4, с. 208].

Гіпо-гіперонімія – тип семантичних змін і полісемії, який полягає в утворенні нового ЛСВ слова шляхом розширення або звуження попереднього значення. Такі відношення виникають між семемами різного ступеня узагальнення. Вони базуються на родо-видовому включенні ознак одного ЛСВ в інше значення. Залежно від напрямку мотивації розрізняють зв’язок спеціалізації (інклюзивний, родо-видовий, звуження значення) і генералізації, узагальнення (ексклюзивний, видо-родовий, розширення значення) [6, 43].

Пізнаючи світ, людина класифікує нові явища на основі набутих раніше досвіду та знань. Звідси – прагнення за певними ознаками виявити спільність різних предметів, явищ, живих істот тощо. Спостереження за світом фауни закріпило за зооназвами широке поле фонових знань, які дають змогу порівнювати тварин з іншими об’єктами дійсності й детермінують процеси внутрішньослівної деривації.

Узагальнюючи відомі в лінгвістичній літературі описи ознак, які лягають в основу класифікаційних зв’язків [5, с. 38 – 40; 8, с. 198 – 200; 11, с. 63 та ін.], визначаємо такі основні напрямки, за якими здійснюються метафоричні та гіпо-гіперонімійні переноси: 1) переноси за схожістю ознак, що сприймаються органами відчуття (зорове (форма; колір, блиск, перелив барв тощо; розташування у просторі (місцезнаходження); кількість; розмір; загальний зовнішній вигляд), слухове, тактильне, смакове й нюхове сприйняття); 2) переноси за схожістю емоційно-психологічного сприйняття (предмети і явища навколишнього світу можуть викликати позитивні чи негативні емоції, що дає змогу поєднувати в одному формативі назви реалій дійсності, які зумовлюють однаковий емоційний стан або характеризуються однаковим емоційним станом); 3) переноси за схожістю ознак, що сприймаються комплексно (емпіричне і раціональне сприйняття: часова ознака, інтенсивність прояву якості чи дії, спосіб дії, функція); 4) фізіолого-психологічне враження від сприйняття: а) синестетичні переноси (класифікація реалій дійсності на основі конкретних ознак, які сприймаються органами відчуття з їх наступним психологічним осмисленням і виявленням спільності з іншим відчуттям; транспозиція від одного відчуття до іншого (наприклад, від зорового до слухового); б) перехід зі сфери чуттєвого сприйняття до психологічного осмислення й оцінки (смакові, зорові, слухові, тактильні й інші відчуття та психологічна, емоційна характеристика цих якостей в іншому предметі, явищі, дії тощо) [10, с. 105 – 107].

Нами зафіксовано 176 семем, утворених за 36 метафоричними моделями (моделі наводимо в порядку зменшення їх продуктивності):

І. *Тварина → людина, схожа на неї* (складає 51% від загальної кількості інших метафоричних моделей):

1) *за способом дії, фізіолого- та емоційно-психологічним враженням від сприйняття*. Цей тип дериваційних зв’язків найпродуктивніший, за ним утворено 27 метафоричних значень у семантичній структурі зооназв (***скорпіон*** *1 → 2* (цифрами позначено порядковий номер семем слів)*,* ***дундук*** *1 → 2,* ***сокіл*** *1 → 2,* ***баран*** *1 → 2,* ***змія*** *1 → 2* тощо). Наприклад: ***скорпіон*** *1 ‘отруйна членистонога тварина ряду павукоподібних, поширена у країнах з теплим та жарким кліматом’ → 2 ‘про підступну, підлу людину’* [12, Т.ІХ, с. 304]. Фонові знання, пов’язані з цією твариною (семи: *‘вночі виходить на полювання’, ‘удень ховається в будинках, машинах, одязі, взутті тощо’, ‘небезпечна, отруйна’, ‘має жало’* та ін.), сприяли порівнянню її поведінки (сема *‘підступно, несподівано жалить’*) із вчинками окремих людей та переходу зі сфери чуттєвого сприйняття до психологічної, емоційної характеристики цих якостей в людині *(‘підлість’*). Як ця тварина, так і люди, схожі на неї, викликають негативні емоції;

2) *за способом дії*: ***морж*** *1 → 2*, ***коза*** *1 → 2*, ***мавпа*** *1 → 2*, ***ведмідь*** *1 → 2*, ***сорока*** *1 → 2* та ін*.* Такий вид переносу характеризує випадки, коли поведінка людини була схожою на спосіб дії тварини. Наприклад: ***морж***  *– 1 ‘водяний ластоногий ссавець із вусатою мордою, великими іклами та короткою шерстю’ → 2 ‘про людину, що купається в крижаній воді’* [12, Т.IV, с. 802];

3) *за фізіолого- та емоційно-психологічним враженням від сприйняття*: ***тля*** *1 → 2,* ***рептилія*** *1 → 2,* ***акула*** *1 → 2,* ***павук*** *1 → 2,* ***орел*** *1 → 3* та ін. Таке перенесення найменувань зумовлене однаковим емоційним враженням від зіставлюваних реалій та переходом зі сфери чуттєвого сприйняття певних якостей одного об’єкта до психологічної характеристики цих ознак в іншому об’єкті. Наприклад: ***тля*** *1 ‘дрібна паразитична комаха, яка живиться соком рослин’ → 2 ‘про когось незначного, нікчемного’*  [12, Х, с. 156]. Спостерігаємо актуалізацію сем *‘дрібний’, ‘шкідник’, ‘непотрібний’, ‘нікчемний’* тощо;

4) *за фізіолого-психологічним враженням від сприйняття*: ***хамелеон*** *1 → 2,* ***теля*** *1 → 2,* ***кит*** *1 → 2,* ***лев1*** *1 → 2,* ***жук*** *1 → 2* та ін.Наприклад: ***хамелеон*** *1 ‘різновид невеликої ящірки, яка має здатність змінювати своє забарвлення під впливом зовнішніх причин’ → 2 ‘безпринципна людина, яка залежно від обставин часто змінює свої погляди, думки, уподобання’* [12, ХІ, с. 15-16];

5) *за загальним зовнішнім виглядом та емоційно-психологічним враженням від сприйняття*: ***мавпа*** *1 → 3,* ***коструб*** *1 → 3,* ***лань, пацюк2*** (в останніх двох семантемах зафіксовано відтінки значення, утворені за цією моделлю). Наприклад: ***мавпа*** *1 ‘високоорганізована тварина-ссавець із ряду приматів, що за будовою тіла стоїть найближче до людини’ → 3‘про дуже негарну людину’*  [12, ІV, с. 588];

6)  *за способом дії та емоційно-психологічним враженням від сприйняття*: ***свиня*** *1 → 2*, ***щур1***, ***пацюк1*** (в останніх двох семантемах за цією моделлю утворено відтінки значення). Наприклад: ***свиня*** *1 ‘парнокопитний ссавець родини свинячих, свійський вид якого розводять для одержання м’яса, сала, щетини, шкіри; самка кнура’ → 2 ‘неохайна людина’* [12, ІХ, с. 73];

7) *за загальним зовнішнім виглядом*: ***тараня*** *1 → 2*, ***цап*** *1 → 2*. Наприклад: ***тараня*** *1 ‘невелика промислова риба родини коропових, поширена в опріснених ділянках Чорного та Азовського морів, яка іноді заходить у пониззя Дніпра, Дунаю та ін. річок; різновид плітки’ → 2 ‘про худу, високу людину’*  [12, Т.Х, с. 39]. У семантемі ***цап*** другий ЛСВ об’єднує два різні значення *(‘про чоловіка з неприємним, фальшивим голосом; про бородатого або старого чоловіка’* [12, Т.ХІ, с. 179]), тому вважатимемо їх окремими семемами;

8) *за розміром*: ***кобила*** *1 → 2*, ***хрущ*** (у семантемі ***хрущ*** зафіксовано відтінок значення *‘мала дитина, людина’* [12, Т.ХІ, с. 160]). Наприклад: ***кобила*** *1 ‘самка жеребця; лошиця’ → 2 ‘про високу на зріст огрядну жінку’*  [12, ІV, с. 200-201];

9) *за* *функцією*: ***бидло*** *1 → 2*, ***худоба*** *1 → 2*. Наприклад: ***бидло*** *1 ‘свійська рогата худоба’ → 2 ‘зневажлива назва поневолених українських селян, яку вживала польська шляхта’*  [3, с. 49].

10) *за слуховим та емоційно-психологічним враженням від сприйняття*: ***соловей*** *1 → 2*, ***цап*** *1 → 2*. Наприклад: ***соловей*** *1 ‘маленький перелітний корисний птах родини горобиних з сірим оперенням, самець якого чудово співає, особливо в період гніздування’ → 2 ‘людина, яка має гарний, переважно високий голос і володіє мистецтвом співу’*  [12, ІХ, с. 444];

11) *за загальним зовнішнім виглядом, способом дії та емоційно-психологічним враженням від сприйняття*: ***шкапа*** *1 ‘заморений, слабосилий, худий кінь’ → 2 ‘фізично слаба, виснажена, нездатна до роботи людина’* [12, ХІ, с. 470];

12) *за способом дії та розміром*: ***корова*** *1 ‘велика парнокопитна свійська молочна тварина; самка бугая’ → 2 ‘про незграбну, товсту або нерозумну жінку’* [12, ІV, с. 295].

ІІ. *Тварина → інша тварина, схожа на неї* (13%):

1) *за способом дії та загальним зовнішнім виглядом.* Ця ознака в моделі ІІ виявилася найчастотнішою, за нею утворено 17 похідних ЛСВ (***чайка1*** *1 → 2,* ***хробак*** *1 → 2,* ***баран*** *1 → 2,* ***ящір*** *1 → 2* тощо). Наприклад: ***чайка1*** *1 ‘морський водоплавний птах родини сивкових’ → 2 ‘переважно наземний денний птах ряду сивоподібних, що селиться на узбережжі річок, озер, зрідка живе також у чагарниках та лісах’*  [12, Т.ХІ, с. 264]; ***хробак*** *1 ‘личинка комах, яка живе в землі’ → 2 ‘те саме, що* ***черв’як 1****; безхребетна тварина, яка пересувається, вигинаючи своє м’яке видовжене тіло’*  [12, Т.ХІ, с. 150, с. 300];

2) *за кольором*: ***шпак*** *1 → 2*, ***лунка2*** *1 → 2*, ***жовна*** *1 → 2.* Наприклад: ***шпак***  *– 1 ‘невеликий перелітний співучий птах ряду горобиних з коротким хвостом, прямим дзьобом і великими крильми’ → 2 ‘темно-сірий кінь’* [12, Т.ХІ, с. 513]; ***лунка2****– 1 ‘молюск роду черевоногих з напівкруглою черепашкою, що живе в прісних і солонуватих водах’ → 2 ‘метелик – шкідник лісів, з сріблясто-сірими крилами, у верхній частині яких є великі жовті плями’* [12, Т.ІV, с. 555]. У семантемі ***шпак*** актуалізується сема *‘темно-сірий колір’*, а в полісеманті***лунка2*** *– ‘сріблясто-сірий колір’, ‘жовтий колір’.*

3) *за функцією, способом дії та загальним зовнішнім виглядом*: ***блоха*** *1 → 2,* ***воша*** *1 → 2*. Наприклад: ***блоха*** *1 ‘безкрила маленька комаха – паразит тварин і людей’ → 2 ‘маленький жучок з коротким яйцевидним тілом – шкідник сільськогосподарських культур’* [12, Т.І, с. 212];

4) *за розміром*: ***ярча*** *– 1 ‘ягня (до року)’ → 2 ‘перше щеня, особливо від суки першого поносу’* [12, Т.ХІ, с. 652].

ІІІ. *Тварина → прикраса (предмет культу, герб, амулет тощо), схожа на неї* (4%)*:*

а) *за загальним зовнішнім виглядом* (***голуб*** *1 → 3,* ***скарабей*** *1 → 2,* ***орел*** *1 → 2,* ***півень***, ***лебідь***, ***лев***;в останніх трьох семантемах зафіксовано відтінки значення, утворені за цією моделлю): ***голуб*** *– 1 ‘птах ряду голубоподібних з різнобарвним пір’ям та великим волом’ → 3 ‘прикраса з паперу, воску або інших матеріалів, що має вигляд такої птиці’* [12, Т.ІІ, с. 118]; ***скарабей –*** *1 ‘пластинчатоусий жук, поширений переважно у Південній Європі, Північній Африці, Малій і Передній Азії’ → 2 ‘у стародавньому Єгипті – висічені з каменю зображення священного жука, які були предметами культу, амулетами, прикрасами, а також монета, камінь і т. ін. із зображенням такого жука’* [12, Т.ІХ, с. 251];

б) *за формою*: ***краб*** *– 1‘морський десятиногий короткохвостий рак, у клешнях і ногах якого є смачне м’ясо’ → 3 ‘кокарда на кашкеті моряків’* [12, Т.ІV, с. 318].

ІV. *Тварина → засіб пересування, схожий на неї* (3%):

а) *за загальним зовнішнім виглядом, способом дії, розташуванням у просторі (місцезнаходженням) та емоційно-психологічним враженням від сприйняття*: ***сокіл*** *1 → 2,* ***шуліка*** (у семантиці останнього слова зафіксовано відтінок значення, утворений за цією моделлю). Наприклад: ***шуліка*** *– ‘великий хижий птах родини яструбиних з довгими крилами і загнутим дзьобом; коршак’ → ‘ворожий літак’* [12, Т.ХІ, с. 560];

б) *за* *розташуванням у просторі (місцезнаходженням)*: ***амфібія*** *1 → 3, 1 → 4*. Наприклад: ***амфібія*** *– 1 ‘земноводна тварина (жаба, саламандра та ін.), личинка якої дихає зябрами, а дозріла особина – легенями’ → 3‘літак, пристосований для зльоту і посадки на суші й на воді’ ; 4 ‘танк або автомобіль, що може рухатися по суші й по воді’* [12, Т.І, с. 40];

в) *за способом дії, слуховим сприйняттям та емоційно-психологічним враженням від сприйняття*: ***тигр*** *1 ‘великий хижий звір родини котячих жовтогарячого забарвлення з чорними смугами’ → 2 ‘назва німецького важкого танка періоду другої світової війни’* [12, Т.Х, с. 109].

V. *Тварина → міфічна або казкова істота, схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом, способом дії, емоційним враженням від сприйняття* (2,3%): ***саламандра*** *1 → 2,* ***змія*** *1 → 2,* ***змій*** *1 → 2,* ***нереїда*** *1 → 2*. Наприклад: ***саламандра*** *– 1‘хвостате земноводне, схоже на ящірку’ → 2‘у міфології західноєвропейських народів – дух вогню’* [12, Т.ІХ, с. 18].

VІ. *Тварина → одяг (його частина), схожий на неї* (2,3%):

а) *за формою*: ***равлик*** *1 → 2,* ***метелик*** *1 → 3,* ***чушка*** *1 → 3*. Наприклад: ***равлик*** *– 1 ‘молюск, який має черепашку, дуже повільно пересувається і живе переважно у болотах’ → 2 ‘рід шкіряних постолів’* [12, Т.VІІІ, с. 426];

б) *за загальним зовнішнім виглядом*: ***боа*** *– 1 ‘велика змія з родини удавів, що водиться в тропічних країнах’ → 2 ‘жіночий шарф з хутра або пір’я’* [12, Т.І, с. 205].

VІІ. *Тварина → гра, схожа на неї за способом дії* (2%): ***ворон1*** *1→ 2,* ***ящур2*** *1 → 2,* ***коструб*** *1 → 2*. Наприклад: ***ворон1*** *– 1 ‘великий хижий птах із блискучим чорно-синім пір’ям, що живе подалі від осель (переважно в лісі)’ → 2 ‘рід гри, у якій імітується напад ворона на курчат, що їх захищає квочка’* [12, Т.І, с. 740].

VІІІ. *Тварина → іграшка, схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом та способом дії* (1,1%): ***змія*** *1→ 4,* ***змій*** *1 → 5*. Наприклад: ***змій*** *– 1‘плазун з видовженим тілом, укритим лускою’ → 5 ‘дитяча іграшка: легкий каркас, обтягнутий папером або тканиною, з довгою ниткою для запускання в повітря’* [12, Т.ІІІ, с. 620].

ІХ. *Тварина → механізм (або його частина), схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом та способом дії* (1,1%): ***гусінь*** *1→ 2,* ***черв’як*** *1 → 4*. Наприклад: ***гусінь*** *– 1 ‘видовжена личинка метелика з кількома парами ніг і гризучим ротовим апаратом’ → 2 ‘широкий ланцюг, що накладається на колеса трактора, танка і т. ін. для підвищення прохідності машини’* [12, Т.ІІ, с. 197].

Х. *Тварина → спортивний пристрій, схожий на неї за формою* (1,1%): ***кінь*** *1→ 3,* ***кобила*** *1 → 3*. Наприклад: ***кінь*** *– 1‘велика свійська однокопитна тварина, яку використовують для перевезення людей і вантажів’ → 3‘оббита шкірою колода на чотирьох ніжках для гімнастичних вправ’* [12, Т.ІV, с. 167-168].

ХІ. *Тварина → пристрій для покарання, схожий на неї за формою* (1,1%): ***кобила*** *1 → 4,* ***куна*** *1→ 3*. Наприклад: ***кобила*** *– 1 ‘самка жеребця; лошиця’ → 4 ‘лава, на якій тілесно карали засуджених’* [12, Т.ІV, с. 200-201].

ХІІ. *Тварина → шахова фігура, схожа на неї чи її частини за загальним зовнішнім виглядом* (1,1%): ***кінь*** *1 → 2,* ***слон*** *1→ 2*. Наприклад: ***кінь*** *– 1‘велика свійська однокопитна тварина, яку використовують для перевезення людей і вантажів’ → 2 ‘шахова фігура з зображенням голови коня’* [12, Т.ІV, с. 167-168].

ХІІІ. *Тварина → зачіска, схожа на неї за формою* (1,1%): ***оселедець*** *1 → 2,* ***їжак*** *1→ 2*. Наприклад: ***оселедець*** *– 1‘невелика морська промислова риба, яку вживають у засоленому або копченому вигляді’ → 2 ‘старовинна чоловіча зачіска у вигляді довгого пасма волосся на голеній голові (перев. у козаків); чуприна’* [12, Т.V, с. 758].

ХІV. *Тварина → рослина, схожа на неї* (1,1%):

а) *за загальним зовнішнім виглядом*: ***метелик*** *– 1 ‘комаха ряду метеликів’ → 4 ‘шпергель; невелика однорічна рослина родини гвоздикових з довгим ниткоподібним листям і білими квітами’* [12, Т.ІV, с. 687; Т.ХІ, с. 518];

б) *за розташуванням у просторі (місцезнаходженням)*: ***амфібія*** *– 1‘земноводна тварина (жаба, саламандра та ін.), личинка якої дихає зябрами, а дозріла особина – легенями’ → 2 ‘земноводна рослина, яка може жити і в воді, і на суші’* [12, Т.І, с. 40].

ХV. *Тварина → танець, схожий на неї за слуховим сприйняттям* (1,1%): ***чечітка*** *1 → 2,* ***горлиця*** *1→ 3*. Наприклад: ***чечітка*** *– 1 ‘невеликий співучий птах родини в’юркових’ → 2 ‘чіткий за ритмом танець з частим постукуванням підошви й каблука об підлогу’* [12, Т.ХІ, с. 320].

ХVІ. *Тварина → відчуття, душевний стан людини (спільні ознаки – фізіолого- та емоційно-психологічні враження від сприйняття)* (1,1%): ***черв’як*** *1 → 3,* ***хробак*** *1→ 5*. Наприклад: ***черв’як*** *– 1 ‘безхребетна тварина, яка пересувається, вигинаючи своє м’яке видовжене тіло’ → 2 ‘відчуття, душевний стан, що ослаблює віру людини в що-небудь’* [12, Т.ХІ, с. 300].

ХVІІ. *Тварина → спосіб дії (спільна ознака – загальний зовнішній вигляд)* (1,1%): ***їжак*** *1 → 2,* ***рак*** *1→ 2*. Наприклад: ***їжак*** *– 1 ‘невеличка тварина-ссавець, спина й боки якої вкриті твердими голками’ → 2 ‘настовбурчено (про волосся, шерсть і т. ін.)’* [12, Т.ІV, с. 59].

ХVІІІ. *Тварина → музичний інструмент, схожий на неї за загальним зовнішнім виглядом* (0,6%): ***коза*** *– 1 ‘невелика рогата жуйна тварина родини порожнисторогих, що дає молоко, м’ясо тощо; самиця козла’ → 3 ‘те саме, що* ***волинка****’* [12, Т.ІV, с. 209].

ХІХ. *Тварина → знаряддя для чищення, миття, обмітання тощо, схоже на неї за формою і тактильними відчуттями* (0,6%): ***йорж*** *– 1 ‘дрібна прісноводна риба родини окуневих із колючими плавцями’ → 2 ‘щітка для чищення, миття лампового скла тощо’* [12, Т.ІV, с. 62].

ХХ. *Тварина → підставка, схожа на неї за формою* (0,6%): ***кобила*** *– 1 ‘самка жеребця; лошиця’ → 5 ‘те саме, що* ***козла 2,3****; колода на чотирьох похилих ніжках, що використовується в парі з іншими як підставка для чого-небудь; підставка для різання дров, що складається зі збитих навхрест жердин, з’єднаних поперечкою’* [12, Т.ІV, с. 201; Т.ІV, с. 212].

ХХІ. *Тварина → соска, схожа на неї за формою* (0,6%): ***суслик*** *– 1 ‘ховрах’ → 2 ‘соска з жованої їжі’* [12, Т.ІХ, с. 857].

ХХІІ. *Тварина → брусок, схожий на неї за формою* (0,6%): ***чушка*** *– 1 ‘те саме, що* ***свиня 1,2****’ → 2 ‘металевий злиток, видовжений брусок, виготовлений способом виливання’* [12, Т.ХІ, с. 392].

ХХІІІ. *Тварина → поплавок, схожий на її частину за формою* (0,6%): ***галаган*** *– 1 ‘головатий півень з голою шиєю’ → 2‘поплавок на великій рибальській сіті’* [12, Т.ІІ, с. 18].

ХХІV. *Тварина → гачок, схожий на її частину за формою* (0,6%): ***рак1*** *– 1 ‘покрита панцером безхребетна прісноводна тварина класу членистоногих з великими клішнями біля голови і черевцем, схожим на хвіст’ → 3 ‘прикріплений до жердини гачок, яким витягають воду з криниці’* [12, Т. VІІІ, с. 443].

ХХV. *Тварина → зброя, схожа на неї за формою* (0,6%): ***бульдог*** *– 1 ‘собака особливої породи з великою тупою мордою, широкими грудьми та короткими товстими лапами’ → 3 ‘невеликий короткоствольний револьвер з набоями великого калібру’* [12, Т. І, с. 254].

ХХVІ. *Тварина → листівка, схожа на неї за способом дії* (0,6%): ***метелик*** *– 1 ‘комаха ряду метеликів’ → 2 ‘терміново випущений листок з коротким повідомленням про що-небудь, із закликом; листівка, прокламація’* [12, Т. ІV, с. 687]. Спостерігаємо актуалізацію сем *‘летіти’, ‘кружляти’* та ін.

ХХVІІ. *Тварина → утвір, схожий на неї за загальним зовнішнім виглядом* (0,6%): ***поліп*** *– 1 ‘кишковопорожнинні тварина, що на одному кінці має присоски, якими прикріплюється до нерухомого предмета, а на протилежному кінці – рот’ → 2 ‘патологічний гладкий або ворсинчастий утвір, що прикріплюється ніжкою до слизової оболонки’* [12, Т. VІІ, с. 76].

ХХVІІІ. *Тварина → суміш напоїв (спільна ознака – фізіолого-психологічне враження від сприйняття)* (0,6%): ***ведмідь*** *– 1‘великий хижий ссавець з незграбним масивним тілом, укритим густою шерстю’ → 3 ‘суміш різних вин або суміш вина з чаєм чи кофе’* [12, Т.І, с. 316]. Відомо, що змішування напоїв зможе призводити до посилення стану сп’яніння, а отже, і до агресивності, неконтрольованості, вайлуватості тощо людини. Очевидно, цим і пояснюється така мотивація перенесення найменування.

ХХІХ. *Тварина → оборонна споруда, схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом і тактильним відчуттям* (0,6%): ***їжак*** *– 1‘невеличка тварина-ссавець, спина й боки якої вкриті твердими голками’ → 4‘навхрест скріплені й обмотані колючим дротом колоди або рейки, які застосовують проти ворожих танків і піхоти’* [12, Т.ІV, с. 59].

ХХХ. *Тварина → верхня частина замету, крижини, схожа на неї за формою* (0,6%): ***баран*** *– 1‘самець вівці’ → 4 ‘гребінь замету, крижини’* [12, Т.І, с. 103].

ХХХІ. *Тварина → візерунок, схожий на неї за блиском, переливом барв тощо* (0,6%): ***селезень*** *– 1‘самець качки; качур’ → 2‘намерзлий візерунок на віконних шибках’* [12, Т.ІХ, с. 117].

ХХХІІ. *Тварина → частина поверхні, схожа на неї за кольором та способом дії* (0,6%): ***заєць*** *– 1‘невеликий полохливий звірок родини гризунів, з куцим хвостом, довгими задніми ногами і довгими вухами’ → 3 ‘те саме, що* ***зайчик 2****; світла плямка від сонячного променя, відбита блискучою поверхнею’* [12, Т.ІІІ, с. 120, с. 136]. Актуалізуються семи *‘світлий’, ‘вигравати’, ‘скакати’, ‘мерехтіти’* тощо.

ХХХІІІ. *Тварина → біблійний образ, схожий на неї за загальним зовнішнім виглядом, фізіолого- та емоційно-психологічним враженням від сприйняття* (0,6%): ***змій*** *– 1 ‘те саме, що* ***змія 1****; плазун з видовженим тілом, укритим лускою’ → 3 ‘біблійний образ диявола, що спокусив людину в раю’* [12, Т.ІІІ, с. 620, с. 628].

ХХХІV. *Тварина → порядок шикування військ, схожий на неї за формою* (0,6%): ***свиня*** *– 1 ‘парнокопитний ссавець родини свинячих, свійський вид якого розводять для одержання м’яса, сала, щетини, шкіри’ → 3 ‘порядок шикування військ у вигляді клину’* [12, Т.ІХ, 73].

ХХХV. *Тварина → те, що руйнує, мучить, викликає сумніви (спільні ознаки – фізіолого- та емоційно-психологічне враження від сприйняття)* (0,6%): ***шашіль*** *– ‘коричневий жук завдовжки 2 -3 мм, личинки якого, розвиваючись переважно у мертвій деревині (меблях, будівлях тощо) чи борошні, точать їх’ → ‘те, що руйнує щось, мучить когось, викликає сумніви і т. ін.’* [12, Т.ХІ, с. 425].

ХХХVІ. *Група тварин → майно (спільна ознака – функція)* (0,6%): ***худоба*** *– 1 ‘чотириногі свійські сільськогосподарські тварини’ → 3 ‘майно, скарб’* [12, Т.ХІ, с. 167]. Актуалізуються семи ‘рівень достатку’, ‘засіб для життя’ тощо.

Очевидно, суб’єктивне начало метафори і пов’язане з ним широке поле варіювання її семантики, розмаїття ознак, на базі яких здійснюються метафоричні переноси, – усе це зумовлює нерегулярність і непродуктивність цього типу класифікаційних відношень. Так, за 19‑ма моделями (ХVІІІ – ХХХVІІ; *‘тварина → музичний інструмент, схожий на неї за загальним зовнішнім виглядом’, ‘тварина → знаряддя для чищення, миття, обмітання тощо, схоже на неї за формою і тактильними відчуттями’,* ‘*тварина → суміш напоїв, схожа на неї за фізіолого-психологічним враженням від сприйняття*’ та ін.) утворено всього по одному ЛСВ, за 10‑ма моделями (VІІІ – ХVІІ; ‘*тварина → іграшка, схожа на неї за загальним зовнішнім виглядом та способом дії*’, ‘*тварина → зачіска, схожа на неї за формою*’, ‘*тварина → танець, схожий на неї за спільністю слухового сприйняття*’ тощо) – по дві семеми.

Однак перші дві моделі (І, ІІ) характеризуються високою частотністю та продуктивністю. Скажімо, за першою (‘*тварина → людина, схожа на неї за…*’) утворено 51% метафоричних значень у семантемах непохідних зооназв, а за другою (‘*тварина → інша тварина, схожа на неї за…*’) – 13%. Як бачимо, з тваринами найчастіше порівнюють людей та інших тварин.

Аналіз моделей показує, що метафоричні переноси в семантемах непохідних зоолексем зазвичай базуються одразу на кількох ознаках. Домінує група ознак, якісприймаються комплексно *(емпіричне і раціональне сприйняття)*. Так, найбільше семем утворено за ознакою *спосіб дії* (26% від загальної кількості усіх ознак), ознака *функція* виявилася менш частотною (3%). Активно виявляється група ознак, які сприймаються органами відчуття, зокрема за схожістю: *зорового сприйняття* (*загальний зовнішній вигляд* (17%), *форма* (6%), *колір* (2%), *розташування у просторі (місцезнаходження)* (2%); *розмір* (1%)); *слухового сприйняття* (2%); *тактильного (дотикового) сприйняття* (1%). Також зафіксовано переноси за схожістю *емоційно-психологічного* (20%) та *фізіолого-психологічного* (20%) *враження від сприйняття*.

У досліджуваних моделях представлено всі групи ознак, але окремі їх підвиди відсутні: *кількість*; *смакове сприйняття*; *нюхове сприйняття*; *часова ознака*; *інтенсивність прояву якості чи дії*; фізіолого-психологічні враження від сприйняття, які виявляються в *синестетичних переносах*.

У семантичній структурі назв тварин виявлено 2 тематичні моделі родо-видових зв’язків, за якими утворено 17 значень:

1. ***Порода (клас, вид) тварин → тварина як окремий представник цієї породи (класу, виду)****; спільні семантичні ознаки – загальний зовнішній вигляд, виконувані функції, спосіб життєдіяльності (особливості поведінки, харчування тощо)*. Такий тип дериваційних зв’язків найпродуктивніший, за ним утворено 80% гіпо-гіперонімійних значень у семантичній структурі зооназв (***спаніель*** *1 – 2,* ***комаха*** *1 – 2,* ***куріпка*** *1 –2,* ***форамініфера*** *1 – 2,* ***мопс*** *1 – 2* та ін.). Наприклад: ***мопс*** *– 1 „порода кімнатних собак із великою головою, тупою мордою та гладкою блискучою шерстю” → 2 „собака цієї породи”* [12, Т.IV, 799]; ***комахи*** *– 1 „клас безхребетних членистоногих тварин, до якого належать жуки, бабки, мухи, бджоли, блощиці, мурашки тощо” → 2 „мурашки, мурахи”* [12, Т.IV, 241]; ***куріпка*** *– 1 „народна назва кількох видів птахів ряду курячих” → 2 „курка”* [12, Т.IV, 409].

Слід зауважити, що в ряді зооназв слововживання ***„тварина як окремий представник цієї породи (класу, виду)”*** подано як відтінок значення, хоча в мовленні воно функціонує як окремий ЛСВ (наприклад, у семантичній структурі слів ***мопс****,* ***такса2****,* ***меринос*** тощо). Зважаючи на нечіткість критеріїв віднесення вживання слова до відтінку значення або окремого значення, у таких випадках умовно розглядатимемо наведені у словнику відтінки значення як окремі ЛСВ.

Також іноді в словникових дефініціях семем подається кілька (здебільшого дві) родосем, які не перебувають між собою в синонімічних відношеннях (наприклад, ***дог –*** *„порода великих короткошерстих службових собак з тупою мордою і сильними щелепами, а також собака цієї породи”* [12, Т.ІI, 338]; родосеми *„порода собак”* і *„собака”*). Однак одна і та ж семема не може позначати різні реалії дійсності, і друга родосема мала би стати основою іншого ЛСВ чи відтінку значення. Тому, виводячи тематичні моделі, надалі в таких випадках умовно вважатимемо наявність двох окремих ЛСВ (***дог****:**1* ***–*** *„порода тварин”, 2 – „тварина цієї породи”*).

2. ***Будь-який організм, що виконує певні функції → конкретна тварина, яка виконує ці функції***; *спільна семантична ознака – виконувана функція*. За такою моделлю утворено одне значення (5%): ***паразит*** *– 1 „організм, що живе всередині іншого організму або вростає в нього і живиться його тканинами, соками і т. ін.” → 4 „комаха (воша, блощиця), що живе на тілі людини або тварини і живиться їх кров’ю”* [12, Т.VІ, 63].

Зв’язок *„вид→ рід”* представлений однією тематичною моделлю, за якою утворено 4 похідних значення (15%): ***тварина → родина (підродина, група) тварин, до якої належить ця тварина****;**спільні семантичні ознаки – загальний зовнішній вигляд, виконувані функції, спосіб життєдіяльності (особливості поведінки, харчування тощо)*.Такий семантичний тип зв’язків зафіксовано в чотирьох семантамах: ***цикада*** *– 1 „хоботна комаха з прозорими різнобарвними крильцями, самці якої видають характерне сюрчання” → 2 „родина комах ряду рівнокрилих хоботних, шкідники рослин; деякі їх види поширюють вірусні хвороби рослин”* [12, Т.ХI, 211]; **бик** *– 1 „велика свійська рогата тварина; самець корови” → 3 „назва підродини великих жуйних ссавців, до якої належить тур, бізон, зубр та ін.”* [12, Т.І, 165]; ***тля*** – *1 „дрібна паразитична комаха, яка живиться соком рослин” → 3 „про різних комах-шкідників”* [12, Т.Х, 156].

Як бачимо, гіпо-гіперонімія в семантичній структурі непохідних назв тварин передусім представлена звуженням значення. За тематичною моделлю ***„будь-який організм, що виконує певні функції → конкретна тварина, яка виконує ці функції”*** утворено всього одне значення, інші ж дві моделі (***„порода (клас, вид) тварин → тварина як окремий представник цієї породи (класу, виду)”***; ***„тварина → родина (підродина, група) тварин, до якої належить ця тварина”*** ) характеризуються регулярністю та продуктивністю, що свідчить про повторюваність встановлюваних у свідомості людей класифікаційних відношень між семемами полісемантів, які належать до тематичної сфери „назви тварин”.

Виявлені гіпо-гіперонімійні переноси базуються на трьох ознаках, які діють комплексно: загальний зовнішній вигляд, функції, спосіб життєдіяльності.

Незважаючи на кількісне домінування метафоричних переносів у порівнянні з гіпо-гіперонімійними, саме останній вид зв’язків характеризується більшою продуктивністю та регулярністю тематичних моделей.

Робити остаточні висновки про закономірність чи випадковість різних проявів явища класифікаційних зв’язків у структурі полісемантів можна лише за умови ґрунтовного аналізу типології метафоричних та гіпо-гіперонімійних відношень у межах різних лексико-семантичних груп слів. У цьому полягає перспектива подальших досліджень.
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