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**«Вата головного мозку»? Герострати? Невігласи?**

 Викладено на сайті МОНу України нині чинні шкільні підручники для всезагального публічного обговорення. Здавалось би, справа потрібна, навіть актуальна, хоч і на українських теренах йде війна, і в таких скрутних умовах Міністерство Освіти і Науки навіть не змогло забезпечити новими шкільними підручниками 5-і класи, які вперше вчаться за програми НУШ, отже, використати підручники минулих років не можуть узагалі. Чому? Бо їх просто НЕМА. Врешті, єдино можливий вихід МОНом України таки було знайдено: видавництва представили для користування навчально-методичну літературу в pdf. Хай уже горить вогнем авторський гонорар – принаймні, школи не залишилися без підручників для 5 класу взагалі!

 Від демонстрації чинних підручників і МОН, й автори підручників, й НУШ, звичайно, чекали компетентних дискусій, порад, вироблення парадигми руху вперед. Проблема тільки в тому, що давати оцінку науково-методичній літературі мали би фахові спеціалісти, науковці-методисти, вчителі-практики відповідних навчальних предметів, які роками працюють із відповідними підручниками, можуть аргументувати власний вибір, давати фахову оцінку.

 Натомість активно заворушилася… «вата головного мозку», звичайно, небезпідставно очолена горе-«модератором», нібито новоспеченим «професором» Михайло Назаренком, який у власному акаунті (на своїй сторінці у Фейсбуці) навіть помпезно афішує себе як екстра-працівника Інституту філології столичної інституції.
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 Люди, які далекі від школи, а підручників узагалі ніколи не те, що не читали, а й у руки не брали, якщо навіть їхні діти чи внуки шкільного віку, мамусі, які абсолютно не контролюють навчання власних діточок і цим у мережі Інтернет демонстративно хваляться, але водночас це ще й саме ті люди, яким дуже свербить «пагаваріть» і «посаморекламуватися», розв’язали собі язики. Є нагода – дилетант торжествує!

 У мережі Інтернет з подачі горезвісного М. Назаренка уже вилито скільки бруду на всіх і вся, хто причетний до підручників (на видавництва, авторів, рецензентів, яких гамузом пропонують «повісити на реї», судити «революційними трійками», внести до «чорних списків»), а різноманітні бабусі-глупусі звертаються як до «тітоньок» до авторок – дипломованих, знаних науковців, провідних методисток, зумисно безпідставно принижуючи їх, що аж у мене особисто мимохіть закрадається думка: а може, це ворожі прихвосні, які поставили за мету підгризти Україну зсередини, як шашіль живе дерево, остаточно зруйнувати українську школу. Бо ж українська «вата» – не нижче трави, тихіше води. Українська «вата», збираючись у тічку, може й агресивно обгавкати, й навіть покусати!

 Проте без модератора «вата головного мозку» лише спостерігає за подіями здалеку, з власних вікон, ховаючись за фіранками. Та ось у Фейсбуці появився агресивний модератор М. Назаренко йі почав свою «промову» з таких слів: «Добрий МОН…» Дрібниці, що лексема «міністерство» аж ніяк не чоловічого роду! Зате скільки сарказму, зневаги, жовчної іронії в людини нібито у професорській мантії (еге ж: король насправді голий! – це всього лише пересічний доцент, який захистив кандидатську дисертацію з російської літератури, а про українське красне письменство має дуже побіжні уявлення) насамперед на адресу Міністерства Освіти і Науки України! А якщо можливе «запанібратство» з МОН, то автори підручників для такого «спеца» вже взагалі – на шкалі координат нижче нуля! Можна громити, косою косити, з багном змішувати направо й наліво! Розступися, море: величезна кака пливе!

 Дісталося на горіхи всім: і авторам підручників, і рецензентам, і МОНу, звичайно, чи не найбільше. Всі потрапили під гарячу руку, всі! Але чому ж тоді лише я озвалася? А тому, що «мояхатаскрайство» в українському менталітеті дуже глибоко роками проростало. Й проросло фальшиво (бо ж народні прислів’я демонструють аж ніяк не той паскудний зміст, який тепер прийнято вкладати в афоризм «моя хата скраю» (Наприклад: «Моя хата скраю – першим бій приймаю», «Хто скраю, той піде до раю, а хто посередині, той піде межи свині»). І лише в останній рік ущербне «мояхатаскроайство» починає благополучно в’янути й засихати, як пліснява.

 Але наважимося на маленький відступ. Наприклад, чи не доводилося вам спостерігати бешкети п’яного хулігана, який ламає у скверику чи парку лавку, перевертає смітник? Інтелігенція, вчені люди першими з такого місця події чимдуж утікають. Чому? Бо ж потім неприємностей не оберешся, та й честь мундира, на який осатаніле бидло може навіть плюнути! Бо ж потім міліція затя'гає, вимагаючи свідчень!

 А може, годі, українська інтелігенціє? Може, пора ставити подібне «тридцять три нещастя» на місце? Тим більше – зараз, коли найкращі діти нашого народу на фронті, на передній лінії вогню (і один із моїх синів – теж)? Терпіти хуліганові – навіть якщо він бреше, що в мантії і з докторським дипломом та іншими регаліями в обох руках, я особисто не хочу і не буду! А знижка на молодість, на те, що Михайло Назаренко молодий і ранній, що надлишок енергії спонукає чоловіка до надмірної і необдуманої активності? Ніякої знижки. Непокаране зло буяє! Та й воювати треба насамперед на фронті, а не розмахувати кулаками перед обличчями авторів підручника, цинічно зневажаючи МОН, яке в першу чергу несе відповідальність за чинні підручники, бо ж надало їм відповідні Грифи! Навіть антидискримінаційну комісію залучило до оцінки навчально-методичної продукції. Але ж хіба М. Назаренко знає, що це таке – антидискримінаційна комісія у застосуванні її претензій до підручника літератури?!

 Врешті, в мережі Інтернет полеміку стосовно підручників горе- «професором» Назаренком уже перетворено у такий «п’яний базар», що вуха в’януть. Одна з респонденток, Наталья Т., наприклад, заявила, що саме в нашому в підручнику (*Слоньовська О. В., Мафтин Н.В., Вівчарик Н.М. Українська література (профільний рівень): підручник для 11 класу закладів загальної середньої освіти. Київ: Видавництво «Літера ЛТД, 2019. 319 с*.) «багато помилок», не назвавши жодної, зате помножила вартість підручника на тираж і моментально зробила нас, тобто авторок підручника, підпільними мільярдерками, які повинні тихенько сидіти, бо й так їм добре «башляють» із державної кишені. Інша мало не вмерла від здивування, оторопіння й навіть обра'зи (!), що «Диво» Павла Загребельного досі в школі вивчають! А що, мали би в 11–их класах профільного рівня вивчати казочку про курочку Рябу, еге ж? Чим геніальне «Диво» цій примітивній респондентці не до шмиги? Тим, що вона ніколи, як і Михайло Назаренко, його не читала чи що в неї особисто коефіцієнт інтелекту – IQ – нижче плінтуса? Ще одна «ватниця» безапеляційно заявляє, що роман «Диво» Павла Загребельного «треба негайно переписати, щоб у романі не було перекручування фактів»!!! Ого, декбілізм зашкалює! Вже й покійний психоаналітик Зигмунд Фройд на тім світі з переляку від такого повороту шизофренії кубинську сигару, тремтячи всім тілом, намагається розкурити! А ще одна пані (хоч яка ж це «пані»? Пані – це самодостатня, розумна жінка) мені у відповідь навіть пригрозила, що «скріпи не горять». Господи-Боже, це ж геніальні літературні твори не горять (за М. Булгаковим), а власні скріпи нехай ця респондентка виведе на фотопапір, вбере в рамочку й повісить під портретом свого «милого, любимого, единственного» Лєніна, Сталіна (чи Путіна, Медведєва, чи…, чи…). Їй-Богу, письменник і депутат Верховної Ради України першого скликання Степан Пушик був правий, коли подібним хворобливо активним у дописах (і доносах – теж!) бабусям-глупусям радив йти варити кашу і в'язати онукам шкарпетки, бо саме це вони набагато краще вміють. Узагалі, подібні залякування, поради й «інструкції» на мою адресу від імені «ватниць»-респонденток у Фейсбуці за скеруванням М. Назаренка могли би викликати хіба що гомеричний регіт, але…

 Але-але, бо ж «нібито професор», М. Назаренко, чинний науковець найповажнішої, як він сам особисто заявляє, столичної інституції – уже такий безстрашний самурай (це метафора!), що навіть привселюдно зізнається, що особисто в методиці взагалі нічого не тямить, ані бум-бум, але при цьому без жодної аргументації зумисно й підло активно ратує за підручник з української літератури своєї колеги. Хоч насправді колега ї її підручник тут узагалі ні при чому – це з вини Назаренка рикошетом на її навчально-методичну книгу полетять «усі шишки цього лісу» (один постріл М. Назаренка – і, яку він розмріявся, наповал буде вбито аж «двох зайців», еге ж?). Бо ж самовпевненими судженнями, що в цій навчально-методичні книзі ідеально викладено всі факти, М. Назаренко зумисно підклав велику «свиню» колезі, наголосивши, що всі факти у цій книзі достовірні. Адже будівельний матеріал (фактаж) – ще не Версальський палац (підручник), оскільки без методичного апарату навчально-методична книга взагалі неможлива. Врешті, я не веду мову про конкретний підручник, а тільки про оприявлений алогічний висновок М.Назаренка!

 Та й «хрущовська відлига», не-шановна Наталья Т., яка щосили «підспівує» Назаренкові, – це не подія з конкретною датою, а процес, а тому ввіпхати подібне явище в конкретні рамки дат узагалі неможливо. «Шістдесятниками» умовно називають й насправді «п’ятдесятників» Ліну Костенко й Дмитра Павличка, й іноді навіть насправді «сімдесятника» Василя Стуса. Проте Назаренко хоче ФАКТІВ у художній літературі як найважливішому з усіх існуючих мистецтв (недаром кажуть «Література і мистецтво»!), вимагає РЕАЛЬНОЇ, а не ХУДОЖНЬОЇ істини. НОНСЕНС? ПАРАДОКС? Але ж про це веде мову не підстаркуватий житель глухого села, а молода людина, як сам заявляє про себе, ПРОФЕСОР, нині аж нібито «видатний шевченкознавець», який про творчість Кобзаря наліпив докупи такого, що й сам чорт власні ноги зламає!

 Виявляється (за М. Назаренком, існують досі взагалі не оприявлені українському народові поеми Т. Шевченка (ні-ні, не загальновідома «Тризна»!) російською мовою, які «самозабвенно окрывает» цей науковець!) Цирк на дроті, бо якби такі твори Кобзаря взагалі існували, тог в часи еСеРеСеРища про них згадували б на кожному кроці, перекручуючи зміст на свій лад. Забороняли ж негласно Шевченків «Журнал» (щоденник) перекладати! Довгий час навіть ніхто не насмілювався перекладати українською жодну з 10 (хоч було набагато більше!), які дивом збереглися, Шевченкових повістей російською мовою аж до перекладу Микитою Шумилом «Кнгягині» і «Музиканта» (правда, існував ще діаспорний переклад повісті «Наймичка» В. Сапіцького (За редакцією М. Славинського, П. Зайцева, М. Рудницького й О. Лотоцького), але ж цей переклад зарубіжний!) Та й сам Кобзар до власних російськомовних творів ставився досить скептично, з жовчною іронією, сарказмом. Відверто називав свої російськомовні твори «зозулиним яєчком», а  під російськомовними повістями підписувався Остап Дармограй. Чи знаєте, що означає лексема «дармограй» у простонародному користуванні? Вибачте, але означає той, хто займається мастурбацією, ексгібіціоніст, по-народному – «дрочило». А чому ж тоді Т. Шевченко писав на засланні російською? Бо прекрасно усвідомлював, що за російськомовні тексти, якщо їх і виявлять, не будуть карати настільки строго, як за написані українською мовою!

 Ні, у двотомній опупеї М. Назаренка «Крім "Кобзаря"» нема виразного ні плагіату, ні компіляту. З цієї точки розгляду, книга у двох частинах своєрідних дилетантських нарисів з історії української літератури (антологія, як хибно іменує її сам М. Назаренко,) цілком притомна. Але ж замість науки – всуціль махрова брехня на брехні їде ще й брехнею поганяє! Й – неприхована ненависть і зневага М. Назаренка до всього українського на додачу.

 Король (Олесь Бузина) помер! Хай живе король (Михайло Назаренко)!!!

 Ще й усі навчально-методичні книги – чинні шкільні підручники з української літератури рівня стандарту й профільного рівня (а хіба М. Назаренко має бодай зелене уявлення, що це таке?!) – злий-презлющий опонент безпардонно скидає гамузом у один сміттєвий мішок, на свій розсуд повитягавши із цих навчальних книг «смажені кавалки», – і, звичайно, при цьому обов’язковне «ги-ги-ги: мама коника купила без ноги: яка весела іграшка, ги-ги-ги, ги-ги-ги-ги!». А чого церемонитися? Наклеп, то й наклеп. Всі засоби для перемоги, тобто власного самоутвердження і самореклами, хороші. Брехати – не ціпом махати: ані руки не болять, ані язик не пухне. Та ще й М. Назаренко (бо ж письменник-фантаст, безконечна широчінь творчої уяви аж зашкалює!) філігранно напопридумував купу неіснуючих помилок, наприклад, у нашому підручнику (*й, напевно, в інших – теж!*). Складається враження, що цей «професор» неспроста напався мокрим рядном на кращі підручники, благовидно не торкаючись найгіршого якісно, обмовившись лише одним словом про примітивність навчально-методичної книги О. Авраменка.

###  Стоп, а наукова добропорядність? А професорська етика? А кодекс честі університету, а бодай зелене поняття про Комісію з питань етики та академічної доброчесності? До біса такі забобони Михайлові Назаренку! Переможців не судять! І злісних критиканів, на жаль, теж!

 Наприклад, заявив М.Назаренко, що в нашому підручнику сказано, нібито стиль бароко в Київській Русі появився в ХІ ст. Невже професор ніколи у своєму житті взагалі не читав новаторського роману «Диво» Павла Загребельного, не знає, що це авторська гіпотеза, а не твердження авторів підручника? А таки не читав, бо – навіщо такому мислителю дурним голову забивати!!!

 У нашій навчально-методичній книзі однозначно сказано, що ми як співаавторки прекрасно усвідомлюємо і навіть повідомляємо про це реципієнтам (учням і вчителям), тобто робимо посилання на те, що стиль бароко характерний для ХVІ – ХVІІ ст, а Софія Київська – пам'ятка ХІ ст. Але водночас цей собор – унікальний і єдиний у європейській архітектурі. Власне, в ХІ століття чогось подібного ніде більше не було!!! Іншими словами, ми не заперечуємо, бо взагалі не маємо права цього робити, художньої гіпотези Павла Загребельного. У той же час даємо зрозуміти, що йдеться хіба що про певні первинні елементи бароко, адже саме цей стиль належно визрів, власне, оформився у ХVІ – ХVІІ ст., у Європі, а значить, і в Україні, бо ж нікуди вона з центру Європи не пересувалася й не могла пересунутися. Ми ж навіть відповідну врізку зумисно зробили для різних Хомів Невірних (пишу з великої букви, бо подібні істоти дуже ображаються!): «Назва роману "Диво" відсилає нас до факту, що архітектурний стиль бароко, риси якого зримо проглядаються в Софії Київській, у Європі виник і розвинувся аж наприкінці ХVІ – ХVІІ ст. Софія ж – пам'ятка ХІ ст. Справді, неймовірне диво: аналогів такого стилю архітектури в ХІ ст. більше ніде в світі немає, Ця пам'ятка засвідчує, що Київська Русь у своєму культурному розвої обігнала інші країни принаймні на два-три століття» (*стор. 275 нашого підручника з української літератури для 11 класу профільного рівня*). Що не так, М. Назаренко та інші далекі від шкільної освіти й української літератури респондентки, які на слух сприймають критиканство цього агресивного модератора, навіть у вічі не убачивши і в руках не тримаючи нашого підручника? Київська Русь справді випереджувала Західну Європу. А сам П. Загребельний взагалі дуже болісно сприймав, якщо хтось йому це заперечував. Та й зараз вже часто припускають, що будувати Софію Київську почали не в ХІ, а в Х ст. А ще: для жодного науковця не секрет, що мистецький стиль латентно формується дуже довго, роками, століттями, поки не відбувається якісний стрибок – і новаторство не стає зримим для всіх. Але ж дилетантка Наталья Т., яка нашого підручника й у вічі не бачила, проте достеменно знає, що там «помилок багато», бо так сказав Михайло Назаренко, у відповідь на наше спростування безпідставних звинувачень і наше цитування (а факти – річ уперта, як кажуть прокурори) ще й обурюється: «Як ви хитромудро викрутились!» Тільки як це ми взагалі могли викрутитися, якщо підручник вийшов друком у 2019 р., а Назаренко щойно висловив свої недолугі претензії? І з якої радості ми взагалі мали б «викручуватися»? А ще одна «ватниця» з цього ж приводу (про стиль бароко в нашій у підручнику «врізці») запитує: «А де ж ви цілих два століття поділи?!» Відповідаю: «Поклали на депозит в англійський банк разом зі скарбами Павла Полуботка. Обов’язково туди зверніться – може, змилосердяться над вашим невіглаством і щось, зважаючи на вашу духовну вбогість, таки вам вділять!»

 А ось ще одна високо вчена, але, як кажуть у народі, низько підперезана, криком кричить, що письменник має писати (тобто, напевно, сповідувати) лише правду. Яку правду? Реальну? Чи, може, художню? Та ж якби герої історичного роману «Диво» всього лише заговорили давньою українською мовою, то нинішній український читач нічого не зрозумів би. Та й у художньому історичному тексті є авторська концепція, автор ставить насамперед ті насущні питання й проблеми, які актуальні для його часу, інакше читачам художній твір не був би взагалі цікавим. Література – це мистецтво. Художній твір – завжди містифікація, для якої важлива не реальна, а насамперед художня істина! (PS. Пояснюю для тих невігласів, які обов’язково візьмуться читати й цей мій допис, а тоді у Фейсбуці масово висловлювати власне «фе»): Театр – також мистецтво, як і література, театр – також містифікація. І найвищою в театрі також є тільки художня істина. На театральних підмостках насправді ніхто нікого з акторів/акторок не душить, не ріже, не вбиває, не труїть, але всі глядачі емоційно сприймають, що, наприклад, Дездемону ревнивий Отелло задушив, Ромео отруївся, Джульєтта себе заколола ножем ( і т.д.). Проте я, здається, вже метаю бісер….

 І ще одне зауваження професора М. Назаренка, який цитує наш підручник: «Відкидаючи ідеологічний аспект, дослідники літератури стверджують, що письменницьке «Я» (новела «Я (Романтика)») за своєю силою не має аналогій у новітній прозі». А тут що' ще не так, не-шановний недопрофесоре? Ви новелу «Я (Романтика)» Миколи Хвильового також не читали?!! Українські митці когорти Розстріляного Відродження творили в руслі модернізму, були новаторами, експериментаторами. Саме Хвильовому належить художній «винахід» образу-маски «Я», бо ж не розстрілював Микола Хвильовий своєї матері (не-шановні дилетанти, бодай перегляньте фото: рідна ненька йде за домовиною сина-письменника)! Більше того, в образах Андрюші, Тагабата, дегенерата розкрито сходинки деградації головного героя. Тільки не треба вести мову про роздвоєння особистості, як деякі українські літературознавці, – нема ніякогісінького роздвоєння (це ж термін із галузі психіатрії), натомість є моральна катастрофа особистості, яка щосили намагалася в собі сумістити «комуніста» і «людину», проте зазнала закономірного повного фіаско.

 Врешті, крім усього, М. Назаренко мертвою хваткою вчепився в датування одного вірша М. Семенка і навів факт, що ця поезія увійшла у збірку, видану зовсім іншого року. А при чому тут збірка? Вірші можуть бути кожен зокрема датований, можуть бути опубліковані ще до виходу в збірці!

 Та краще перейдімо до інших претензій горе-опонентів, наприклад, що все в підручнику можна було висвітлити значно ширше. На жаль, ні! Навіть категорично – ні! Хоч і справді нами було написано більше й виразніше, й, може, навіть цікавіше, але ми ніяк не могли ввіпхати свій підручник у прокрустове ложе дозволеного Міністерством Освіти і Науки обсягу навчально-методичної книги. Ось працівники видавництва й самі авторки «вирізали» все, що тільки можна було, аби вкластися в норму. Пишу це, щоб невтаємничені знали: «три літри» обсягу, який передбачає чинна програма, автори підручників завжди мають умістити в 250-грамовій «баночці» з-під майонезу, а при цьому нічого не розлити, а також «баночку» не роздушити. Не вірите? Напишіть підручник самі – обов'язково пройдете всі кола Дантового пекла: усі автори й співавтори шкільних підручників у цьому вже переконалися на власній практиці.

 Але загалом біда не у шкільних підручниках: підручники – тільки наслідок. Біда в скажено перевантаженій програмі з української літератури. Лише 1/4 з нині пропонованого обсягу варто залишити для кожного зокрема з трьох старших класів. Але ж де там! Мало не кожного року ще додають 2 – 3-ох письменників із їхніми 3 – 5-ма художніми текстами. Школярі й школярки нічого не встигають навіть прочитати, не те що засвоїти або опрацювати. Насправді це вже катастрофа. Але ж укладачі програм – на становищі богів: ми порекомендували – ви робіть, і не смійте вдаватися до найменших змін. Перегляньте той же наш підручник для 11 класу з української літератури, наприклад, профільного рівня або рівня стандарту. Та ж у ньому (згідно єдиної чинної програми) така кількість авторів і художніх текстів, що навіть студенти-філологи з цим навряд чи справилися б навіть за рік навчання. І що? А нічого. Віз і нині там! Скільки я писала, виступала, аргументовано доводила, що в кожному зі старших класів досить вивчати від сили 5 найкращих письменників і усього 5 – 8 їхніх творів прпотягом усього навчального року, бо саме так прийнято в усій Європі, – ніхто мене не слухає! Та й для тестування література майже не надається: мистецтво тестувати не можна!!! Потрібен із літератури творчий конкурс, а не тести. Але кого нині в цьому переконаєш?

 Читання повинно приносити юним особистостям естетичну насолоду, але практично стає каторгою. Діти в середніх класах на виконання всіх домашніх щоденних завдань мають використовувати всього 1,5 години, в старших класах – 3 години, але вони або взагалі не виконують домашніх завдань (більшість), або сидять над підручниками до третьої години ночі (відмінники)! У Вас особисто такого у Ваші шкільні роки не було? Отож-то! І десятиліттями ніхто нічого не пробував і навіть не збирався міняти! А укладачі програм лише додавали нових персоналій, перетворюючи навчальний предмет української літератури в казкову рукавичку, яка, як відомо, таки розірвалася від перенаселення! Професор Михайло Назаренко, на сором високому і шанованому столичному університету імені Тараса Григоровича Шевченка, сам себе виставив на всеукраїнське посміховище. Мав би написати солідну рецензію-огляд і вказувати хіба що на недоліки у підручниках, а натомість активно взявся шукати в молоці кістки й оскаженіло нищити найкращі навчально-методичні книги. Та й не помірковану, розумну й кваліфіковану рецензію науковця він помістив у Фейсбуці, а своєрідні нотатки учня-двійочника давно минулого часу, тобто щонайменше 70‑их рр. ХХ ст. із постійними «перескакуваннями» з однієї рецензованої книги на іншу. З якою метою? «Аби, бабо, рябо»! Не вірите? Будь ласка, перегляньте самі:

## [****Михайло Назаренко****](https://www.facebook.com/mykhailo.nazarenko?__cft__%5b0%5d=AZU6x7xaZHSWiWbfZmmvwYw7pMobTGzhvwlpsTyswoZNCePdNzI92cjA3hRHIDPHnoeKk7VAhz5TuISN4o1KYXbETzbSgWTOx9aNcasbm2s5vgmR8v9balp6olYKLLmxXUc&__tn__=-UC%2CP-R)

[**17 вересня о 21:25**](https://www.facebook.com/mykhailo.nazarenko/posts/pfbid0BJQGgn361RFcsf3ypCS8oVc1kim7qbRhBaBMoUxALB7H8Vaq9YiTfhiBv5kg77ynl?__cft__%5b0%5d=AZU6x7xaZHSWiWbfZmmvwYw7pMobTGzhvwlpsTyswoZNCePdNzI92cjA3hRHIDPHnoeKk7VAhz5TuISN4o1KYXbETzbSgWTOx9aNcasbm2s5vgmR8v9balp6olYKLLmxXUc&__tn__=%2CO%2CP-R)  ·

Добрий МОН виклав PDF'и підручників для середньої школи, і я зазирнув у два. "Українська література", 11 клас.

Якщо коротко: геть із професії та під суд за розбещення неповнолітніх. Якщо з цитатами:

Підручник О.Слоньовської et al.:

««Гроно п’ятірне» українських поетів-неокласиків […], які протиставляли себе народництву й романтизму, але орієнтувалися на античну літературу (грецьку й римську), згодом взяли до уваги набутки класицизму».

«У 1915 р. М. Семенко публікує цикл «Крапки і плями»». [Ніт.]

«Розглянемо поезію «Місто» («Осте сте...») (книга «Дерзання», 1914)». [Книга «П’єро мертвопетлює», 1919.]

«Назва роману «Диво» відсилає нас до факту, що архітектурний стиль бароко, риси якого зримо проглядаються в Софії Київській, у Європі виник і розвинувся аж наприкінці ХVІ – у середині ХVІІ ст. Софія ж – пам’ятка ХІ ст. Справді, неймовірне диво: аналогів такого стилю архітектури в XI ст. більше ніде немає. Ця пам’ятка засвідчує, що Київська Русь у своєму культурному розвої обігнала інші країни принаймні на два-три століття».

«Герман юридично вважається власником бензозаправки, тож коли над нею нависає загроза (брат дременув за кордон, щоб не загинути), Герман приїжджає на «малу» батьківщину. Він розуміє, що колись був мрійником, а тепер стає лузером, адже боротися із суцільною анархією в рідному краю неможливо».

Підручник О.Борзенка і О.Лобусової:

[Вірш Плужника «Ніч… а човен – як срібний птах!..» датовано 1948 роком (бо саме тоді, через 12 років після поетової смерті, вийшла збірка «Рівновага»).]

«Ведучи мову про «Собор» [1968], слід урахувати, що писався він за часів «хрущовської відлиги»».

[«Дім на горі» Шевчука зараховано до літератури соцреалізму.]

«Наука про літературу не належить до точних, адже вона досліджує живий і мінливий творчий процес».

«Справді, у збірці [Жадана «Тамплієри»] чимало про війну, але й не менше — про те, що відбувається «навколо війни», зі звичайними людьми. Ось, наприклад, образ священика: «Я знав священика, який був у полоні. / Шрам на скроні. Збиті чорні долоні»». [Нагадаю: священник у вірші – це Христос.]

Продовжую дослідження.

UPD: Слоньовська:

«Відкидаючи ідеологічний аспект, дослідники літератури стверджують, що письменницьке «Я» (новела «Я (Романтика)») за своєю силою не має аналогій у новітній прозі».

##  [****Михайло Назаренко****](https://www.facebook.com/mykhailo.nazarenko?__cft__%5b0%5d=AZWKujNrBDBvdSlHVUGw-AfV0YnwdqcZtNeiPtSoHkVXjeQaZVldkxP-TEFT_t1T3sOSJLdd9_aOuEgJ5g_u-nPVCaCTKmmzRrzZh4zjPaTy2rXLUVJSCUkEtidmP7EE-kfX3GNdCeLv-La-sp_KKnOI&__tn__=-UC%2CP-R)

 18 вересня о 11:27 ·

У продовження вчорашнього поста.

Ще три підручники з української літератури для 11 класу. Застереження: я не читав уважно, лише гортав і прицільно дивився розділи про футуризм і сучасну літературу. Загалом у мене таке враження, що вимоги до програми дещо зв’язують руки авторам. «Стоїчна поезія Стуса», «кларнетизм Тичини» – ледь не в кожному виданні, але перше – це не термін (а в підручниках трактується саме так), а друге – термінологізована метафора, яка насправді заважає, а не допомагає побачити місце Тичини в тодішньому літературному процесі.

1. Олександр Авраменко.

Фактичних помилок начебто немає (або не впадають у вічі), проте виклад украй примітивізований. Не рекомендую саме тому, що адекватного уявлення про літературу ХХ століття він не дає.

2. Анатолій Фасоля та ін.

Підручник писало п’ятеро людей, і він дуже нерівний. Починається цілком пристойно і фахово, десь в районі Довженка стає… досить дивним, а коли доходить до сучасної літератури, з’являються книга Галини Пагутяк «Кур’єр Кривбасу» (1996) і така, наприклад, характеристика вірша Забужко «Рядок з автобіографії»:

«Емоційна напруга твору зростає від строфи до строфи, досягаючи свого апогею в рядках: «Мої предки були народом – / Тим народом, якого нема», що сприймаються як висновок про велич українського народу».

Підручник потребує фахового редагування і переписування окремих розділів.

3. Людмила Коваленко, Ніна Бернадська.

Не знаю, як з точки зору методики, а от щодо викладу фактів і філологічної коректності – здається, найкращий підручник із п’яти. (Так, Бернадська – моя колега з Інституту філології; ні, я так оцінюю підручник не тому, що вона моя колега.)

Один підручник із п’яти. Герой Бекета сказав би «Нормальний процент»; я не певен.

 Прочитали? Переконалися? Якщо цей примітивізм і дуристика – фахова рецензія науковця, то я – іспанська льотчиця! Чому іспанська? А тому, що іспанці першими спробували підкорити небо!

 Ось тільки як на все це явне словесне сміття з уст Михайла Назаренка відреагує ректор високої інституції – Київського національного університету імені Тараса Григоровича Шевченка, шанований академік, а також декани цього ВДНЗ, завідувачі кафедрами, а в першу чергу – МОН (все ж таки рафіновану дурню видає на-гора Михайло Назаренко!) Невже Міністерство Освіти і Науки покірно «ковтне» безпідставні закиди на адресу шанованих авторів підручників, які аж ніяк не є «самопальними», бо ж пройшли суворий багатоетапний відбір, отримали міністерські Грифи, а водночас і на свою власну адресу?

 Чи, як завжди, інтелігенція – від шкільного вчителя й до працівника МОН – злякається хулігана, який трощить лавочки в парку?!!

 «Птахи одного оперення збираються в зграю» (англійське прислів'я). Скептично переглянула усі дописи «вати» після дилетантського вибрику недо-професора Михайла Назаренка у Фейсбуці на тему насамперед нашого підручника (про інші принципово не беруся судити, нехай своє слово скажуть їхні автори й співавтори) профільного рівня з української літератури для 11 класу й зрозуміла, що таки до відродження «революційних трибуналів» (зловісних «трійок») бодай у тому ж таки Фейсбуці – один крок. Скоро шкільні навчальні книги (підручники – насамперед) демонстративно почнуть палити на площах, як у Росії в ХVІІ ст., чи в гітлерівській Німеччині у столітті ХХ. «Что тебе снится, крейсер "Аврора"?», «Или, как прежде, в черных бушлатах снова шагают твом патрули?» Смутні часи. Псевдо-науковці. Псевдо-патріоти. Своєрідна маленька бездуховна орда (приблизно 100 – 120 голосів у Фейсбуці) низького інтелектуального рівня здатна завдати великої шкоди українській шкільній освіті. А ще явно завищена самооцінка опонентів із середовища «ватників»: «Чули!» «Знаємо!» Вже в множині від свого імені кожен/кожна зокрема заговорив/заговорила! Зграя. Масовий психоз. «Для дурака закон не писан, а если писан, то не читан, а если читан, то не понят, а если понят, то не так». І нічого тут не зміниш: «Птиці одного оперення збираються в зграю». Наприклад, ворони. Їх ніколи не перекричиш! Вони чують лише себе.

 Проте НУШ мусить розвиватися, а всі автори підручників, які пройшли дуже жорсткий відбір (!!!) аж ніяк не дилетантів-скандалістів, а висококваліфікованих фахівців, дипломованих спеціалістів у галузі методики, брати до уваги, що собаки гавкають, а караван таки йде! І, звичайно, МОН мусить залучати до обговорення усіх чинних шкільних підручників науковців педагогічного профілю, а не випадкового критикана «з вулиці» рівня М. Назаренка, який сам признається, що в методиці ні «бе», ні «ме», ні «кукуріку», але ж, як сказано у народному прислів’ї, натхненно сповідує принцип: «Прийми, Боже, і моє: нехай вдома не рує!» Й ще одне. Куди подіти «масовку» – зловісну безпардонну «вату головного мозку»? А «вата» нехай у барі за пивом чи на кухні вдома, чи на лавочках під власними під’їздами до хрипоти дискутує про ціни на базарі й тих власних сусідів, які живуть матеріально краще. Кожному – своє.