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**МОДЕЛЬ ТВОРЕННЯ НОВОЇ ЛЮДИНИ У ПОВІСТІ В. БЛИЗНЕЦЯ «ЖЕНЯ І СИНЬКО»**

Модель творення нової людини була визначальною для ідеологічної доктрини. Процес творення homo soveticus починається одразу після утвердження влади більшовиків, і відповідно до радянської суспільної кон’юнктури ця модель зазнавала трансформацій. Творення такої людини відбувалося з урахуванням соцреалістичного та радянського канонів. Можемо говорити про присутність homo soveticus не лише у дорослій літературі, а й у творах для дітей.

Останнім часом з’являється чимало праць зі спробами дати оцінку особливостям взаємодії літератури та влади [[1]](#footnote-1). Детальне вивчення такого взаємозв’язку дає змогу простежити формування та деформування літературного канону, зокрема у літературі доби соцреалізму.

Теорію поля розробляв П. Бурдьє, який звернув увагу на те, що поле літератури знаходиться у соціальному просторі поряд з полями політики, економіки, релігії, культури. Між ними відбувається конкуренція та постійна боротьба. М. Берг виділяє два способи перерозподілу влади у літературі: «стратегію «володаря дум», яка є актуальною в ситуації, коли влада забезпечує значущість літературного тексту, і «стратегію «маніпуляторів», які переміщуючи, тасуючи, міняли місцями сакральні ідеологічні формули, потрапляли в ситуацію, що резервується саме інститутом влади»[[2]](#footnote-2).

Проблемами канону в соцреалістичній літературі займаються як вітчизняні, так і закордонні вчені. Л. Булавка досліджує художній метод соцреалізму, І. Захарчук звертає увагу на мілітаристський аспект радянського канону, В. Хархун відстежує формування соцреалістичного канону в українській літературі сталінського періоду, його роль у становленні та утвердженні радянської ідентичності, Л. Шаруга досліджує змінність та статичність соцреалістичного канону.

Проте учені говорять про канон лише у контексті літератури для дорослих. Лише на початку ХХІ ст. всерйоз почали дискутувати про категорію канону в дитячій літературі. Зокрема, Тетяна Михед висунула тезу щодо «дублювання «дорослого» канону «дитячим»». Звідси маємо яскраві трансформації радянського канону, виразниками якого стають герої діти. Дослідження дитячої літератури є на часі, адже ці твори залишаються популярними серед дитячого читача саме завдяки тим персонажам, які з позиції сучасності інтерпретуються як бунтівники, бешкетники, шукачі пригод.

Метою нашого дослідження є аналіз моделі творення нової людини у повісті для дітей В. Близнеця «Женя і Синько». Проза цього письменника була об’єктом аналізу багатьох критиків і літературознавців, таких як Володимир Біленко, Олесь Гончар, Григорій Клочек, Юрій Мушкетик, Володимир Панченко, Михайло Слабошпицький. В останнє десятиліття зростає інтерес до художніх текстів цього автора, його доробок вивчається для удосконалення літературного розвитку учнів (Наталія Котляренко), у контексті трансформацій української літературної казки 70-90-х років ХХ ст. (Оксана Гарачковська), в рамках жанрово-стильвих модифікацій (Наталія Резніченко), з метою розкриття специфіки творчої індивідуальності автора (Ганна Атрошенко, Надія Халаман). Наукова новизна полягає у спробі проінтерпретувати підтекстовий зміст творів В. Близнеця з метою ревізії старого імперативу зумовленого соціально-психологічними чинниками епохи.

 Своєрідність художнього мислення В. Близнеця та його шістдесятницькі інтенції не зовсім узгоджувалися із соцреалістичними канонами «шкільної» повісті. Прозаїку вдалося поєднати традиційні ознаки радянської дійсності (моралізаторство – вчителька Ізольда Марківна, ідеалізація колективу – директор школи, зображення позитивних героїв як зразків для наслідування – Коля Максюшко) з яскраво вираженим, як для дитячої літератури того часу, антиканоном (майже повна відсутність підпорядкованісті принципу партійності – родина Цибулько (друкарка, реставратор), наявність психологізму, тяжіння до «імпортного й закордонного», поява демонічного персонажа – Синька). Таким чином, письменник намагався вийти поза межі «єдиного методу», наповнюючи свої твори новим змістом і вдаючись до художніх експериментів.

 І. Захарчук приходить до висновку, що тоталітарна література радянського зразка «не створила самодостатнього героя як носія суверенних смислів «совєтськості», які розвивалися б незалежно від партійних установ і рішень з’їздів»[[3]](#footnote-3). Поза ними радянська модальність втрачала свою функціональну модальність, перетворюючись почасти на кітч. Особливість дитячих творів Близнеця – намагання створити модальність поза політичним розвитком СРСР. Звідси – зміни в каноні homo soveticus, який вже не міг задовільнити тогочасного читача. Проблему формування особистості письменник вирішує не за приписами офіційної ідеології, а на психологічних засадах. Автор не ідеалізує своїх позитивних героїв (відмінниця Женя Цибулько), а показує їх у динаміці. Перед нами постають школярі зі своїми психологічними проблемами та внутрішніми переживаннями (Женя, маючи люблячих батьків і користуючись повагою однокласників, відчуває себе одинокою і непотрібною; Бен ‑ син заможних батьків і войовник-мілітарист, страждає від власних комплексів; Віола Зайченко, психіка якої спотворена деформованими поняттями про шлюб і стосунки в сім ї; Вадька Кадуха, який у такому юному віці йде шляхами батька-пияка). Хоча ці мотиви перегукуються з реаліями радянського життя кінця 60-х років ХХ ст., але сприймаються як антиканон.

 Я. Славінський виділяв такі смисли інтерпретації: потреба смислу в ситуації невідомого тексту; потреба більшого, глибшого смислу; потреба питомого сенсу, що може маскуватися у деталях, на перший погляд, не важливих; потреба утвердження канону; потреба іншого сенсу, ревізії старого імперативу; потреба різнорівневих тлумачень; потреба звільнення тексту від надміру тлумачень.[[4]](#footnote-4) Так от, повість В. Близнеця має нетрадиційну побудову, що поглиблює і ускладнює смисл твору, який починається розділом із інтригуючою назвою «Огірок з поросячим хвостом». Така хронологічна інверсія характерна для детективу. У першому розділі зображена спроба правопорушення : «Громадянка Цибулько вчепилася ззаду за буфер вагона, щоб проїхати «зайцем», у результаті чого постраждав «формений кашкет» сержанта міліції Рябошапка» [ с. 203 ]. Наступні розділи є ретроспективними і відіграють роль розгорнутої експозиції та водночас «психологічної студії». В. Близнець використовує певні кліше соцреалістичних творів, нав'язані владною риторикою, які ніби імпліцитно утверджують стратегію влади. Однак, твір, мабуть, не можна назвати каноном соцреалізму, оскільки він містить лише окремі фрагменти життя з означником радянський

Протягом 1960-х років у літературі утверджується цілий комплекс ознак, які змушують говорити про нову художню картину світу, формується культурний метатекст шістдесятництва, в рамках якого будь-які художні ознаки творів співвідносяться з тотальним протиставленням панівній системі художніх вартостей і набувають додаткового культурного значення. На цей же період припадає процесс моноструктуризації української культурної моделі. Він полягав у тому, що зникла багаторівнева селянська культура з комплексом соціальних інституцій, які перебували поза безпосереднім контролем держави; водночас культура українських міст значною мірою формується за кітчевими зразками, коли внаслідок масової міграції вчорашні селяни приносять до радянських міст не автентичну культуру, а лише “спогади про щось втрачене, тіні забутих понять” [8, с. 23, 477]. Повною мірою усвідомлюють свою незакоріненість батьки Жені Цибулько з повісті Віктора Близнеця: «Якщо чесно признатися, то ми живемо роздвоєно: всіма клопотами своїми в місті, а спогадами, дитинством у своєму селі. І від села відірвалися, і до міста як слід не пристали» [1, с. 304]. .Життєвий шлях героїв сприймається як урізноманітнений простір екзистенції, контрастне поєднання у свідомості людини протилежних почуттів породжує зміну морально-ціннісних орієнтирів. Недаремно зовні успішна (робота, квартира, дитина) радянська сім’я потерпає від алкогольних ескапад батька та певної інфантильності вічно заклопотаної матері.Власне, увага до розкриття глибинних зрушень у свідомості героїв суперечить основам соцреалістичного канону. Відбувається зсув ментально-генетичних установок, сформований досвідом існування в закрито-ізольованому суспільстві.

 Соцреалістичні твори для дітей виховували статично, нав'язуючи певні готові догми, герой з'являвся у романі з наперед заданими рисами характеру, а події, які відбувалися у творі, слугували переважно загальним тлом, котре насправді не в змозі змінити запрограмованість персонажа. Письменник вибудовував характери таким чином, щоб повністю прийняти точку зору автора, котра у стосунку до "правильних" героїв явно позитивна. Твердження, сформовані письменником, повністю вичерпують інтенції тексту, в читача не було потреби декодувати зміст твору.

 У повісті «Женя і Синько» В. Близнеця – канон радянської людини залучено лише частково, стосовно до окремих героїв, причому автор вибудовує «соціокультурний тип із набором певних характеристик, які виявилися стабільними, і тих, які зазнали трансформацій, розщеплення або певного роду мутацій». Зокрема, Бен постає як спотворений канон мілітаризованої радянської людини, адже «при зміні різних моделей «совєтского человека» незмінною залишалася настанова на його кожночасну військову мобілізацію, готовність до оборони та наступу»[[5]](#footnote-5). «Героїчно-шпигунська» педагогіка діда Андрона позбавляє онука морального стрижня,

робить його показним, поверховим, не здатним відповідати за свої вчинки

Виховання Бена у стилі «мілітарі» зазнає поразки. У творі неодноразово акцентується особлива роль родини у вихованні людини, що не зовсім притаманне для дитячих творів того часу, саме відсутність батьків зумовлює викривлене сприйняття дійсності Андрієм Кущолобом.

Канон – змінний у часі й постійний для певного періоду. Існує доти, доки актуальною є та доба, до якої він належить. Ідеологічний міф стає визначальною категорією життя радянського суспільства, підкоряючи собі всі сторони соціального та індивідуального буття людини. Віктор Близнець в рамках «шкільної» повісті представляє деструкцію соцреалістичного канону (іноземні імена, виступ на трибуні ООН, ковбойські фільми, «японська циновка», «червоний шарф, зав язаний по-паризькому» Вадьки Кадухи, «індіанська гривка» Віоли, «кубинські сигарети з Гавани» і т.д.), адже як представник шістдесятників не приймає риторику тоталітарної системи.

Канон людини радянської поступово зазнає поразки через свою стабільну нестабільність, оскільки він підпорядковувався змінному суспільно-політичному життю. Щоб відмежувати літературу від цього, потрібно внести корективи у цей канон або ж вивести нового героя, що не заперечуватиме канон, буде іншим, але співіснуватиме з ним.
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