Ігор Каганець

нація

золотих

комірців

Вишня Борія, Третій Гетьманат

Усе, що робиться з чужої волі, — зло;

Усе, що робиться з власної волі, — добро;

Необхідно знати це коротке визначення добра і зла.

Закони Ману

Ми не фантазуємо: ми розраховуємо! Але для того, щоб розраховувати, ми спочатку фантазували.

Фрідріх Ніцше, «Посмертні афоризми»

Атакуй першим!

Девіз Київського читацького клубу «Перехід–ІV»

Доброго здоров’я, дорогий читачу!

Не пройшло і 12 років, як «Нація золотих комірців» стала на­стільки актуальною, що її вирішили перевидати. Викладені в ній ідеї пройшли перевірку часом, тому текст книги подається БЕЗ ЖОДНИХ ЗМІН. Інша справа, що за цей час тема осягнення суті України та її цивілізаційних перспектив отримала значний розви­ток.

**І. Від типології Юнга до психоінформатики**

Всі мислячі істоти народжуються нерівними.

Досконале суспільство дає кожному рівну можливість плавати на його власній глибині.

Френк Герберт

Відбувся прорив в галузі соціоніки — науки про психологічні типи і відносини між ними. Не секрет, що в середині 90-х років ми­нулого століття в цій науці виникла криза парадигми, оскільки між деякими людьми з відомими соціотипами інтертипні відносини не спрацьовували. Наприклад, між дуалами чомусь виникали конфлі­ктні відносини, а не відносини повного доповнення, як це перед­бачала теорія.

Криза була подолана шляхом виходу у «третій вимір» і фор­мування нової наукової дисципліни — **психоінформатики.** Ви­явилося, що психоінформаційний обмін між людьми залежить не лише від їхніх соціотипів, але й рівнів особистого розвитку. Напри­клад, при взаємодії людини–1 з людиною–4, навіть якщо вони є дуалами, різниця в розвитку виявляється настільки значною, що виникнення комфортних стосунків стає неможливим.

Не менш важливим виявився фактор належності людини до однієї з чотирьох психокаст: «брахман», «кшатрій», «бізнесмен» і «спеціаліст». Врешті-решт стало зрозуміло, що закони інтертипних відносин найкраще спрацьовують в межах того ж самого рівня розвитку і тієї ж самої психокасти. Звідси практичний висновок: **найкраще шукати друзів або подружжя серед людей свого рівня і своєї психокасти.** Фактично, ми отримали наукове під­твердження того, що українська народна мудрість виражала у при­слів’ї «Знайся кінь з конем, а віл з волом». Григорій Сковорода з цього приводу висловлювався ще жорсткіше і вважав початком всіляких нещасть «дружити з тими, до яких не є народжений» («Розмова, названа алфавіт, або буквар миру», 1775).

Основи психоінформатики викладені у моїй книзі «Психологі­чні аспекти в менеджменті: типологія Юнга, соціоніка, психоінфор­матики» (Тернопіль, «Мандрівець», 1997). Ця книга, як і «Нація золотих комірців», була видана разом з Богданом Фенюком, який першим побачив перспективність досліджень Золотої Стежки і до­клав великих зусиль для їх просування, не розраховуючи при цьо­му ні на похвалу, ні на комерційну віддачу. Ми передбачали, що знайдемо розуміння серед українців лише через 5 чи 10 років, проте робили цю справу, бо для кожного з нас це була персональ­на боротьба, особистий «майн кампф».

**ІІ. Золота Стежка**

Краще сім разів покритися потом, ніж один раз інеєм.

Продовження досліджень вимагало пошуку нових шляхів по­становки проблем, організації наукового обговорення і поширення здобутих знань. Тому в 1999 році спільно з Богданом Фенюком ми заснували і почали видавати журнал духовної, владної, бізнесової і професійної еліти «Перехід–ІV». Саме на його сторінках були конкретизовані і розгорнуті концепти «Нації золотих комірців» з доведенням їх до рівня теоретичної цілісності та придатності до практичного застосування.

За 5 років вдалося видати 12 випусків журналу (№№ 3–10 — за активного сприяння Юрія Збітнєва, № 12 — з Сергієм Данило­вим). Кожен з них не лише став явищем в українському інтелекту­альному просторі, але й донині зберігає свою актуальність. Пошук оптимальних форм організації матеріалу привів до ідеї підготовки тематичних випусків, коли всі статті об’єднані в єдину цілісність, взаємно доповнюють і посилюють одна одну, наприклад, «Арійсь­ка метацивілізація» (№ 6), «Четверте пришестя Спасителя» (№ 8), «Жнива Господні» (№ 12).

Для того, щоб проілюструвати цивілізаційні тенденції розвит­ку конкретними життєвими прикладами і водночас показати місце окремих подій у глобальному процесі, було створено інтернет-до­даток до журналу «Перехід–ІV» — щоденну газету неофіційної ін­формації, настроїв і громадської думки «Народний Оглядач» (http://observer.sd.org.ua). Призначення цього сайту: здійснювати моніторинг поточних подій (політичних, наукових, культурних, економічних) і показувати їх в контексті глобальних процесів і тенденцій. Головне гасло цього проекту: «Інформація — це те, що приховується. Все інше — то реклама».

Одне слово, ідеї «Нації золотих комірців», які 12 років тому здавалися суцільною екзотикою і фантастикою, виявилися цілком життєздатними і стали надійним фундаментом для здійснення на­ступних кроків. Результати нових досліджень сконцентровані у бестселері «Арійський стандарт» (Київ: А.С.К., 2004) і оперативно публікуються на сторінках журналу нової еліти «Перехід–ІV» та згаданому вище інтернет-сайті.

**ІІІ. Пульсар Україна**

Це місце, де розгадуються всі загадки. Тут зв’язок між цим світом і наступним.

Френк Герберт

Україна — це геосоціальний організм, який розвивається в пульсуючому режимі. Історична доба цього пульсара становить 532 роки, протягом яких автохтонний український народ прохо­дить перенародження і тотальне оновлення. Кожні 532 роки на цій землі народжується новий український етнос, який формує нову державну систему: козаки — Гетьманат Богдана Хмельницького; руси — Київську Русь; анти — Антський союз; сармати — Велику Сарматію; сколоти — Велику Скуфію… Українські етноси, що послі­довно народжуються на цій землі, генетично споріднені між собою як батько, син, внук, правнук і т.д.

Спроба прослідкувати початок українського геосоціального організму приводить нас до легендарної Борії — священної «Землі вепра». Тут у 25 тис. до н.е. народилась Біла раса — раса євро­пейських кроманьйонців. Територіально Борія (наголос на букві «о») знаходилась на землях північніше прісноводного Понтійсько­го озера, яким було Чорне (Руське) море до Циркумпонтійської ка­тастрофи. У 55 ст. до н.е. солоні води Середземного моря прорва­ли Босфор і затопили величезні простори Борії разом з людьми і тваринами, що її населяли. Сьогодні це мілководдя Чорного моря між Румунією і Кримом, а також Азовське море. Частина людей, яка завчасно врятувалася від стихії Великого потопу, пішла на пів­ніч, на географічно вищі землі і заснувала цивілізацію Вищої (Верхньої) Борії, всесвітньо відомої під іменем «ГіперБорія». Старі ж, затоплені землі назвали словом «Альтлан», буквально — «Ста­ра земля», звідси славнозвісні міфи про Атлантиду і атлантів — кремезних русявих європеоїдів-борійців.

Гіперборія — це сакральна назва цивілізації Північного Над­чорномор’я, відомої також як Трипільська або Арійська цивілізація. Її народження відбулося після Великого потопу (Циркумпонтійсь­кої катастрофи), звідси арійська традиція літочислення від 5 508 року до н.е. — від народження «нового світу». Це літочисле­ння офіційно проіснувало в Україні до 1720 року. Формування ци­вілізації Гіперборії супроводжувалося формуванням раси вищого рівня — т.зв. Арійської раси. У другій половині 6 тис. до н.е. вона пережила демографічний вибух і розселилася на величезні обши­ри Євразії, започаткувавши феномен індоєвропейської мовно-ку­льтурної спільноти.

Сьогодні Україна переживає черговий Великий Перехід, який має привести до формування цивілізації вищого рівня — Вишньої Борії і народження нової раси, представників якої ми називаємо «новими аріями».

Встановлено, що такого роду цивілізаційні переходи описую­ться 19-річним Метоновим циклом («циклом оновлення свідомос­ті»). Розуміння структури цього циклу дозволило прорахувати па­сіонарний спалах «Оранжевої революції» за рік до його початку — відповідне обґрунтування на основі трьох незалежних підходів бу­ло викладено в моїй статті «Жнива Господні починаються в 2004 році», опублікованій «Народним Оглядачем» у листопаді 2003 року і пізніше передрукованій «Переходом–ІV» (№ 12) та га­зетою «Слово Просвіти» за 17 червня 2004 р.

**ІV. Миротворець, знавець Міри, відновлювач Ладу**

Блаженні миротворці, бо вони синами Божими стануть.

Ісус Хрестос

Перехідний період має завершитися в районі 2015 року. До цього часу Україна має здійснити Великий Перехід і пройти повну трансформацію, яка увінчається формуванням української нації нового циклу і народженням нової раси. Вона матиме єдину націо­нальну православну Церкву — Брахманат, що традиційно поєдну­ватиме функції віри, науки і мистецтва. Духовною основою нової української громади буде 30-тисячолітній культурний потік: При­мордіальна (первинна) традиція, Арійська (відична) традиція і вчення гала-галілеянина Ісуса Хреста, очищене від куколю воро­жих спотворень та фальсифікацій. Формою державної організації буде Гетьманат на чолі з Гетьманом, який обиратиметься всенаро­дно на визначений термін і зосереджуватиме у своїх руках функції законодавчої, виконавчої та судової влади. За плоди своєї діяль­ності він відповідатиме перед українським народом своїм майном, своєю свободою і своїм життям. Народ буде згуртованим, просвіче­ним і озброєним.

Це буде поверненням до природного порядку і відновленням Українського Миру. Йдеться саме про відновлення, оскільки Укра­їнський Мир виникав і раніше як результат попередніх цивілізацій­но-расових Переходів.

Пояснимо, що слово «мир» має той самий корінь, що і слово «міра». Мир — це дотримання міри, тобто правильних, божествен­них пропорцій. Це не суцільний спокій, а динамічний стан гармо­нійного розвитку з елементами неминучої боротьби і вольового по­долання суперечностей. Звідси українські імена Володимир — «во­лодар міри» і Мирослав — «знавець міри».

**Українці — це народ-миротворець, творець Миру, зна­вець Міри, незнищимий планетарний відновлювач Божих пропорцій. У його колективній підсвідомості дрімає пам’ять про дерзновенне творення нашими предками Миру Борії 25-го тис. до н.е. і Миру Гіперборії 6-го тис. до н.е.**

Так вже було.

Так буде й цього разу — якщо ми захочемо.

Мир Вишньої Борії — Pax HyBorіa.

Хай Буде!

Ігор Каганець

Весна 2005 (7513)

Глава 1

**1.1. Циклічність в езотеричній традиції**

Свідчення про циклічність розвитку нашого світу знаходимо в різноманітних джерелах, витоки яких сягають багатьох тисячоліть до н.е. і губляться у мороці минулого. Наприклад, ідея повторюва­ності ситуацій, які супроводжують протистояння хаосу з боку організованої світобудови, посідає важливе місце в космогонічних побудовах «Рігведи», згідно з якими світ не є створеним один раз і назавжди. Всесвіт у своєму існуванні проходить гігантські за своєю тривалістю цикли, кожний з яких включає виникнення, становлен­ня, деградацію і загибель світів.

Сприйняття життя як чергування однотипних циклів ґрунтує­ться на уявленні про 4 фази (юги, віки) розвитку всередині кожно­го циклу. Характеристики, дані різними вченими цим фазам, попри відмінності в термінології, дивовижно одностайні щодо їхніх якос­тей та тривалості. Описи 4-х фаз знаходимо в клинописах Дворіч­чя 3–2 тис. до н.е., в «Магабхараті», у Гесіода, Геродота, Платона, Йогананди та інших знавців глибинних знань, тобто знавців суті явищ.

Фаза Сатья-юга — «Суттєвий», «Золотий вік» людства — на­повнена різноманітними досконалостями. В цей період для суспі­льного устрою властива чітка внутрішня структура, в т.ч. поділ на касти (варни, стани). Кожна каста дотримується своїх обов’язків, люди доброчинні та чесні, правителі мудрі й справедливі. В цей період дхарма (відповідність земного устрою системі космічних принципів) виконується у повному об’ємі.

Для наступної фази — Трета-юги («Срібний вік») — властиві поширення вільнодумства, розхитування основ моралі, звичаїв і традицій, але при цьому дхарма ще виконується на три чверті.

Коли приходить черга Двапара-юги («Мідний вік») — дхарма виконується наполовину (на дві чверті), звичаї стають все грубіші та жорстокіші, суспільний порядок здебільшого тримається на силі, а не на свідомому переконанні.

У фазі Калі-юги («Калений», «Шалений», «Залізний вік») сус­пільство опановують аморальність і беззаконня, дхарма виконує­ться лише на одну чверть, всі суспільні стани змішуються і навіть традиційна сім’я зникає, люди забувають про свої обов’язки щодо ближніх і дбають лише про власні потреби. Егоїзм і занедбання Божих заповідей приводить до руйнування суспільства, що супро­воджується порушенням звичайного порядку речей: посухами, землетрусами, нещадно палючим сонцем, ураганами, пожежами, зливами, епідеміями тощо.

Емануель Сведенборг так пояснює назви цих чотирьох фаз (віків): «Золото означає небесне благо, в якому жило найдревніше покоління людей; срібло — духовне благо, в якому жило наступне покоління; а мідь — благо природне, в якому знаходилось наступ­не потомство; що ж стосується заліза, за іменем якого був назва­ний останній вік, то воно означає істину жорстку, без блага»[[1]](#footnote-2).

Згідно з езотеричною традицією, тривалість цих чотирьох фаз описується співвідношенням 4:3:2:1, тобто найдовшим і найстабі­льнішим є «Золотий вік», а найкоротшим (зате найбурхливішим, «шаленим») — «Залізний вік». Легко помітити, що тривалість кож­ної фази тим менша, чим менша міра дотримання дхарми (за Све­денборгом — відповідності між небом і землею): 4/4, 3/4, 2/4, 1/4.

Після «Залізного віку», який завершує попередній цикл, на­стає «Золотий вік» нового циклу. Таким чином, шалена Калі-юга є перехідним етапом на новий оберт спіралі розвитку — до доскона­лішого суспільства. Цей перехід звичайно супроводжується гост­рою кризою. За своєю суттю слово «криза» є синонімом таких по­нять, як «суд», «рішення», «встановлення відмінностей», «розріз­нення». Як зазначає визначний езотерик і посвячений Рене Генон, «фаза, яку звичайно вважають критичною в найширшому смислі, безпосередньо передує завершенню всього процесу, незалежно від того, приведе він до позитивних чи негативних наслідків. Тому на даній фазі відбувається підготовка до винесення остаточного «рішення», зваження всіх «за» і «проти», визначення того, які ре­зультати є позитивними, а які негативними, і, нарешті, остаточне вияснення того, в яку ж сторону схиляться терези. …Це нагадує нам розділення «обраних» і «проклятих» на дві групи, котрим від­нині суджено незмінно залишатись такими й надалі»[[2]](#footnote-3).

Згідно з переконанням Рене Генона, сьогодні ми наближає­мось «до кінця перехідної епохи, до кінця даного історичного цик­лу, який, за всіми вченнями традиції, що розглядають цей пред­мет, має відповідати кінцю циклу космічного. Подібні події неодно­разово відбувались у минулому і, без жодних сумнівів, відбувати­муться в майбутньому. Їхня вага і серйозність залежатимуть від того, чи відбуваються вони в кінці більш-менш тривалих періодів і зачіпають вони все людство в цілому або одну з його частин, ту чи іншу расу, той чи інший народ. Судячи з теперішнього стану нашо­го світу, грядуща трансформація буде тотальною…»[[3]](#footnote-4). «…Згідно зі всіма вказівками традиційних доктрин, ми вступили в останню, за­вершальну стадію Калі-юги, в найтемніший період цього «темного віку», в епоху дисолюції, з якої можна вийти тільки через страш­ний катаклізм. При такому стані речей ми потребуємо не просто часткового виправлення ситуації, але повного і радикального її оновлення»[[4]](#footnote-5). «Нам не можна легковажити подібною ситуацією. Слід розглядати її такою, якою вона є, без оптимізму, але й без пе­симізму, тому що, як ми вже казали вище, кінець старого світу бу­де одночасно початком нового»[[5]](#footnote-6). При цьому Рене Генон звертає увагу, що **перехід від одного циклу до другого може відбува­тись тільки в повній темряві** — це закон перехідного періоду.

Знання про необхідність гострої кризи для переходу на якісно вищий рівень людської організації зустрічаємо і в інших джерелах — наприклад, у християнському вченні, згідно з яким Царство Бо­же можливе тільки після випробування і очищення у вогні Апока­ліпсису. Подібну ідею знаходимо і у Карлоса Кастанеди: команда Нагваля, щоб об’єднатись в нову цілісність і перейти в інший світ, мусить перебороти кризу розчленування й забуття.

**1.2. Циклічність з погляду сучасної науки**

Коли нам здається, що ми щось знаємо, то це саме той момент, коли треба приглянутись якомога глибше.

Френк Герберт

Стародавні уявлення про циклічну природу людського розви­тку знаходять несподівані підтвердження з боку сучасної науки. Комплексний аналіз історії людства приводить до висновку, що «прогресивна еволюція ніколи не проходила прямолінійно. Її не­минучі супутники — кризи, що періодично загострюються… Еколо­гічні кризи (і їхні похідні) звичайно ставали не лише закономірни­ми продуктами еволюції, але й спонукуючими причинами якісних стрибків. Разом з тим, будь-яка з них драматична і чаїть у собі не­безпеку катастрофи»[[6]](#footnote-7).

Особливу увагу привертають наукові здобутки професора Ки­єво-Могилянської академії, доктора історичних наук Миколи Чми­хова. Дослідження, проведені ним в царині археології, кліматоло­гії, ґрунтознавства, історії, географії, міфології та астрономії при­водять до висновку, що розвиток населення України післяльодови­кового періоду відбувається з певною циклічністю. На границях циклів (на зламі епох) відбуваються величезні зміни в житті люди­ни та природи: кліматичні зміни, в т.ч. посухи та потопи, посилен­ня тектонічної діяльності, переселення народів, війни, зміна радіа­ційного фону тощо (порівняйте з описаною вище «Калі-югою»).

Циклічність має певну ієрархію: кожний цикл складається з менших циклів (цикли в циклах) і, одночасно, є складовою части­ною циклу вищого рівня. Згідно з дослідженнями Миколи Чмихова, особливе значення має цикл тривалістю 7 980 років. Він унікаль­ний тим, що в ньому, починаючи з будь-якої умовної дати, повто­рюються всі особливості руху Сонця й Місяця. Початок цього цик­лу (т.з. арійський цикл «арійського циклу») прив’язується до 5 966 року до н.е., що відповідає християнській традиції про ство­рення людини сучасного типу — Адама. Завершення цього циклу, що може супроводжуватися найбільшими з часу відходу льодовика змінами в житті природи та суспільства, припадає на початок XXІ століття. На думку М. Чмихова, криза, пов’язана з переходом до нового циклу, вже почалася[[7]](#footnote-8). Україна однією з перших вступи­ла в цей кризовий період і однією з перших може досягнути стабі­льності. В ситуації загострення світової кризи Україна може стати «острівцем стабільності», своєрідним «Ноєвим ковчегом», який бу­де зародком нового суспільства.

Подібних поглядів щодо сучасної кризи дотримується акаде­мік Микита Моісєєв: «Мені видається, що розвиток цивілізації зна­ходиться на переломі, і я не випадково згадав про мезолітичну ре­волюцію. Для того, щоб зберегти себе як біологічний вид, людству доведеться пережити ще одну революцію — кардинальну перебу­дову багатьох основ сучасної планетарної цивілізації, а, значить, і суспільної еволюції. Причому за відносно короткий час, за кілька поколінь — більшого строку нам не відпущено. Про це говорить все сучасне точне природознавство»[[8]](#footnote-9).

Загалом думки різних дослідників щодо майбутнього людства, якщо воно не знайде виходу з теперішньої кризи, можна звести до двох сценаріїв — відповідно «песимістичного» і «оптимістичного»:

1) людство буде знищене як вид і вилучене з подальшої ево­люції;

2) більша частина людства буде знищена, а менша частина дасть початок новій расі.

**1.3. Цикли у дослідженнях В’ячеслава Липинського**

Бог створив народи здатними до оздоровлення.

В. Липинський

Вивчаючи різноманітні системи організації суспільства, В. Ли­пинський, за Арістотелем і Платоном, поділяв їх на класократію, демократію та охлократію («Листи до братів-хліборобів») і вважав, що вони позачасові.

Класократія, на його думку, це найвища форма організації суспільства, для якої, зокрема, властиві:

— гармонійне поєднання інтересів нації з інтересами особи;

— чітка суспільна ієрархія, де кожний стан досконало вико­нує свою соціальну функцію, для чого витворює з себе аристокра­тію «на підставі власної класової традиції і класової селекції»;

— на вершині суспільної ієрархії знаходиться лідер, в особі якого персоніфікується національна ідея і душа нації (наприклад, як в Англії чи Японії).

В демократичному устрої, на думку В. Липинського, порушує­ться рівновага між нацією та особою (пріоритетними стають права особи), порушується суспільна ієрархія, забуваються звичаї та традиції, руйнуються механізми добору і формування еліти (ари­стократії), суспільство набуває розм’якшеного стану і стає пожив­ним середовищем для політичних авантюристів та демагогів.

Охлократію Липинський розглядав не як панування юрби, але панування над юрбою. Для такого устрою властиві домінування держави над особою, придушення свободи і самодіяльності суспі­льства, відсутність легальної опозиції, перетворення громадянства на пасивний, аморфний натовп. Автор «Листів до братів-хліборо­бів» відносив до охлократії старі східні деспотії, революційні дик­татури, більшовизм, фашизм. Головним представником охлократії, де цей режим практично ніколи не змінювався, на його думку, бу­ла і є Росія, як царського, так і радянського періодів.

Згідно з теорією Липинського, ці три типи державного устрою чергуються у кожній країні з певною послідовністю (теза — анти­теза — синтез): ослаблена надмірним розвитком матеріального до­бробуту, **класократія вироджується у демократію** (теза), яка згодом втрачає стабільність і переходить у свою протилежність — **демократія змінюється охлократією** (антитеза). В надрах ос­танньої наново готується **класократія** (синтез) і т.д. Періоди па­нування тієї чи іншої системи в кожній державі можуть бути більш або менш тривалими, що в значній мірі визначається **ментальні­стю** народу.

Таким чином, в теорії Липинського ми знову зустрічаємо ідею циклічного розвитку, причому в кожному циклі відбувається послі­довне чергування певних етапів, які виявляються в чергуванні класократії, демократії, охлократії. Неважко зауважити, що це ти­пологічно відповідає системі чотирьох фаз:

— Сатья-юга («Золотий вік») — класократія;

— Трета-юга («Срібний вік») — демократія;

— Двапара-юга («Бронзовий вік») — охлократія;

— Калі-юга («Залізний вік») — перехідний період до класо­кратії.

**1.4. Класократія і закони Ману**

Класократичний устрій, описаний Липинським, в основних рисах подібний до езотеричної моделі ідеальної організації людсь­кого суспільства, яка ґрунтується на його структуруванні за зако­нами Ману.

На думку П.Д. Успенського[[9]](#footnote-10), вчення Ману про касти — це не законодавство, а запис законів природи. Ману був природодослід­ником і закони каст були для нього законами всесвіту.

Кодекс законів Ману описує суспільство, структуроване на 4 касти (варни):

— брахмани — жерці, духовна еліта;

— кшатрії — воїни, державні адміністратори;

— вайш’ї — ті, що займаються господарською діяльністю, ма­ють «власну справу»;

— шудри — люди, які можуть бути добрими виконавцями, але не мають власної ініціативи (або мають невірну ініціативу), тому особливо потребують зовнішнього керування.

Брахман діє і бореться в царині духу заради спільного блага, він не повинен боротися за будь-що матеріальне — цим мають займатися кшатрії та вайш’ї. Брахман не може застосовувати наси­льства. Підтримуючи своє матеріальне існування, він бере те, що йому дають.

Кшатрії та вайш’ї діють в основному у матеріальній сфері. Го­ловна різниця між ними полягає в тому, що діяльність кшатрія здійснюється заради інших: він має охороняти народ і керувати ним, підлягаючи тільки брахманам, тоді як для вайш’ї дозволена діяльність для себе: торгівля, сільське господарство, будь-яке ви­робництво, операції з грошима, обслуговування тощо; при цьому він зобов’язаний слухати брахманів і кшатріїв.

На думку Успенського, в древньому суспільстві «Золотого ві­ку» приналежність людини до певної касти встановлювалася на основі ретельно відпрацьованої системи добору, починаючи з ди­тячого віку, і чіткої системи перевірки правильності добору. Ці ка­сти не були ізольовані, як в сучасній Індії — існував механізм пе­реходу з однієї касти в іншу в залежності від розвитку людських якостей.

Успенський вважає, що поділ на касти є ідеальним суспільним устроєм, що відповідає езотеричній системі. Причиною цього є те, що такий поділ властивий людській природі. Хочуть того люди чи ні, визнають вони це чи ні, але вони вже поділені на чотири касти. Ніяке людське законодавство, ніякі філософські хитрування, ніякі псевдонауки, ніякі форми терору не здатні скасувати цей факт. Нормальне функціонування і розвиток суспільства можливі лише в тому випадку, коли цей факт буде визнаним і застосованим.

Такої ж думки дотримується і Рене Генон: «Каста в традицій­ному розумінні цього терміну є ніщо інше, як вираження глибинної індивідуальної природи людини зі всією сукупністю особливих схи­льностей, що злиті з цією природою і визначають кожного до ви­конання тих чи інших обов’язків. Але як тільки виконання цих обов’язків перестає підпорядковуватись строго встановленим пра­вилам (обґрунтованих кастовою природою людини), обов’язковим наслідком цього виявляється такий стан, коли кожний змушений робити лише ту роботу, яку йому вдалось одержати, навіть у тому випадку, коли людина не відчуває до неї жодної зацікавленості і не має жодної внутрішньої кваліфікації для її виконання»[[10]](#footnote-11).

На думку Шрі Ауробіндо, ідея чотирьох шарів суспільства — брахманів, кшатріїв, вайш’їв і шудрів — символізує наявність бо­жественного у людській природі: «Божественне як знання в люди­ні, Божественне як силу, Божественне як виробництво, насоло­дження і взаємність, Божественне як служіння, слухняність і робо­ту. Ці частини відповідають чотирьом космічним принципам: Муд­рості, яка осягає порядок і принцип речей; Енергії, яка санкціо­нує, підтримує і надає йому сили; Гармонії, яка творить узгоджен­ня його частин; Роботу, яка виконує те, на що інші вказують»[[11]](#footnote-12). З другого боку, система чотирьох частин суспільства несе потужну ідею соціальної честі — «честь Брахмана, яка полягає в чистоті, благочесті, у високому благоговінні до предметів розуму і духу, безкорисному володінні і виключній цілеспрямованості в навчанні та знаннях; честь Кшатрія, що корениться в мужності, лицарстві, силі, певному гордому самовідреченні і самовладанні, шляхетності вдачі і в зобов’язаннях цієї шляхетності; честь Вайш’ї, котра під­тримує себе в чесності поведінки, комерційній надійності, здорово­му виробництві, порядку, ліберальності та філантропії; честь Шуд­ри, котрий віддає себе в покірності, слухняності, вірній службі, безкорисній прихильності»[[12]](#footnote-13).

Людство ще не випрацювало механізму правильного поділу на касти, але навіть випадкове наближення до нього негайно при­водило до загального піднесення. Це можна спостерігати в найяс­кравіші періоди історії Греції, Риму, України (наприклад, в період Київської Русі, Козацької держави), Росії (кінець 19-го — початок 20-го ст.) тощо.

**Висновки**

1. Згідно з езотеричною традицією і досягненнями сучасної науки, розвиток соціальних систем супроводжується певною цик­лічністю. Кожний цикл складається з 4-х фаз, відомих також як «віки» або «юги».

2. Перехідний період від одного циклу до іншого супроводжу­ється потрясіннями, дезорганізацією і хаосом. У християнській тра­диції період трансформації старого суспільства в нове прийнято називати апокаліпсисом. Апокаліпсис означає стан підвищеної не­безпеки, коли старого суспільства вже немає, а нового ще немає. Такий стан виникає на переході від «Залізного віку» (Калі-юга, 3-я фаза) до «Золотого віку» (Сатья-юга, 4-а фаза).

3. Максимальна дезорганізація суспільства в кінці поперед­нього циклу дозволяє на початку нового циклу, який завжди почи­нається із «Золотого віку», створити нове, максимально структуро­ване суспільство, з новою чіткою ієрархією згідно з дхармою — за­конами відповідності між небесним і земним (ноуменальним і фе­номенальним).

4. Згідно з термінологією В’ячеслава Липинського, таке суспі­льство називається класократичним, в езотеричній традиції воно називається кастовим. Кастами (станами) ми називаємо соціальні підсистеми, які витворює нація на злеті свого розвитку. Існує 4 ос­новні підсистеми, які згідно з древньоукраїнською (арійською) термінологією називаються брахмани (рахмани), кшатрії, вайш’ї та шудри.

5. В гармонійному суспільстві вищою інстанцією є чисто духо­вна влада, в компетенції якої знаходяться знання. Нижче розташо­вані рівні світської влади, що застосовують вищі принципи до кон­кретних соціальних умов. Ще нижче йдуть рівні господарського влаштування, що виникає на застосуванні тих самих принципів, але на цей раз у ще більш вузькій і обумовленій сфері.

Глава 2

**2.1. Принцип чотирьох фаз**

Наведені вище приклади щодо циклічності розвитку і законо­мірностей всередині циклів схиляють до думки про можливість іс­нування більш загального принципу розвитку.

До формулювання цього принципу прийшла соціоніка — нау­ка про розвиток і взаємодію психоінформаційних систем:

«Будь-яка система, наділена психікою, в процесі свого роз­витку має тенденцію проходити чотири фази:

фаза 1: генерування і формулювання ідеї;

фаза 2: створення пробного прототипу;

фаза 3: випробовування життєздатності прототипу;

фаза 4: доведення до досконалості».

Цю закономірність розвитку добре розумів український кібер­нетик Віктор Глушков. Ще 20 років тому він сформулював чотири етапи прийняття оптимального рішення[[13]](#footnote-14):

етап 1: постановка завдання;

етап 2: створення моделі;

етап 3: випробування роботи моделі;

етап 4: прийняття оптимального рішення.

Мабуть, неможливо знайти в житті приклад розвитку, який би заперечував Принцип чотирьох фаз, тому його можна вважати ем­піричним узагальненням. Його дію можна простежити на всіх рів­нях — від створення найпростішого виробу до заснування й заги­белі імперій.

Найпростіший приклад — написання книги. Спочатку з’являє­ться задум (фаза 1), за яким створюється чорновий варіант (фа­за 2), який критично переосмислюється, нерідко пропонується на розгляд фахівцям для зауважень і побажань (фаза 3), після чого доводиться до досконалості (здійснюється новий синтез із враху­ванням всього попереднього досвіду) і здається до друку. Поруше­ння даної послідовності (наприклад, перестрибування якоїсь фази) не сприяє високій якості кінцевого продукту, більше того — ста­вить під сумнів його життєздатність.

Неважко здогадатися, що кожна фаза розвитку характеризує­ться своєю психологією. Так, для першої фази (генерування ідеї) необхідні «вільнодумство», спрямування на пошуки чогось нового, нетрадиційного, незвичайного. На другій фазі (створення «чорно­вого варіанту») потрібні рішучість, практичність, жорсткість. Тре­тій фазі (критичне переосмислення і перевірка на життєздатність) необхідні скептицизм, критичний погляд на життя, динамізм, праг­нення розхитати систему, перевірити її міцність. Нарешті, четверта фаза (створення досконалого витвору) характеризується здатніс­тю до синтезу всього попереднього знання і досвіду, зваженістю, стабільністю та гармонією.

**2.2. Чотири фази розвитку особи**

Чи не найпростіше побачити дію згаданого принципу на рівні особи, оскільки тут можлива перевірка або на власному досвіді, або завдяки спостереженням за розвитком своїх знайомих[[14]](#footnote-15).

Фаза 1 — дитинство. Характерні ознаки — радісне і світле сві­тосприймання, оптимізм, особливе прагнення до комфорту, допит­ливість, орієнтація інтересів на зовнішній світ, дружелюбність, яс­крава емоційність, поверховість, часто легковажне ставлення до проблем і протиріч, що нерідко приводить до прожектерства і без­відповідальності, незлостивий егоцентризм, фантазування і мрій­ливість, перевага теорії над практикою, нетерплячість, «я хочу!».

Фаза 2 — підлітковий вік і становлення особистості. Початок усвідомлення свого місця в суспільстві і намагання адаптуватись до нього, орієнтація на авторитети, які часто стають кумирами (кі­ногерої, спортсмени, вожді, фюрери), віра в те, що багато чого мо­жна досягнути насильством, схильність до швидкого «збивання до купи», в підліткові угрупування, потяг до практичної діяльності і віра у швидкий успіх, драматизм і внутрішня суперечливість, слаб­ка чутливість до чужого болю і страждань, нетерпимість до тих, хто мислить інакше, «чорно-біле» світосприймання, максималізм.

Фаза 3 — переоцінка цінностей. Критичне ставлення до свого минулого, взагалі до будь-якого минулого досвіду, скептицизм аж до цинізму, прагматизм, примат особистості перед суспільством, індивідуалізм, самостійність, гарячковий пошук нових шляхів роз­витку, скептичне ставлення до колишніх авторитетів, орієнтація на сьогоднішній день і його потреби.

Фаза 4 — зрілість. Стабілізація, переосмислення всього попе­реднього досвіду і синтез на цій основі нових ідей та підходів, гар­монізація, орієнтація на людину та цінування її мікрокосмосу, по­єднання особистих інтересів із суспільними, пов’язане із цим сві­доме самообмеження, розуміння єдності людини і природи, фунда­ментальність і зваженість у справах, обережний оптимізм, спокій­не і налагоджене життя, поєднання сьогоденних інтересів з перс­пективними, терпимість до чужої думки.

Можна сказати, що після 4-ї фази знову починається 1-а фаза — фаза «другого дитинства», принаймні психологи стверджують, що мислення старих людей часто наближається до дитячого мис­лення (правда, при домінуванні процесів деградації).

Зауважимо, що між фазами звичайно немає чіткої межі — в кожній попередній зароджуються ознаки наступної. Наприклад, ознаки зрілості можуть виявлятися в підлітковому віці, так само як деякі ознаки дитинства можуть залишатися все життя. Крім того, фактична тривалість у конкретної людини тієї чи іншої фази дуже індивідуальна — вона пов’язана як з її соціотипом[[15]](#footnote-16), так і з іншими індивідуальними особливостями.

**2.3. Загальна теорія систем: філософія, наука, техноло­гія**

У попередніх розділах ми розглянули досить широке коло явищ, для яких властиві деякі спільні закономірності. Але чи існує сьогодні наука і наукова методологія, які б дозволили вивчати ці явища як певну цілісність, в якій переплетені у тісній взаємодії процеси різноманітної природи? Такою наукою є Загальна теорія систем, а науковою методологією — системний підхід.

Загальна теорія систем (ЗТС) виникла у зв’язку з необхідні­стю доповнити концептуальні схеми, відомі під назвою аналітико-механістичного підходу і пов’язані з наукою про неживу природу. Визначення «механістичний» використовується тому, що в них па­нівними були закони механіки Ньютона. Їх називають, крім того, «аналітичними», оскільки вони основані на принципах аналізу: від цілого до частин і від більш складного до більш простого. За допо­могою таких підходів можна правильно пояснити явища, пов’язані з системами неживої природи. Однак для досліджень систем в біо­логії, біхевіоризмі та соціології вони не надаються.

Аналітико-механістичним підходам властиві такі недоліки:

а) вони не можуть дати пояснення сутності таких понять, як організація, самозбереження та інших, що характеризують живі системи;

б) аналітичні методи непридатні для вивчення систем, котрі мають розглядатися неподільними: існування неподільних цілих робить розкладання на складові частини безглуздим і не можли­вим.

ЗТС позбавлена даних недоліків, вона використовує «ціліс­ний» підхід до систем при збереженні їхньої ідентичності і власти­востей неподільних елементів[[16]](#footnote-17).

Оцінюючи тенденції в ЗТС, можна виділити три її головні ас­пекти[[17]](#footnote-18):

— системологія (наука про системи);

— системна технологія (методологія, т.з. системний підхід);

— системна філософія.

Центральними ідеями системної філософії є:

— упорядкована цілісність (ціле — більше суми своїх частин);

— самостабілізація (здатність зберігати стійкість у протисто­янні зовнішнім збуренням);

— самоорганізація (здатність реорганізувати себе і еволюціо­нувати);

— ієрархізація (система є частиною — підсистемою — системи більш високого рівня).

**2.3.1. Що таке система**

Світ, в якому ми живемо, можна розглядати як ієрархію, яка складається з систем, надсистем і підсистем. Що ж таке система? Для початку розглянемо дещо спрощене визначення:

Система — це сукупність або множина пов’язаних між собою елементів[[18]](#footnote-19).

Елементи системи можуть бути поняттями, в цьому випадку ми маємо справу з поняттєвою системою.

Елементами системи можуть бути об’єкти; так, в друкарській машинці об’єктами є її окремі частини.

Елементами системи можуть бути суб’єкти, наприклад, гравці в футбольній команді.

Нарешті, система може складатися з понять, об’єктів і суб’єк­тів, як у системі «людина-машина», яка включає всі три види еле­ментів. Таким чином, **система — це сукупність пов’язаних між собою живих і (або) неживих елементів**.

Елементи є складовими частинами кожної системи. Вони мо­жуть у свою чергу являти собою системи, тобто бути підсистемами. Елементи системи можуть бути неживими і живими.

Живими називаються системи, що володіють такими функція­ми, як народження, смерть і відтворення, причому не обов’язково в чисто біологічному розумінні[[19]](#footnote-20).

Система є замкненою, якщо у неї немає навколишнього сере­довища, тобто зовнішніх контактуючих з нею систем. До замкне­них відносяться й ті системи, на котрі зовнішні системи не мають суттєвого впливу.

Система називається відкритою, якщо існують інші, пов’язані з нею системи, котрі впливають на неї, і на котрі вона також впли­ває. Всяка спроба розгляду відкритих систем як замкнених, коли навколишнє середовище не враховується, несе велику небезпеку, яку потрібно повністю усвідомлювати. Всі живі системи — відкриті системи.

**2.3.2. Ієрархія систем**

Поняття ієрархії є дуже важливим і може використовуватися в тому випадку, коли ми хочемо впорядкувати системи у відповідно­сті з різними критеріями, один з яких має враховувати ступінь складності функцій компонентів системи. Історія наукової думки знає багато спроб класифікації систем. Наприклад, Боулдінг[[20]](#footnote-21) про­понує такі рівні ієрархії:

1. Неживі системи

1.1. Статичні структури — «остови».

1.2. Прості динамічні структури із заданим рухом, властиві навколишньому фізичному світу — «годинникові механізми».

1.3. Кібернетичні системи з керованими циклами зворотного зв’язку — «термостати».

2. Живі системи

2.1. Відкриті системи з самозбережною структурою. Рівень клітин — це перший ступінь, на якому можливий поділ на живе і неживе.

2.2. Живі організми з низькою здатністю сприймати інформа­цію, наприклад, рослини.

2.3. Живі організми з більш розвиненою здатністю сприймати інформацію, але такі, що не володіють «самосвідомістю». До кате­горій даного рівня належать тварини.

2.4. Люди, що характеризуються самосвідомістю, мисленням і нетривіальною поведінкою.

2.5. Соціальні системи та соціальні організації.

2.6. Трансцендентні системи або системи, що знаходяться в даний момент за межами нашого пізнання.

Згідно з даною ієрархією, об’єкти нашого дослідження нале­жать до рівнів 2.4 і 2.5, частково 2.6. Тому саме на таких системах ми зосередимо свою увагу в подальшому викладі і словом «систе­ма» будемо називати системи саме цих рівнів ієрархії. Спільною властивістю таких систем є наявність психіки («душі»), тому ці системи ми називаємо психоінформаційними. Прикладом таких системи може бути людина, сім’я, підприємство, нація, раса, люд­ство. В цьому контексті можна дати таке визначення системи:

**Система — це сукупність елементів, що взаємодіють од­не з одним і з навколишнім середовищем для досягнення певної мети, утворюючи при цьому нерозривну цілісність.**

Будь-яка система обов’язково входить до якоїсь надсистеми. Наприклад, людина (сама по собі надзвичайно складна система) є елементом (підсистемою) системи «нація», яка входить до складу системи «людство», що є підсистемою «ноосфери», яка входить до системи «Земля», що є підсистемою «Сонячна система» і так далі.

У загальному випадку система може одночасно входити до кі­лькох систем більш високого рівня, наприклад, систему «людина» можна розглядати як елемент систем «сім’я», «підприємство», «спортивна команда», «місто» тощо.

Системи виникають тоді, коли з’являється «замовлення зго­ри», коли цього «хоче надсистема». Наприклад, система «підпри­ємство» виникає тоді, коли суспільству потрібні відповідні товари чи послуги. Так само підприємство створює собі структурні підроз­діли (відділи, групи), місто створює комунальні служби, нація створює підсистеми «збройні сили», «освіта», «охорона здоров’я» тощо.

На кожному рівні системної ієрархії розвиток відбувається за своїми циклами, і чим більші масштаби системи, тим триваліші ці цикли. Для всесвіту вони складають мільярди років, для планети Земля — мільйони, для людства — тисячі, для рас і народів — сот­ні, для людини — десятки років. Розвиток систем, створених лю­диною (технічних систем, підприємств, державних інституцій), розвивається здебільшого за циклами від кількох місяців до десят­ків років — залежно від складності цих штучних систем.

**2.4. Емпіричні узагальнення**

Знання деяких принципів легко компенсує незнання деяких фактів.

Гельвецій

Багатовіковий досвід вивчення різноманітних об’єктів і явищ, його колективне осмислення і суспільна оцінка дозволяють сфор­мулювати деякі твердження загального характеру — так звані **«Системні принципи»**, застосування яких для створення, дослі­дження та використання систем визначає методологію системного підходу[[21]](#footnote-22). Системні принципи — це емпіричні узагальнення, тому що вони спостерігаються в природі і досі людству не відомі при­клади, що їм суперечать.

**2.4.1. Принцип ефективного цілепокладання**

**Ціль, яка визначає ефективну поведінку системи, зав­жди задається надсистемою**[[22]](#footnote-23).

Для прикладу розглянемо підприємство, яке поставило собі за мету виробляти новий товар. Воно процвітатиме, якщо цей товар потрібен споживачам, тобто відповідає цілі, яку ставить надсисте­ма «ринок споживачів». Якщо система «підприємство» не буде відповідати поставленій їй згори цілі — вона буде знищена надсис­темою «ринок споживачів» (залишиться без покупців і збанкру­тує).

Таким чином, якщо система ставить перед собою цілі, які су­перечать цілям надсистеми, вона порушує «принцип ефективного цілепокладання» і наражає себе на небезпеку. Саме в цьому розу­мінні ми говоримо, що цілі системі задає надсистема.

**2.4.2. Принцип цілісності**

Система має властивості, які не виводяться з властивостей її елементів і способів їх поєднання.

Система як ціле володіє властивостями, яких немає у її під­систем (елементів)[[23]](#footnote-24). Це, зокрема, пов’язане з тим, що система й організовувалась надсистемою для отримання нових властивостей, які б задовольняли нові потреби надсистеми на шляху досягнення своєї мети. Тому система — це не просто множина елементів (під­систем), а цілісний об’єкт; сума властивостей системи не дорівнює сумі властивостей елементів, що її складають.

**Ціле більше суми його складових.**

Для прикладу візьмемо якусь зрілу, стабільно працюючу фір­му. Розглядаючи її як систему, ми можемо оцінити її виробничий потенціал, культуру обслуговування, філософію фірми, внутрішній мікроклімат. Ці якості є у підприємства як у єдиного цілого. Але все це кудись зникає, коли ми розглядаємо не фірму в цілому, а кожного її працівника зосібна.

Зі свого боку, системні властивості накладають відбиток на елементи, що складають дану систему. Наприклад, до системних властивостей системи «нація» належить національний характер, який визначає відповідний стереотип поведінки членів цієї нації.

**2.4.3. Принцип згоди**

**Цілі підсистем не повинні суперечити цілі системи.**

Підсистема, яка має мету, що не збігається з метою системи, дезорганізує функціонування системи (збільшує ентропію систе­ми). Така підсистема або повинна «випасти» із системи, або заги­нути; інакше — небезпека загибелі всієї системи[[24]](#footnote-25).

Наприклад, якщо цілі якоїсь соціальної групи суперечать за­гальнонаціональним цілям, то це приводить до конфлікту, який потребує вирішення. Якщо система «нація» не вирішує конфлікт, то це знижує її ефективність і загрожує національній безпеці.

**2.4.4. Принцип детермінізму**

**Причина зміни стану системи завжди знаходиться поза системою.**

Іншими словами, зміна стану системи завжди є наслідком впливу на неї надсистеми. Це, зокрема, пов’язане з тим, що будь-якій живій системі властива самостабілізація[[25]](#footnote-26). Згідно з принципом Ле Шательє, який справедливий для всіх видів систем рівноваги, на будь-які зовнішні впливи система реагує так, щоб зберегти свою стабільність.

Жива система завжди знаходиться в стані певної динамічної рівноваги з навколишнім середовищем і має тенденцію зберігати цю рівновагу, опираючись силам, що її порушують. Наприклад, людське тіло на охолодження відповідає посиленням процесів оки­слення, що виробляють теплоту, а на перегрівання — тим, що по­силює процеси випаровування, які відводять теплоту; при наявно­сті зовнішнього ворога людина мобілізується для відсічі, нація кон­солідується й діє енергійніше і т.п.

Для того, щоб система почала змінюватися, обов’язково по­трібні зовнішні стимули. Наприклад, переважна більшість людей починає активно діяти лише тоді, коли зовнішні обставини створю­ють для них загрозу. Аналогічно система «нація»: енергетична криза примушує її підвищити ефективність свого виробництва, економічна блокада примушує більше покладатись на власні сили тощо.

**2.4.5. Принцип виходу із системи**

**Щоб зрозуміти поведінку системи — потрібно вийти у надсистему**[[26]](#footnote-27).

У старому підручнику фізики колись так пояснювався рівно­мірний і прямолінійний рух: «…перебуваючи в закритій каюті па­русного корабля, що рухається рівномірно і прямолінійно по спо­кійній воді, неможливо ніякими фізичними методами установити факт руху… Єдиний спосіб — вийти на палубу і подивитися на бе­рег…». В цьому простенькому прикладі в закритій каюті — система «людина-корабель», а вихід на палубу і погляд на берег — вихід у надсистему «корабель-берег».

Досить влучно описує застосування вищезгаданого принципу Карлос Кастанеда: «Якщо хто-небудь хоче зупинити інших людей, то він завжди має бути в стороні від того кола, яке натискає на них. Таким чином, він завжди зможе контролювати тиск»[[27]](#footnote-28).

З даним системним принципом тісно пов’язаний древній езо­теричний принцип, який стверджує, що події, які на перший по­гляд видаються хаотичними і випадковими, з погляду ширших перспектив виявляються строго закономірними. Наприклад, роз­вал СССР і теперішня криза в Україні в основному сприймається як щось випадкове, пов’язане з помилками окремих людей. Насправ­ді, якщо поглянути з висоти світової історії, то стає очевидним, що всі імперії народжувались, розвивались і закономірно вмирали. Що стосується України, то вона неодноразово переживала страшні кризи, але завжди, як Фенікс, поставала з попелу.

**2.4.6. Принцип оптимуму**

**Система має рухатись до мети оптимальною траєкторі­єю.**

Це й не дивно, оскільки неоптимальна траєкторія означає ни­зьку ефективність функціонування системи, підвищену витрату ресурсів, що рано чи пізно викличе «незадоволення» і коректую­чий вплив надсистеми. Можливі й трагічніші наслідки, коли не­ефективна система деградує й гине.

Г.М. Алєксєєвим сформулюваний 5-й закон енергоентропіки — переважного розвитку чи конкуренції, який говорить: «У кожно­му класі матеріальних систем переважний розвиток отримують ті, котрі при даній сукупності внутрішніх і зовнішніх умов досягають максимальної ефективності»[[28]](#footnote-29).

Зрозуміло, що пріоритетний розвиток ефективно функціоную­чих систем відбувається внаслідок «заохочуючих», стимулюючих впливів надсистеми. Наприклад, для того, щоб підприємство успі­шно працювало, воно має стимулювати насамперед тих працівни­ків, які приносять йому найбільше користі — діють найефективні­ше.

**2.4.7. Принцип спеціалізації і кооперування**

**В процесі наближення до своєї мети система має тен­денцію спеціалізуватись на виконанні своєї функції і коопе­руватись з іншими спеціалізованими системами.**

Наочна ілюстрація цього принципу — зародження і розвиток нового підприємства. Напочатку воно може займатись найрізнома­нітнішими видами діяльності, але згодом знаходить «свою нішу», де діє найефективніше. Не випадково для найбільш процвітаючих компаній властива одна риса — спеціалізація на певному виді ді­яльності протягом досить тривалого періоду часу. Але чим більшо­го розвитку досягає спеціалізація, тим більша потреба в кооперу­ванні, адже спеціалізовані підсистеми все більш узалежнюються одна від одної.

Спеціалізація і кооперування нерозривні і в системах існують тільки разом. Спеціалізація без кооперування приводить до хаосу, розвалу і загибелі системи. А кооперування без спеціалізації про­сто не має сенсу — нема кому кооперуватись[[29]](#footnote-30).

Даний принцип був відомий ще Конфуцію: «Ще один прин­цип, вгаданий Конфуцієм, — принцип необхідної функціональної спеціалізації елементів будь-якої, в т.ч. й соціальної, системи, не­розривної єдності цих елементів, пов’язаних самими своїми відмін­ностями і тому взаємно необхідних»[[30]](#footnote-31).

**2.4.8. Принцип ієрархічності**

**Розвиток системи супроводжується її ієрархізацією.**

Дію цього принципу спостерігаємо всюди: і в державі, і в со­ціальних організаціях, і в будові тіла людини, і в людино-техніч­них системах. Без дотримання даного принципу будь-яка система стає некерованою, отже — нежиттєздатною: «Керування у вели­ких системах будується за ієрархічним принципом. У цьому прояв­ляється одна із загальних властивостей організації системи — зо­середження функцій, при якому функція одного рівня не просто підпорядкована функції другого, але є умовою її здійснення»[[31]](#footnote-32).

Древні, в т.ч. середньовічні християнські мислителі виражали цей принцип простою, але влучною аналогією, уподоблюючи сус­пільство людському тілу, а соціальні групи — членам цього тіла[[32]](#footnote-33).

**2.5. Соціоніка — наука про психоінформаційні системи**

Соціоніка — це наука, яка розглядає людські особи (індивіду­альні та колективні) як психоінформаційні системи, що розвиваю­ться і взаємодіють одна з одною на основі об’єктивних законів[[33]](#footnote-34). Згідно з соціонічним підходом, людське мислення спеціалізоване — існує 16 соціонічних типів особи[[34]](#footnote-35), тобто 16 механізмів сприйма­ння, переробки та продукування інформації[[35]](#footnote-36). Це означає, що існує принаймні 16 поглядів на світ, для кожного з яких властива своя ієрархія цінностей: одного більше цікавить емоційна сторона жит­тя, другого — логічна, третього — морально-етична і т.д. Зрозумі­ло, що той чи інший соціотип найкраще знається на тому аспекті, який стоїть найвище в його ієрархії цінностей.

Соціотипи описані в спеціальній літературі і більш-менш легко впізнаються в житті. Вони мають свої канонічні назви (наприклад, логіко-сенсорний екстраверт, етико-інтуїтивний інтроверт і т.д.) і псевдоніми (наприклад, «Шерлок Холмс», «Доктор Ватсон» і т.д.), які введені для зручності практичної роботи.

Кожний соціотип спеціалізується на виконанні певної функції, тому особа найкраще виконує ту роботу, яка відповідає її соціоніч­ній спеціалізації. Найкращим способом дослідження цієї спеціалі­зації є вивчення біографій історичних особистостей, адже для до­сягнення успіху вони використовували свої найсильніші сторони і займались тим, у чому були природженими «фахівцями».

Здатність психіки найкраще орієнтуватися в певному аспекті інформаційного потоку називається «психічною функцією» (термін К.Г. Юнга[[36]](#footnote-37)). У психіці особи наявні всі 16 психічних функцій, проте у різних типів вони мають неоднакову «роздільну здатність», що відображається моделлю типу інформаційного метаболізму (соціо­типу). З моделі можна встановити, що кожна психічна функція найяскравіше виявляється в одному із 16-ти соціотипів. По цій своїй найскладнішій і найрозвиненішій, т.з. «першій» («програм­ній») функції, соціотип мислить найбільш адекватно, діє найбільш впевнено та ефективно. Дещо простіше влаштована т.з. «друга» («творча») функція, проте вона надзвичайно активна і гнучка. Ре­шта психічних функцій мають меншу «чіткість відображення» існу­ючої реальності.

Система з 16-ти соціотипів, які вступають одне з одним у пев­ні види взаємодії (від найбільш комфортних до конфліктних), на­зивається соціоном. Соціон — це найменша психологічна структу­ра соціуму, в котрій людський інтелект досягає своєї повноти. Як людський вид представляється парою осіб — чоловіком і жінкою, так людський інтелект представляється **соціоном** — системою із 16 типів інформаційного метаболізму. Наприклад, якби якісь іно­планетяни захотіли мати у себе зразок людського інтелекту, їм до­велось би взяти з Землі принаймні 16 осіб різних типів інформацій­ного метаболізму.

Звернемо увагу, що ідея про 16-ти типну природу людської психіки зустрічається задовго до появи типології Юнга і соціоніки. Наприклад, в древньоіндійській традиції знаходимо свідчення про достатність 16-ти філософських шкіл і 16 підходів у лікуванні, а в українській традиції збереглась легенда про походження запорож­ців, яка починається словами: «Запорожців спрежду було всього 16 чоловік, і звалися вони чорногорами»[[37]](#footnote-38) — можливо, це також відлуння древніх знань про природу людської психіки.

Своєрідно описано взаємодію 16-ти типів у Карлоса Кастане­ди. «Викладаючи закони магії про колективні зусилля при подола­нні складних енергетичних завдань, він пише, що оптимальним є колектив із 16-ти осіб (згрупованих по чотири в чотирьох «до­мах»), кожна з яких виконує свою специфічну задачу, пов’язану з її вродженою структурою»[[38]](#footnote-39). Згідно з магічною традицією, правиль­но підібрані 16 осіб складають ніби одну живу істоту (т.з. «коман­ду Нагваля»). З міркувань вищої доцільності, пише Кастанеда, бу­ло зроблено так, що ці люди забули себе і розділились. Вони були кинуті в пітьму і перед ними було поставлено завдання — згадати самих себе, а також вищу істоту, яка їх організувала в дану систе­му. Якщо вони виявляться здатними знову згадати себе, то здобу­дуть цілісність і зможуть перейти в інший світ[[39]](#footnote-40).

Якщо розглядати це твердження Кастанеди як ширшу законо­мірність, то його можна трактувати й так: людство має 16-ти типну природу, але древні істинні знання про це були забуті; щоб пере­жити міжциклову кризу (хаос дезінтеграції) і перейти до нового планетарного циклу («в інший світ»), треба відновити ці знання (але вже на вищому рівні), повернутися обличчям до свого Творця і знову здобути цілісність — здійснити новий синтез, створити якіс­но нове суспільство. Можливо, таким чином Кастанеда дає нам на­тяк на спосіб переходу у третє тисячоліття.

**2.6. Відповідність між квадрами і фазами розвитку**

Всі 16 соціотипів об’єднуються в 4 стійкі групи по 4 соціотипи, які ми називаємо **квадрами**. Для квадри властива своя система цінностей, своя філософія, свій гумор, свої норми поведінки, свій т.з. «дух квадри».

Ви можете запитати: «Навіщо Бог створив людську психіку у вигляді 16-ти соціотипів і об’єднав їх у 4 квадри?». Справа в тому, що розвиток будь-якої людської спільноти потребує виконання найрізноманітніших функцій: потрібні теоретики і практики, поети і воїни, фантазери і прагматики тощо. Кожен з них — спеціаліст у своїй справі і робить її краще за інших. Так і 16 соціотипів — ко­жен бачить світ зі своєї точки зору і добре робить ті справи, до яких має природний хист.

Але щоб ці спеціалісти добре діяли — вони мають організува­тися. Один із способів організації — це квадра: група психологіч­ного комфорту, в якій найкраще і працюється, і відпочивається. Групування соціотипів за квадрами зображено нижче на схемі.

Але квадри — це не тільки чотири четвірки персонально су­місних типів. Система з 4-х квадр — це механізм, що прискорює розвиток соціальних систем. Пам’ятаючи з попереднього розділу про психологію чотирьох фаз, легко здогадатися, що кожна з них потребує від людей, які її «обслуговують», специфічних властиво­стей психіки. На першій фазі потрібні фантазери і теоретики, на другій — практики, що вміють діяти швидко і рішуче, на третій — скептики, що виразно бачать недоліки, а на четвертій — техноло­ги, які знають, що таке досконалість. На основі такого поділу й формуються 4 квадри:

Система цінностей кожної з чотирьох квадр чітко відповідає психології певної фази розвитку:

квадра 1 (фаза 1): перспективні можливості, фізичний ком­форт, радісна емоційність, теоретичні побудови, абстрактна логі­ка;

квадра 2 (фаза 2): конкретна логіка, вольові методи, жорст­кий порядок, драматичні емоції;

квадра 3 (фаза 3): скептицизм, критичне мислення, підпри­ємливість, гнучкість, динамізм, прагматизм;

квадра 4 (фаза 4): естетика і якість, чесна праця, людські здібності й таланти, моральність, любов.

Зрозуміло, що кожна квадра найефективніше діє тоді, коли приходить її час — розвиток суспільства входить у відповідну фа­зу. Це дозволяє краще зрозуміти, навіщо соціуму квадрова спеці­алізація — завдяки їй на кожній фазі розвитку суспільства є свої «фазові спеціалісти», що робить соціум життєздатним.

Кожна з названих чотирьох фаз відповідає одному з чотирьох віків (одній з юг):

фаза 1 — «Срібний вік» (Трета-юга) — ширення вільнодум­ства, генерування нових ідей, революційність, заперечення тради­ційних цінностей, пріоритет особи над державою;

фаза 2 — «Мідний вік» (Двапара-юга) — спроба реалізації но­вих ідей, прагнення навести порядок, «закручування гайок», во­льовий тиск, пріоритет держави над особою;

фаза 3 — «Залізний вік» (Калі-юга, «Калений») — розхитува­ння основ суспільства, нестабільність, висока динаміка суспільних процесів, егоїзм, орієнтація на сьогоднішній день, руйнування не­життєздатних систем, створення передумов для нового суспіль­ства;

фаза 4 — «Золотий вік» (Сатья-юга, «Суттєвий») — стрибок на новий виток спіралі, формування нового суспільства, повернен­ня до природи і до виконання космічних законів (дхарми), стабіль­ність, гармонія, наближення до істини.

В езотеричній традиції прийнято починати відлік від «Золото­го віку»: фаза 4 –> фаза 1 –> фаза 2 –> фаза 3 –> і т.д., а соціо­ніка починає з фази 1. Чи немає тут протиріччя? Аж ніяк! Справа в тому, що процесові розвитку притаманні тенденції як деградації, так і прогресу. При домінуванні тенденцій до деградації зручно по­чинати відлік від 4-ї фази, а при домінуванні прогресивних тен­денцій — від 1-ї фази. В людському суспільстві паралельно існу­ють обидві тенденції, тому початок відліку здебільшого залежить лише від вибору точки зору. Справді, адже початок розкладу сус­пільства у «Срібний вік» можна розглядати і як початок творення нового суспільства: «що за своєю природою руйнівне — стає умо­вою творчої праці, а творча праця обертається накопиченням руй­нівних ефектів»[[40]](#footnote-41). Тобто, на 1-й фазі поряд з процесами деградації старого суспільства одночасно починають діяти процеси створення нового. Найнебезпечнішим (кризовим) для існування системи є час 3-ї фази, коли стара організація вже зруйнована, а нова ще не створена. Цей період хаосу і смертельної небезпеки в християнсь­кій традиції прийнято називати апокаліпсисом.

Освальд Шпенглер у своїй видатній праці «Сутінки Європи» на основі аналізу величезної кількості історичного матеріалу при­йшов до висновку про існування чіткої циклічності розвитку люд­ської культури. Кожний цикл складається з чотирьох фаз, які ав­тор умовно розглядає як чотири пори року (див. Таблиця 1. «Од­ночасні» епохи духовного життя[[41]](#footnote-42)). Причому початок циклу почи­нається з Весни, яка має виразні ознаки 4-ї фази («Золотого ві­ку»), зокрема, до цього періоду Шпенглер відносить міфологію Вед і арійський героїчний епос. Закінченню циклу відповідає Зима, з цим періодом філософ пов’язує поширення матеріалізму та атеїз­му.

Цілком відповідає Принципу чотирьох фаз і закономірність, виведена Липинським щодо змін суспільного устрою:

фаза 1 — «Срібний вік» — демократія;

фаза 2 — «Бронзовий вік» — охлократія;

фаза 3 — «Залізний вік» — швидка перехідна епоха;

фаза 4 — «Золотий вік» — класократія.

Класичними зразками цих трьох типів держав — класократії, демократії, охлократії — Липинський вважав відповідно Англію (4 квадра), Францію (1 квадра) та Росію (2 квадра).

До висновку про чотири фази історичного процесу прийшла й марксистсько-ленінська філософія:

«Золотий вік» — первісно-общинний лад;

«Срібний вік» — рабовласницький лад (він же й демократич­ний, згадаймо, напр., грецькі рабовласницькі демократії);

«Мідний вік» — феодальний лад;

«Залізний вік» — капіталістичний лад.

При цьому приблизно витримується і пропорція щодо трива­лості даних суспільно-економічних формацій — 4:3:2:1. Характер­но, що після «загальної кризи капіталізму» (закінчення циклу) пе­редбачався революційний стрибок до нового «Золотого віку» — комунізму.

**2.7. Квадри і базові перинатальні матриці**

Особливої уваги заслуговують результати досліджень в галузі трансперсональної психології, описані відомим американським вченим, доктором медицини Станіславом Грофом[[42]](#footnote-43). Завдяки засто­суванню психоделічних препаратів або нефармакологічних методів глибинної психотерапії досягались неординарні стани свідомості, в тому числі незвичайні переживання-спогади, пов’язані з власним розвитком в лоні матері та народженням. Цю сферу людського безсвідомого автор називає перинатальною. Проаналізувавши ве­личезну кількість переживань перинатального рівня безсвідомого у різних людей, Станіслав Гроф помітив, що їх можна досить чітко розділити на чотири групи, т.з. «базові перинатальні матриці» (БПМ). Кожна з чотирьох БПМ відповідає одній з чотирьох фаз внутріутробного розвитку дитини:

фаза 1 (БПМ–І) — симбіотична єдність плоду з материнським організмом під час внутріматочного існування, безтурботний стан, коли умови для плоду майже ідеальні;

фаза 2 (БПМ–ІІ) — початок процесу народження, коли почи­наються періодичні м’язові скорочення, шийка матки закрита і ви­ходу ще немає, комфортний стан плоду порушується все зростаю­чим зовнішнім тиском;

фаза 3 (БПМ–ІІІ) — скорочення матки продовжуються, але шийка матки вже розкрита і плід поступово просувається по родо­вому каналу, що супроводжується відчайдушною боротьбою за ви­живання, надзвичайно сильним механічним стискуванням;

фаза 4 (БПМ–ІV) — народження дитини, коли після піку болю і напруження наступає несподіване полегшення і релаксація, після довгого періоду темноти дитина потрапляє на світло.

Найцікавіше те, що асоціації, які виникають у людини при повторному переживанні свого народження під час психоделічного сеансу, у значній мірі збігаються зі світовідчуванням відповідної квадри[[43]](#footnote-44). Наприклад, в таблиці «Базові перинатальні матриці»[[44]](#footnote-45) Гроф приводить наступні асоціативні спогади з постнатального життя:

БПМ–І — ситуації, в яких задовільняються насущні потреби, наприклад, щасливі дні дитинства (материнська турбота, гра з ро­весниками, сімейна згода і т.д.); взаємна любов і закоханість; по­дорожі і відпочинок серед гарної місцевості; контакт з предметами мистецтва високої естетичної цінності; купання в океані і чистих озерах і т.п.

БПМ–ІІ — ситуації, загрозливі для життя і цілісності тіла (вій­ськовий досвід, нещасні випадки, травми, операції, важкі хвороби, потопання, задушливість, тюремне ув’язнення, «промивання моз­ку», незаконні допити, небезпечні ситуації і т.п.).

БПМ–ІІІ — збройні сутички, битви і пригоди (атаки і штурми в битвах і революціях, випробовування військової служби, важкі по­вітряні бої, океанські шторми, небезпечна їзда на автомобілі, бій­ки); чуттєві спогади (карнавали, розважальні заклади, заміські прогулянки, сексуальні оргії і т.д.).

БПМ–ІV — щасливе позбавлення від небезпеки (кінець війни або революції, врятування після нещасного випадку або операції); подолання складних перешкод рішучими діями; випадки напруже­ння і впертої боротьби, що закінчились видатними успіхами, кар­тини природи (початок весни, закінчення океанічного шторму, схід сонця) і т.д.

Отже, глибинні дослідження людської свідомості також приво­дять до думки про існування чотирьох фаз розвитку, яким відпові­дає певна психологія, типологічно подібна до психології чотирьох квадр (див. попередній розділ).

**Висновки**

1. Будь-яка жива система в процесі свого розвитку має тен­денцію проходити чотири фази розвитку. Для кожної фази власти­ва своя ціль і своя психологія.

2. Поведінка таких систем описується певними закономірнос­тями, в т.ч. системними принципами.

3. Системи, наділені психікою, називаються психоінформацій­ними системами. Структуру, розвиток і взаємодію таких систем ви­вчає соціоніка.

4. Соціоніка виявила наявність 16-ти механізмів сприймання, переробки та продукування інформації — 16 типів інформаційного метаболізму, або соціотипів. Будь-яка людина належить до одного з 16-ти соціотипів, особливості яких в більшій чи меншій мірі вияв­ляються в її мисленні та поведінці.

5. Всі 16 соціотипів складають соціон — систему, в якій люд­ський інтелект розкривається у всій своїй повноті.

6. Соціон структурований на чотири підсистеми по чотири со­ціотипи — т.з. квадри, які є групами психічного комфорту, тому найсприятливішими для роботи та відпочинку. Кожна квадра при­значена для обслуговування відповідної фази розвитку психоін­формаційної системи.

7. Кожна з 4-х квадр набуває особливої активності на відпо­відній фазі розвитку психоінформаційної системи (наприклад, на­роду чи цілого людства). Кожна квадра має тенденцію створювати такий суспільний лад, який найкраще відповідає її системі ціннос­тей.

Глава 3

**3.1. Народ як інтегральна особа**

Цивілізації та держави народжуються, зріють, розмножуються і вмирають так само, як окремі люди.

Френк Герберт

Древня істина про те, що подібні закономірності властиві різ­ним рівням світової ієрархії, справджується і для психоінформацій­них систем. Для переконливості розглянемо таку систему, як на­род, який є живим організмом, живою істотою вищого таксономіч­ного рівня, наділеною етнічною ментальністю.

Ідея розглядати народ як інтегральну особу не нова: її знахо­димо в працях багатьох дослідників, зокрема, у Платона, Шрі Ау­робіндо, М. Бердяєва, М. Лосского, Л. Карсавіна, Й. Гердера, В. Гумбольдта, В. Шмакова. Новизна полягає в тому, що етносо­ціоніка розглядає етнос як єдину психоінформаційну систему, для якої справедлива та ж сама типологія, що й для окремих людських осіб. В принципі, до такого розуміння досить близько підійшов і Карл Юнг, який вважав, що «душа народу є лише дещо складніша структура, ніж душа індивіда»[[45]](#footnote-46). З сучасних істориків і політологів, які емпірично прийшли до подібних аналогій, можна назвати Бори­са Парахонського: «Ментальна структура нації має деяку аналогію із структурою психіки окремої людини, яка виконує також три функції — вольову, розумову і чуттєво-емоційну. Така відповід­ність не є випадковою, вона тільки вказує на єдність сфери духов­ного буття, що однаково виявляється і на рівні мікрокосму, і на рі­вні макрокосму. Ці функції надто важливі для існування й розвитку будь-якого цілісного організмічного утворення, щоб можна було ними знехтувати на тому або іншому рівні: ні людина, ні нація в цьому випадку не буде вважатись повноцінною»[[46]](#footnote-47).

Подібних переконань дотримувався Шрі Ауробіндо: «Нація або суспільство, подібно індивіду, має тіло, органічне життя, мора­льний і естетичний темперамент, розум, що розвивається, і душу… Головний закон і призначення суспільства, общини або нації — прагнути свого само-здійснення; вони законно прагнуть знайти себе, усвідомити в собі закон і силу свого буття та здійснити його якомога досконаліше, реалізувати всі свої можливості, жити своїм себе-відкриваючим життям. …Адже це також істоти, жива сила віч­ної Істини, само-маніфестація космічного Духу, і вони тут для того, щоб виразити і здійснити своїм шляхом і в міру своїх здібностей певну істину і силу, і задум космічного Духу, що в них захова­ний»[[47]](#footnote-48).

Теоретичні дослідження у сфері інформатики приводять вче­них до висновку, що «прорив» у суспільних науках «може почати­ся з простої думки: розглядати суспільні і етнічні системи як розу­мні організми. Ця думка, можливо, видаватиметься для когось див­ною, але, подібно, колись ми будемо дивуватися тому, що суспіль­ствознавці аналізували соціуми і етноси окремо від їхнього інтеле­кту. Це все рівно, що розглядати людину без врахування її розу­мових здібностей»[[48]](#footnote-49).

Як часто буває в науці, до типології національних культур со­ціоніка прийшла чисто випадково — просто описи національних характерів виявилися як дві краплі води схожими на описи соціо­типів. Наприклад, англійський національний характер чудово від­повідає типу «логіко-сенсорний екстраверт» (псевдонім — «Шер­лок Холмс»), французький — «етико-сенсорний екстраверт» («Вік­тор Гюго»), японський — «сенсорно-логічний інтроверт» («Жан Габен»), американський — «логіко-інтуїтивний екстраверт» («Джек Лондон») і т.д. Переконаність у правомірності даного під­ходу значно зросла після виявлення того, що міжнаціональні від­носини також описуються соціонічними законами інтертипної взає­модії.

**3.2. Міжособові стосунки**

Існує 16 видів інтертипних відносин — від найсприятливіших («дуальні», «активація») до найважчих («конфліктні», «супер­его», «квазітотожність» тощо). Так, монголо-татари (сенсорно-ло­гічний екстраверт, псевдонім — «Македонський») змели конфлікт­ну для себе культуру — Київську Русь (етико-інтуїтивний інтро­верт, «Доктор Ватсон»), але дали потужний імпульс розвитку ду­альної для себе культури — московського етносу (інтуїтивно-етич­ний інтроверт — «Єсєнін»).

Інший приклад дуальних відносин — взаємодія України (ети­ко-інтуїтивний інтроверт, «Доктор Ватсон») з Великим князівством Литовським (логіко-сенсорний екстраверт — «Шерлок Холмс»). Вона була на диво плідною: фактична влада на українських зем­лях була в руках української шляхти, майже повністю зберігались місцеві традиції, урядування та судочинство велися українською мовою, міста зберегли український характер, міська влада була в руках місцевих людей, значного розвитку досягнули освіта, наука, економіка, населення було захищене від татарської орди. Сама Литва щедро скористалася з позитивного впливу вищої на той час української культури, прийняла українсько-білоруську мову як мо­ву аристократії, наблизилась до побуту та культурного життя України й Білорусі[[49]](#footnote-50).

Менш вивчений приклад дуалізації в історії України — її вза­ємодія з варягами, скандинавською (за іншими даними — балтсь­кою) військовою кастою (соціотип — логіко-сенсорний екстраверт, як і соціотип національних характерів Литви, Швеції, Англії). «Не випадково наші літописці майже не скаржаться на буйність варя­гів, про яких західні хроністи пишуть з жахом, як про потоп або чуму. Видно, наші київські пращури не поступались варягам у бо­йовій доблесті і братались з ними так само легко, як москвини 14-го століття — з православними татарськими батирами, яких нема­ло було під московським стягом на Куликовому полі»[[50]](#footnote-51).

Як сприятливі («активація») можна назвати відносини між ро­сіянами і німцями (логіко-сенсорний інтроверт — «Максим»). Вплив Німеччини на Росію був надзвичайно сильним, особливо після Петра І — найперше в справі управління російською держа­вою. Ось як про це пише Євген Маланюк:

«Зовнішній вигляд російських царів, від XVІІІ ст. почавши, ні­чим не різнився від королів Західної Європи. Династія Романових в короткім часі стала на 90 % по крові німецькою, як і значна біль­шість вельмож і аристократів (елемент **прусацтва** приходить на зміну елементові **татарщини** з часів князівства Московського і чи­сленні «Урусови» змінюються не менш численними «Бенкендорфа­ми»). Цікаво було б скласти реєстр прізвищ дипломатів царської імперії: враження від тих «російських» прізвищ було б справжнім одкровенням»[[51]](#footnote-52).

Підтвердження цьому ми знаходимо і в М. Бердяєва:

«Власть бюрократии в русской жизни была внутренним наше­ствием неметчины. Неметчина как-то органически вошла в русс­кую государственность и владела женственной и пассивной русс­кой стихией. …Русский народ почти уже готов был примириться с тем, что управлять им и цивилизовать его могут только немцы»[[52]](#footnote-53).

А ось взаємодія Литви з Польщею (етико-інтуїтивний екстра­верт, «Гамлет») дає приклад несприятливих відносин («супер­его»). Фактично, після унії з Польщею 1385 року почався занепад Великого князівства Литовського[[53]](#footnote-54). Так само несприятливі відноси­ни Литви з Росією («конфлікт»): їхня взаємна неприязнь має не стільки історичні, скільки психологічні причини.

**3.3. Етнос і нація**

Будь-яка жива система має ієрархічний устрій, що є ознакою і умовою організованості — «не ієрархічна лише купа сміття» (Бер­дяєв). Так само людська спільнота, хоче вона цього чи ні, в проце­сі свого розвитку витворює ієрархію. Тому людська особа входить у систему «людство» не безпосередньо, а через соціальні утворен­ня нижчого ієрархічного рівня, зокрема такі, як сім’я, рід, плем’я, етнос, нація, раса.

У даному викладі нас найбільше цікавлять етнос і нація. Ми не будемо детально зупинятися на визначеннях цих термінів — щодо цього серед науковців існують різні точки зору. Особисто нам ближчий підхід, згідно з яким етнос (народ) — це специфічна форма існування людського роду; система, для якої властиві озна­ки єдиного живого організму, інтегральної особи, істоти вищого рі­вня ієрархії, яка має свою психіку (від гр. — «душа»). Ми поділяє­мо також підхід фахівців Української Академії Інформатики, які вважають, що «можна говорити про психіку, волю, свідомість, па­м’ять, інтелект, розум, дух не тільки окремої особи, але й цілого народу»[[54]](#footnote-55).

Етнос — це природне, надзвичайно стабільне утворення. Він може існувати і без своєї держави, і без постійної території прожи­вання, іноді навіть користуючись чужою мовою. Але для людей, що належать до одного етносу, завжди властиві **відчуття окремі­шності від інших** (протиставлення «ми — вони») і **оригінальний стереотип поведінки**.

В процесі свого розвитку система «етнос» структурується на підсистеми, що спеціалізуються на виконанні життєво необхідних функцій. Такими головними є чотири підсистеми, які надалі, згідно з езотеричною традицією, будемо називати «кастами»:

брахмани — які діють у нематеріальній сфері,

найперше задля спільного блага;

кшатрії — які діють у матеріальній сфері,

найперше задля спільного блага;

вайш’ї — які діють у матеріальній сфері,

найперше задля власного блага;

шудри — які діють під керуванням вищих каст.

Можна сказати, що брахмани — це люди знання, кшатрії — люди влади, вайш’ї — виробники і постачальники суспільства, шу­дри — його слуги[[55]](#footnote-56).

Дані підсистеми (касти) не є ізольованими — людина може переходити з однієї касти до іншої у відповідності зі своїми при­родними схильностями та рівнем розвитку. Аналогом такого пере­ходу може бути розвиток людини: у дитинстві вона є шудрою (не може вірно діяти за власною ініціативою, без стороннього керува­ння); згодом може стати вайш’єм (наприклад, самостійно та ініціа­тивно забезпечувати своє матеріальне існування); далі — кшатрі­єм (наприклад, організовувати спільноту і захищати її) і нарешті — брахманом (наприклад, займатися наукою, філософією, мистецт­вом, релігією, маючи за мету наближення до істини).

Кастовий (становий, класократичний) суспільний устрій, де кожна каста досконало виконує свою функцію, є найефективні­шою формою організації суспільства.

Добре структурований етнос (з розвинутими кастами) творить націю — систему, яка починає реорганізовувати навколишнє сере­довище згідно зі своїми цінностями, нерідко залучаючи до формо­творчої праці еліту інших етносів (як у Київській Русі або Литовсь­ко-українській державі). Молода нація створює державу зі всіми її атрибутами, а держава, зі свого боку, сприяє структуруванню і розквіту нації. Державні кордони відіграють роль, подібну до ролі мембрани у клітини, яка пропускає корисні для неї речовини і зу­пиняє шкідливі.

Про сутність різниці між етносом (народом) і нацією добре сказав д-р О.І. Бочковський: «Нарід — це, так би мовити, націо­творчий сирівець, з якого може розвинутися нація; це етнографіч­на, національно не викристалізована ще маса. Нація ж — масово усвідомлений і організований колектив. Нарід — це етногенний розчин; нація — це викристалізований суспільний агрегат»[[56]](#footnote-57). Якщо етнос — це невизначена, незв’язана однорідність, то нація — це визначена, сконсолідована різнорідність.

Етнос і нація відрізняються також мірою самоусвідомлення: «Мусимо бо розрізняти пасивну національність від активної. Пер­ша є стихійна і підсвідома; друга — свідома й організована. Мо­дерну націю визначає саме активна національність. Нарід остільки стає нацією, оскільки всі його шари еволюціонують від пасивної (етнографічної) національності до активної (націогенетичної)»[[57]](#footnote-58). **Нація досягає самоусвідомлення завдяки наявності націо­нальної еліти, в першу чергу касти брахманів**. «В кожному народі необхідно розрізняти дві складові: невелике число так чи інакше видатних людей і всю іншу кількісно переважаючу масу. Глибинні і найбільш індивідуальні відтінки духовної сутності наро­ду виявляються лише в найвищих творчих досягненнях його гро­мадян. Тому ця духовна аристократія дійсно формує душу народу, те первинне і основне, що і створює всю його особистість, силу і велич»[[58]](#footnote-59).

Держава виникає тоді, коли є нація (хоч і в зародковому ста­ні), це свого роду каркас, який забезпечує цілісність нації при ви­сокому рівні її структурної диференціації. Коли цей каркас руйнує­ться — складна національна будова втрачає цілісність, а вищі кас­ти (національна еліта) або винищуються, або залучаються до роз­будови інших націй. Не випадково «колоніальні народи мають за­програмовану загарбниками неповну соціальну структуру без вла­сної заможної верхівки, бо така верхівка завжди потенційно не­безпечна для чужої панівної нації»[[59]](#footnote-60).

**3.4. Фази розвитку європейської цивілізації**

Попри всю свою різноманітність, європейська цивілізація (а за нею і все людство) розвивалася як єдина система і послідовно проходила всі 4 фази розвитку. На кожній фазі серед держав ви­являлися свої лідери — народи, колективна психіка яких найкра­ще відповідала духові часу.

Останній цикл розвитку цієї групи країн розпочався проми­словою революцією початку XVІІ ст., «локомотивом» якої стала Англія (4 квадра, логіко-сенсорний екстраверт — «Шерлок Холмс»). До речі, Україна (4 квадра, етико-інтуїтивний інтроверт — «Доктор Ватсон») тоді також зазнала економічного підйому. У наступну — першу фазу — раніше за всіх вступила Франція (1 квадра, етико-сенсорний екстраверт — «Гюго»), час якої три­вав приблизно з середини XVІІІ ст. до кінця XІX ст. Потім ініціати­ву перехопили Німеччина (2 квадра, логіко-сенсорний інтроверт — «Максим») і Росія (2 квадра, інтуїтивно-етичний інтроверт — «Єсє­нін»). Після поразки фашизму почали домінувати Сполучені Штати (3 квадра, логіко-інтуїтивний екстраверт — «Джек Лондон»), вплив яких триває й досі.

На існування механізму послідовного домінування різних на­ціональних культур звернули увагу й інші дослідники. Наприклад, ось як про це висловився Михайло Міщенко: «Розвиток макросис­теми європейської культури можна тлумачити як почергове домі­нування національних культур. Так Відродження у нас ототожнює­ться в першу чергу з Італією[[60]](#footnote-61), далі — досить тривалий період па­нування французької культури, «ривок» німців і росіян у XІX ст., домінування англосаксонських взірців у другій половині XX-го. І таке чергування не є випадковим»[[61]](#footnote-62).

Зауважимо, що кожний народ має свій «годинник», що визна­чає циклічність саме його розвитку, його «Золотий вік» і його кри­зові переходи. Але народи взаємодіють одне з одним, що приво­дить до певної синхронізації розвитку — перехід одного народу до нового циклу, підциклу чи нової фази ініціює аналогічні процеси у інших.

Цікаво, що тривалість домінування Англії, Франції та Німеччи­ни й Росії приблизно відповідає співвідношенню 4:3:2. Згідно з теорією, на долю США залишається 1, тобто одна десята частка циклу, що становить 40–50 років. Життя справді показує, що впливи США поступово слабнуть, особливо після розпаду СССР, про що свідчать і економічні показники: «В середині 50-х років, під час відбудовного періоду, США виробляли 45 відсотків багатст­ва світу (валового світового продукту). В 1960 році цей рівень зменшився до 33,5, а в 1980 — майже до 24 відсотків. Зовсім лег­ко передбачити, що до 2000 року цей рівень буде ще нижчим»[[62]](#footnote-63). До кінця арійського циклу (до 2015 року) США можуть розпастися на окремі держави[[63]](#footnote-64). Згідно з дослідженнями Богдана Гаврилишина «Сполучені Штати Америки знаходяться в незбалансованому ста­ні… Економічно вони втрачають силу, мають багато боргів, вели­кий дефіцит бюджету і не є достатньо конкурентоспроможними на міжнародному рівні»[[64]](#footnote-65). А ось що пише про США Хіросі Такеуті, Ди­ректор Наукового інституту при Банку довгострокового кредитува­ння Японії: «Економіка США, лідер в економіці вільного світу, під­хопила серйозну економічну хворобу. Щоб вилікуватись, США по­винні скоротити свій фіскальний дефіцит. Для цього їм треба вве­сти рефляційну політику і знизити процентні ставки. Жорсткі фіс­кальні заходи самі по собі призведуть до ослаблення економічної діяльності, що знову призведе до зниження процентних ставок. Все це ослабить долар, що скоротить імпорт США. Однак якщо США не зможуть скоротити свій фіскальний дефіцит, вони потрап­лять в критичну ситуацію, яка рано чи пізно призведе до еконо­мічної катастрофи…»[[65]](#footnote-66).

На зміну США приходить Японія (4 квадра, сенсорно-логічний інтроверт — «Габен»), успіхи якої (нехай і короткочасні) підтвер­джують наявність тенденцій переходу людства до 4-ї фази розвит­ку: «Протягом війни Японія виробляла менш як відсоток валового світового продукту. До 1960 року цей показник збільшився до 3,8, а до 1980 року становив приблизно 10,6 відсотка. Зараз показник дійшов 13, і тенденція зростання зберігається»[[66]](#footnote-67).

Самі японці непогано розуміють зв’язок між своїми економіч­ними досягненнями і національною психологією. Наприклад, відо­мий дослідник світових економічних систем Масанорі Моритані стверджує: «Японія створила потужну промисловість тільки тому, що особливості японського суспільства і національної культури ви­явились сприятливими для сучасних форм індустріального розвит­ку»[[67]](#footnote-68).

**Висновки**

1. Соціоніка розглядає етнос, націю як етносоціальний орга­нізм, живу істоту, інтегральну особу вищого таксономічного рівня, наділену етнічною ментальністю.

2. В процесі розвитку етносоціальний організм має тенденцію все яскравіше виявляти свою індивідуальність, яка описується певним соціотипом.

3. Етнос і нація — це дві форми існування одного і того само­го етносоціального організму, подібно як одна і та сама людина в дитинстві й у зрілому віці — особа одна, але форми різні (і фізіоло­гічно, і психічно). Ознакою нації є наявність організованої націона­льної еліти, через яку нація досягає самоусвідомлення.

4. Між етносоціальними організмами, як і між індивідумами, існує тенденція виникнення певних інтертипних відносин — від комфортних до конфліктних.

5. Європейська цивілізація, а з нею і весь світ послідовно проходили різні фази розвитку, на кожній з яких закономірно до­мінували народи з відповідними соціотипами. Сьогодні світ пере­живає завершення третьої фази, тобто знаходиться на порозі но­вого «Золотого віку». Але щоб досягнути стабільності народам до­ведеться пережити загострення системної кризи, що охопила все людство.

6. В процесі переходу до 4-ї фази розвитку людства перевагу отримують молоді нації, соціотип котрих належить до 4-ї квадри.

Глава 4

**4.1. Дві форми існування України — етнос і нація**

Щоб залишатися незмінним — треба постійно змінюватись.

Древня мудрість

Історія виразно свідчить, що український етносоціальний ор­ганізм — інтегральна істота Україна — періодично існує у двох формах: етносу і нації.

**4.1.1. Етнос**

Є підстави вважати, що вік українського етносу становить принаймні 7–8 тисячоліть. Про це, зокрема, свідчать українські мі­фи і звичаї, які дожили до нашого часу і корені яких сягають ка­м’яного віку. Так, наприклад, свята Різдва і Купала згадуються у міфах індійських аріїв вже як дуже давні, застарілі й простонарод­ні[[68]](#footnote-69). Інший приклад — обряд Вербної неділі, коли, ударяючи гілкою свяченої верби, промовляють: «Це не я тебе б’ю, це верба тебе б’є, якая — святая. Бувай здоров на весь рік». Про давність цього обряду, який і донині поширений по всій Україні, свідчить той факт, що для римлян, які перейняли його від своїх попередників етрусків чи пелазгів (лелеків або лелегів), обряд водосвяття, січе­ння вербою і промовляння згаданих слів був відомий, але не як народний, а як давній звичай, який пам’ятали і вшановували лише певні жерці[[69]](#footnote-70). Інший поширений обряд — посипання небіжчиків червоною вохрою — дійшов до нас з часів неоліту (5–3 тис. до н.е.), зберігся у козацькому звичаї вкривати померлого червоною тканиною («…червоною китайкою личенько прикрито…») і дожив до наших днів (за цим обрядом було поховано Тараса Шевченка).

Український етнос пережив війни, періоди бездержавності, голодомори, але не втратив своєї своєрідності, своєї душі: «Тери­торія, яка належить українському народові, починаючи від доби найстаршого кам’яного віку — палеоліту — й до наших часів, ніко­ли не залишалася пусткою. «Покоління людей виростали одне по одному. Над краєм пролітали хуртовини воєн, але покоління від поколінь переймали здобутки попередніх надбань і передавали їх своїм нащадкам. Культурна тяглість на українських землях не пе­реривалася ніде, ніколи.» Так характеризує історичний процес на території України один з найвидатніших археологів України, проф. Петро Курінний»[[70]](#footnote-71). «Антропологічні студії Ф. Вовка, С. Сегеди, Т. Алєксєєвої, Є. Данилової, Г. Старовойтової та інших дають під­стави дослідникам стверджувати, що генетичні витоки українсько­го народу сягають тисячолітніх глибин. В Середній Наддніпрянщи­ні простежується дуже глибока лінія генетичної спадкоємності: племена доби бронзи — скіфи лісостепової смуги — населення черняхівської культури — давньоруська людність — сучасні укра­їнці. Дослідження сучасних учених-археологів (В. Барана, М. Брайчевського) підтверджують думку про тотожність антів з пізнішими українцями»[[71]](#footnote-72). «Аналіз українських традицій, способу життя, світосприймання, мислення, народних свят, звичаїв, обря­дів, казок, міфів та народного мистецтва, співставлений з даними археології, історії, антропології, етнографії та світової міфології, свідчить, що багатотисячолітній етногенез на терені України охо­плює один і той же постійно єдиний народ. Про це свідчить специ­фічна риса української етнографії — можливість реставрувати пра­давні міфи, поєднуючи їх фрагменти, що збереглись у різних ре­гіонах України. Така спільність міфологічного мислення можлива лише за умов єдності процесу етнотворення, спільності енергоін­формаційної основи суспільного розвитку місцевої людності протя­гом багатьох тисячоліть. Нічого подібного не можна зробити, на­приклад, на території Росії, де суміш племен, народів і навіть рас створила суперечливу мішанину звичаїв, фольклору, способів життя і мислення»[[72]](#footnote-73).

Нарешті зауважимо, що «історія Русі писалася спочатку гре­ками, потім німцями, і всі вони редагували її за своїми політичними та стратегічними інтересами. Ці історики розрізняють: кіммерійців, скіфів, сарматів, антів та Київську Русь. Насправді — це один і той самий народ, який говорив однією мовою і мав єдину релігію. Роз­колюючи на пласти історію цього народу, в кожного нового поко­ління крали славу його предків, можливість пишатися своїм мину­лим, бо історична доля згаданих вище народів якось раптом ури­валася»[[73]](#footnote-74).

**4.1.2. Нація**

Нація — це така форма існування етносоціального організму, при якій існує чітка внутрішня структура і витворюються спеціалі­зовані підсистеми (інтелігенція, політична та господарська еліта тощо). В порівнянні з етносом, нація — система значно складніша та потужніша, проте з втратою державності нація може бути зруй­нованою і знову зведеною до простішої форми — етносу.

«Етнос стає нацією, коли він творить державу, а в цій державі стає гегемоном»[[74]](#footnote-75). Український етнос створював або намагався створити різні нації і держави — самостійно або за допомогою зов­нішніх чинників. Серед найдавніших і поки що мало відомих — це напівміфічна Оріана (V тис. до н.е.)[[75]](#footnote-76), Оратанія-Аратта-Артанія[[76]](#footnote-77), Скіфія, Антський союз. Значно більше відомостей маємо про Київ­ську Русь, Галицько-волинську державу, Литовсько-українську державу, Козацьку державу, Українську Народну Республіку. Згід­но з дослідженнями доктора історичних наук Миколи Чмихова, «з XXVІІІ ст. до н.е. до наших днів пращури сучасних українців мали кожні 532-роки нову державну систему. Отже, вони прожили пері­оди дев’яти справжніх держав і лише в останньому періоді — в XVІ–XX ст. практично не мали своєї власної державності, формува­ння якої неодноразово припинялося нападами ворогів, починаючи з польського панування на Україні»[[77]](#footnote-78).

Але чи коректно говорити про древні українські державні утворення як про нації? В цьому питанні нам близький підхід Яро­слава Дашкевича: «Під час дискусії над даною проблемою мені ро­били закид, що, мовляв, у відношенні до ІX–X ст. не може йти мо­ви про націю, бо нація — це утворення капіталістичного часу. Це найчистішої води вульгарний псевдомарксистський стереотип, який намагається перетворити етнічні категорії в соціально-еконо­мічні. Справа в тому, що категорія нації виникла ще в античному світі; римляни розрізняли gens, populus, natіo, що, в основному, відповідає нашим сучасним категоріям «плем’я», «народ», «на­ція». Українців, до речі, називали нацією в політико-юридичному розумінні хоча б у XІV–XVІ ст. — після впаду галицько-волинської державності (Natіo Ruthena). Так що жодної модернізації понять при застосуванні терміну «нація» для ІX–X ст. немає. Просто треба остаточно відмовитися від нав’язуваного протягом десятиріч стереотипу»[[78]](#footnote-79).

З погляду соціоніки, етнос має інтегральну психіку, яка опи­сується певним соціонічним типом. Нація також має інтегральну психіку (т.з. національний характер), яка описується тим самим соціотипом, водночас окремі її підсистеми (касти) мають свою ко­лективну психіку, що може описуватися іншими соціотипами.

**4.2. Психологічні та соціальні касти (стани)**

Етнос — це надзвичайно живуче, однорідне, цілісне утворен­ня, яке характеризується незмінним протягом свого існування ти­пом інформаційного метаболізму (соціотипом). Зміна соціотипу оз­начає, що на місці старого етносу з’явився новий.

Проте, не дивлячись на значну однорідність, в етносі вже є початки психічної диференціації: особи, які його складають, нале­жать до різних психологічних каст. Згідно з принципом спеціаліза­ції і кооперування в процесі розвитку етносу його диференціація зростає — система «етнос» витворює спеціалізовані підсистеми — брахмани, кшатрії, вайш’ї та шудри — і перетворюється в націю.

Наявність такої структурованості говорить про те, що етносо­ціальний організм з форми етносу перейшов у форму нації. Особи, які ще в етносі належали до різних психологічних каст, але являли собою досить аморфну масу, у випадку нації вже **організовані** в спеціалізовані підсистеми. Таким чином, можна сказати, що нація — це високо структурований етнос. Психологічна спеціалізація, яка в етносі знаходилась в зародковому, прихованому стані, в на­ції набуває виразних, розвинутих форм. Люди, які належать до пе­вної психічної касти (**психокасти**) об’єднуються в спеціалізовані підсистеми, які ми називаємо соціальними кастами (**соціокаста­ми**).

Касти організовані в чітку ієрархічну систему.

Це, зокрема, пов’язано з тим, що для психоінформаційних систем (систем, які мають психіку — душу) властивий антропомор­фізм, тобто подібність до людини. Наприклад, в Законах Ману (глава 1, шлока 31) про це говориться дуже виразно: «Заради процвітання світів він (Брахма) створив зі своїх уст, рук, стегон і ступень брахмана, кшатрія, вайш’я і шудру»[[79]](#footnote-80). Оскільки брахмани концентрують в собі інтелект нації, то вони й зображаються на вершині соціальної ієрархії — на місці голови: «У кожному суспіль­стві тільки дуже мала його частина причетна до розумового жит­тя… Як в організмі функція мислення зосереджена головним чином в мозку, так і в людському колективному організмі вона завжди буде надбанням порівняно незначної кількості індивідів»[[80]](#footnote-81).

Шудри і вайш’ї завжди складають основну масу народу, тому утворюють фундамент суспільної піраміди; саме в їхньому середо­вищі в основному й формуються зародки всіх інших психологічних каст. Але становлення й розквіт людини з вищої психологічної кас­ти відбувається тільки тоді, коли вона потрапляє в коло людей своєї касти, тобто коли внутрішня природа людини (психологічна каста — психокаста) відповідає її фактичній соціальній спеціаліза­ції (соціальній касті — соціокасті).

Чим більша частка вищих каст у нації, тим вона розвиненіша і ефективніша. Якщо розглядати етносоціальний організм як органі­заційну форму, яка прагне реорганізовувати навколишнє середо­вище згідно з власними цінностями, то треба сказати, що зростан­ня частки вищих каст робить націю конкурентоздатнішою у змага­нні з іншими націями (як іншими організаційними формами). Це пов’язане з тим, що національна еліта — брахмани і кшатрії — є формотворчим (організуючим) чинником.

У випадку боротьби між націями головний удар, як правило, спрямовується на знищення вищих каст як головних чинників, що утримують націю як ієрархічну систему. Тому завойовники завжди прагнули перетворити переможену націю на касту шудр, якими можна було б легко керувати.

Такий підхід дозволяє краще зрозуміти міжнаціональну взає­модію, зокрема українсько-російську. Поглинання України російсь­ким етносоціальним організмом почалося з руйнування касти бра­хманів (державна політика «пересадки мозку» з України в Моско­вію), за чим послідувало руйнування дезорієнтованої касти кшат­ріїв (ліквідація гетьманства — 1764 р., знищення Запорізької Січі — 1775 р.). Руйнування касти вайш’їв позначене запровадженням кріпацтва (1783 р.) і колективізацією (радянський період).

Якщо після «Золотого віку» України в XVІ–XVІІ ст. народжен­ня нової української («козацької») нації супроводжувалося швид­ким структуруванням України — формуванням брахманів (інтелі­генції, в т.ч. духовенства), кшатріїв (козацтва) і вайш’їв (вільних товаровиробників), то теперішній «Залізний вік» України характе­ризується непропорційно сильним впливом касти шудр у багатьох сферах нашого життя. Така ситуація має штучне походження і по­в’язана з тим, що домінування шудр (які не можуть самостійно ми­слити й діяти) на державних посадах в Україні було найкращим га­рантом утримання України у складі російської імперії, її керовано­сті з Москви.

Отже, руйнування будь-якої нації починається з касти брах­манів (крім випадків тотального знищення, які в наш час не є ти­повими) — тіло без голови перетворюється на шматок м’яса і стає легкою поживою для інших. Але вірне й зворотнє: створення нової нації починається з брахманів. Спочатку брахмани (філософи, ду­ховенство, поети, письменники, педагоги) формують ідеальний образ нової нації, потім кшатрії (адміністратори, військові) органі­зовують її втілення у життя, після чого вайш’ї створюють реальне наповнення (товари та послуги); шудри ж ефективно діють під ке­рівництвом вищих каст.

Отже, брахмани формують сутності (організації, технічні сис­теми, технології тощо) на рівні ідеальних образів. Кшатрії втілюють ці образи (організовують їхнє втілення) на матеріальному рівні в загальнонаціональному масштабі. Брахманів і кшатріїв об’єднує те, що вони діють і борються за загальне благо, свої інтереси вони вбачають в інтересах нації. Тому ми кажемо, що вони складають національну еліту: брахмани — це духовна еліта (інтелектуальна, літературна, театральна, релігійна, наукова та ін.), а кшатрії — це організаційна еліта (політична, військова, адміністративна тощо). Нерідко ці види діяльності можуть перетинатися, наприклад, є ре­лігійні організатори (кшатрії) і військові ідеологи (брахмани). Тому головний критерій поділу на брахманів і кшатріїв — сфера, якій в основному належать керовані ними процеси: сфера духу чи сфера матеріального світу.

Вайш’ї — це ті, що працюють найперше для себе, тому засто­совувати для них термін «національна еліта» не зовсім коректно, проте кращі з вайш’їв становлять виробничу, фінансову, підприєм­ницьку і т.д. еліту.

Існування касти шудр для нації є не обов’язковим, а скоріше вимушеним явищем. Нація зацікавлена, щоб максимальна кількість шудр розвинулась у вайш’їв, кшатріїв і брахманів.

Щоб глибше зрозуміти психічні особливості українського ет­носоціального організму, необхідно знати його соціонічний тип. А для цього доцільно бодай стисло розглянути т.з. «основні ознаки типів».

**4.3. Основні ознаки типів**

Для визначення (ідентифікації) соціотипу особи користуються т.з. «ознаками типів», основними з яких є: «раціональність-ірра­ціональність», «екстраверсія-інтроверсія», «логіка-етика», «сенсо­рика-інтуїція». Наведемо короткі описи кожної з основних ознак[[81]](#footnote-82).

**4.3.1. Екстраверсія — інтроверсія**

Екстраверти відкриті для безпосереднього сприйняття об’єктів навколишнього світу. Вони активні, легко переміщуються в про­сторі, постійно потребують нових вражень, не люблять багатого­динну працю на одному місці. Вони «легкі на підйом», ситуація ні­би примушує їх постійно діяти, рухатись. Можна сказати, що вони орієнтовані на безпосереднє сприйняття об’єктів навколишнього світу, швидке і негайне.

Інтроверти сприймають світ через своє ставлення до нього, постійно порівнюючи об’єкти чи явища зі своїм внутрішнім світом, своїм розумінням життя. Тому вони більше схильні до спостере­жень, ніж до безпосередніх дій. Порівняно легко витримують са­мотність і роботу на одному місці. Більш схильні до самозаглиблен­ня і самовдосконалення, ніж екстраверти. Якщо екстраверти схи­льні діяти «в ширину», то інтроверти — «в глибину», якщо для перших властива зовнішня активність, то для других — внутрішня.

**4.3.2. Раціональність — ірраціональність**

Ставленню раціональних типів до того, що відбувається нав­коло них, характерна продуманість, наявність готового підходу, планомірність, завчасне приготування. Нерідко це можна назвати «застряванням» — коли людина продовжує думати і діяти відпо­відно до попередньо встановленого плану, хоч зовнішні обставини вже змінилися. Раціональні не люблять робити одночасно кілька справ — воліють спочатку впоратися з одною, а потім вже братися за наступну. Наявність незакінчених справ дратує їх.

Ірраціональним типам властива певна гнучкість, уміння легко переходити від однієї справи до іншої, невимушено пристосовува­тися до мінливих обставин. Вони можуть одночасно почати кілька справ, а потім з великим зусиллям їх закінчувати (або не закінчу­вати, якщо це необов’язково). Порівняно легко вдаються до ком­промісів. Можуть зволікати із справами до останньої хвилини, роз­раховуючи на своє вміння імпровізувати і на натхнення.

Для раціональних типів властиві дещо фіксовані, чіткі рухи, відсутність плавних і поступових переходів між ними. Навіть ті, хто ніколи не був у армії, можуть вражати своєю військовою поставою. Що стосується ірраціональних, то їхні рухи ніби заокруглені, плав­ні, розкуті, м’які (часто — «котячі»).

**4.3.3. Сенсорика — інтуїція**

Сенсорні типи сприймають реалії навколишнього світу через відчуття (звуки, барви, запахи, естетична й чуттєва насолоди), до­бре відчувають своє тіло і його потреби. Можна сказати, що вони сприймають світ «тут і зараз», вміють жити сьогоднішнім днем.

Фізичні відчуття інтуїтивних типів далеко не такі чіткі, як у сенсорних. Інтуїтивні гірше оцінюють своє фізичне «я» — вони ні­би відірвані від навколишнього світу. Зате добре відчувають і пе­редбачають майбутнє, доповнюють сенсорних типів щодо розумін­ня перспектив і можливостей, краще осягають сутність речей і явищ.

Сенсорний тип краще знає, чого хоче, і рідше мучиться сумні­вами. Інтуїтивний сумнівається значно частіше, особливо коли щось вирішує. Очі сенсорного типа помічають усе, що відбуваєть­ся. А очі інтуїтивного часто дивляться ніби крізь об’єкт, зосеред­жуючись на чомусь такому, чого не можна побачити, що прихова­не від сторонніх. Інтуїтивний тип ладен поступитися дорогою кож­ному стрічному, навіть не задумуючись над цим, бо його думки звичайно далекі від місця його перебування. Сенсорний же ходить чітко, впевнено, постійно контролює ситуацію. Сенсорики здебіль­шого практики, а інтуїти — теоретики. Сенсорні типи є носіями психічних функцій «сенсорика відчуттів» або «вольова сенсори­ка», інтуїтивним типам відповідає «інтуїція часу» або «інтуїція можливостей».

**4.3.4. Логіка — етика**

Етичні типи чудово спілкуються з людьми, відчувають їх вну­трішній емоційний стан, добре керують своїми та чужими почуття­ми. Схильні оцінювати світ в категоріях «добрий — поганий», «лю­бить — не любить», добре знаються на таких речах, як симпатії-антипатії, настрої, моральність, етичність тощо. Етики добре відчу­вають характер стосунків між людьми і вміють на них впливати.

Логічні типи добре знаються на логіці об’єктивного світу, ро­зуміють закономірності, класифікації, ієрархії, правила, системи. Оцінюють людей і події в категоріях «розум», «справедливість», «доцільність», «аналіз», «закон» тощо. Але в той же час логіки значно слабше розбираються в людях і взаєминах між ними.

У етиків обличчя переважно «теплі», у логіків — «холодні». Етики схильні умовляти людей, логіки — доводити свою правоту або доцільність якогось вчинку. Етики усміхаються відкрито, логі­ки — стриманіше. Логічні типи є носіями психічних функцій «логі­ка співвідношень» або «ділова логіка», етичним типам відповідає «етика відносин» або «етика емоцій».

Комбінація цих чотирьох ознак — по одній з кожної пари — і дає 16 соціотипів. Звідси й їхні назви, наприклад, «етико-інтуїтив­ний інтроверт», «логіко-сенсорний екстраверт» і т.п. Таким чином, для ідентифікації типу особи достатньо встановити, є вона «раціо­нальною» чи «ірраціональною», «екстравертованою» чи «інтро­вертованою», «логічною» чи «етичною», «сенсорною» чи «інтуїти­вною». За згаданими ознаками можна ідентифікувати і колективну особу — етнос.

**4.4. Соціотип українського етносу**

Для визначення соціотипу українського етносу доцільно ско­ристатися спостереженнями відомих дослідників українського ха­рактеру. На основі їхніх свідчень можна зробити висновок, що ук­раїнський етнос:

а) етичний:

«Всі дослідники української духовності прийшли однозгідно до висновку, що українці відзначаються емоційною вдачею, себто, що в їх житті емоції відограють велику ролю і часто навіть перева­жають над інтелектом («логікою» — І.К.) і волею («сенсорикою» — І.К.)»[[82]](#footnote-83). «…українська психічна структура визначається своїм емоційно-почуттєвим характером, зосередженням довкола «сер­ця», своєю «кордоцентричністю»[[83]](#footnote-84).

Традиційні українські щирість, гостинність, теплота — виразна ознака «етичності».

б) інтуїтивний:

«…українці — народ з надзвичайно розвиненим магічним мис­ленням, великою магічною традицією. Українець-землероб, перш ніж щось зробити у господарстві, у родинному, громадському жит­ті, — завжди враховував цілий комплекс прикмет, забобонів, по­слуговувався різноманітними оберегами, аби забезпечити успішне завершення заходу або вберегтися від лиха. Саме тому гарячко­вість і квапливість учинків для нього не є характерними»[[84]](#footnote-85). «Чи по­мітили ви, що більшість видатних екстрасенсів, чаклунів, віщунів … мають українські прізвища… Це не випадково. Український на­род у магічному відношенні є, мабуть, чи не найбільш обдарова­ним у світі»[[85]](#footnote-86). «Слов’яни віддавали особливу пошану водам, річ­кам, криницям, полям, лісам. Кожне урочище мало своїх богів, кожна околиця була оповита повір’ями про русалок, водяників, лі­совиків, різні опікунчі єства»[[86]](#footnote-87). «…безумовною рисою психічного укладу українця є емоціоналізм і сентименталізм, чутливість та лі­ризм»[[87]](#footnote-88).

Властиві українцям релігійність, поетичність, прагнення до чогось ідеального, бажання проникнути в сутність речей утвер­джують в думці про їхню інтуїтивність.

в) інтровертований:

«Серед українців багато натур, замкнених в собі, самітників. Таким був старець Гр. Сав. Сковорода, великий проповідник Іван Вишенський, такими були всі ті опоетизовані пасічники, що в тиші своєї пасіки зачитувалися латинськими текстами Вергілія…»[[88]](#footnote-89). «Безумовно характеристична риса психічної вдачі видатних укра­їнців це — … ухил до духовного усамотнення, що Гоголь звав «ду­ховний манастир»[[89]](#footnote-90). «Як важливу грань структури української ду­ховності можна відзначити інтровертованість, тобто чуттєву спря­мованість на власний внутрішній світ»[[90]](#footnote-91).

Таким чином, маємо справу з інтровертованою етнопсихікою, в основному орієнтованою на внутрішній світ, на власний мікро­космос, на пошуки істини в людській душі, котра є образом Божим.

г) раціональний:

«Когда малоросс с вами говорит, то несколько минут он стоит в одном положении, редко даже оборотит к вам голову, на вопро­сы отвечает коротко, говорит только необходимое, дает ответы не вдруг, и в словах его часто проглядывает затаенный юмор. В ра­боте малоросс тоже своеобычен: он работает размеренно, с обду­манностью, переходя от одного приема к другому, работает молча, медленно, весь погруженный в работу; для него два дела сразу невозможны. Несмотря на свойственную его характеру большую решительность, он не легко принимается за новые занятия, пото­му что в своем занятии он специалист»[[91]](#footnote-92). «Ця терпеливість, мовча­зна відвага, передбачливість, скромність, обережність, невідступ­ність від обраної лінії, холодність при невдачах — чи це не образ осілості й одночасно не тип українського селянина»[[92]](#footnote-93).

На основі цих та багатьох інших свідчень, а також власних спостережень, можна зробити висновок, що українська етнопсихі­ка характеризується такими ознаками, як «етика», «інтуїція», «ін­тровертність» і «раціональність». Соціотип з цими ознаками нази­вається «етико-інтуїтивний інтроверт». Крім описаних вище особ­ливостей, для даного соціотипу властиві відраза до насильства і скандалів, вразливість, делікатність, оптимізм, віра у вищу силу, працелюбність, потяг до гармонії та краси, інтерес до нових ідей і можливостей[[93]](#footnote-94).

А тепер почитаємо стандартний опис цього соціотипу, призна­чений для ідентифікації конкретної особи, а не етносу. Звернемо увагу, наскільки опис типу окремої людини схожий з національним характером, який ми описали вище:

*Доброта і співчуття — його сильні сторони. Вміє з усіма під­тримувати добрі, теплі взаємини. Миротворець. Йому властиві м’я­ка врівноваженість і спокійна поведінка. Якщо когось образив, то не заспокоїться, доки не вибачиться і не компенсує збитки. Йому дуже важко не виконати прохання, засмутити друзів відмовою.*

*Багато мріє і фантазує. У всьому старається дійти до суті, має схильність бачити щось незвичайне, божественне, космічне у най­простіших речах. Любить розповідати про свої сни. Довіряє людям, високо цінує людські здібності і таланти. Ледве не найголовніше для нього — гармонія в близькому оточенні, особливо в сім’ї. Доб­розичливий і веселий, важко переносить необхідність вступати в конфлікти. Йому ближче не змагання, а співробітництво. Вразли­вий, не переносить насилля. Не любить примушувати інших роби­ти щось проти їх волі, більше покладається на те, щоб переконати людину.*

*Не може не працювати, коли інші працюють, і продовжує пра­цювати, коли ніхто не працює. Його цікавлять методи, технології, які дозволяють діяти правильно. Сильно розвинуте почуття краси. Почувається дуже незатишно, якщо в приміщенні безладдя, перед початком роботи спочатку наводить чистоту і лад. Постійно кон­тролює свій зовнішній вигляд. Зовсім не вміє скандалити, при мож­ливості уникає конфліктів, пов’язаних з емоційними вибухами.*

*Передбачливий. Більше розраховує на завчасну підготовку, а не на щасливий випадок. Будь-яку справу намагається довести до завершеного стану. Високо цінує людську індивідуальність — як свою, так і інших*[[94]](#footnote-95).

Аналогічну характеристику цього соціотипу дає професор В.П. Тронь (Інститут державного управління і самоврядування при Кабінеті Міністрів України):

*Чудово орієнтується у взаємовідносинах між людьми, відчуває ставлення оточуючих до себе. Гадає, що всі люди повинні жити в любові і злагоді. Глибоко цікавиться внутрішнім світом людей, пра­гне розкрити його, тому серед цих людей чудові вчителі і вихова­телі. Його світогляд характеризують почуття любові до людей, ви­сокий гуманізм. Краще розбирається у духовному світі людини, ніж у її ділових якостях. Не переносить фізичного насилля, ніколи не підвищує голосу на підлеглих. Йому подобаються люди, котрі роз­мовляють чітко, коротко, вміють швидко і красиво працювати*[[95]](#footnote-96).

Для більшої повноти наведемо фрагмент характеристики да­ного соціотипу в інтерпретації Асоціації психологічного типування — АПТ (там його називають «інтровертований відчуваючий з інтуї­цією»)[[96]](#footnote-97):

*Люди, в яких домінує цей тип, мають велику теплоту, але мо­жуть її не показувати доти, доки добре не пізнають людину. Вони тримають свою теплу сторону всередині, як хутряне пальто. Вони віддані обов’язкам і зобов’язанням щодо людей або ідей, про яких вони піклуються. Їм властивий дуже особистісний підхід до життя, вони все оцінюють через свої внутрішні ідеали і особисті цінності.*

*Їхні найглибші почуття виявляються рідко; їхня внутрішня ніжність замаскована спокійною стриманістю.*

*В повсякденних справах вони толерантні, щирі, з розумінням, гнучкі, здатні до пристосування. Але якщо загрожують їхнім вну­трішнім принципам — вони не віддадуть ні дюйма.*

*Головний інтерес — в пошуку можливостей всередині того, що є, що ймовірно або відомо. Вони хочуть, щоб їхня робота зро­била внесок у щось, до чого вони мають справу — в людське розу­міння, щастя або здоров’я. Вони хочуть мати ціль, для якої вони працюють не заради зарплати, великої чи малої.*

*Ці типи дуже цікаві щодо нових ідей, схильні до внутрішнього і широкого бачення. Багато з них цікавиться книжками й мовами і нерідко мають дар красномовства; у них є талант бути прекрасни­ми письменниками. Вони можуть бути винахідливими і переконли­вими в тому предметі, на який направлений їхній ентузіазм, — ти­хий, але з глибокими коренями. Їх часто притягує надання порад, навчання, література, мистецтво, наука або психологія.*

*Проблема для деяких з цього типу в тому, що вони можуть відчувати великий контраст між їхніми ідеями та реальними досяг­неннями, який накладає на них тягар почуття неадекватності.*

До даного соціотипу належать такі видатні особистості, як Григорій Сковорода, Памфил Юркевич, Тарас Шевченко, Конфу­цій, Микола Бердяєв, Володимир Соловйов, Федір Достоєвський, Євген Плужник, Олексій Братко-Кутинський.

**4.5. Соціонічна структура української нації**

Досліджуючи українську націю, ми знаходимо риси, здавалось би, прямо протилежні наведеним вище.

Найперше, це ознаки екстраверсії та сенсорики, що чи не найбільше виявилися у войовничості українців, їхній торговій екс­пансії та здатності до колонізації нових земель. Скажімо, військові традиції наших предків відомі принаймні з часів князя Олега і його боротьби з Візантією. Два договори з Візантією, що дійшли до нас (з 907 і 911 рр.), свідчать про повну перемогу Києва, а отже, і про бойовитість давніх русичів.

Яскравим виразником цієї сторони української етнопсихіки став Святослав Завойовник, якого Грушевський називає «запоро­жцем на престолі»: мужній, войовничий князь, з лицарською вда­чею. Його походи охоплювали грандіозну територію, його ім’я гри­міло по всій Східній Європі і Західній Азії, його знали письменники Візантії та арабського світу.

Ще яскравіший вияв цієї частини української душі знаходимо, починаючи з XVІІ ст., коли вся Україна «покозачилась», мала пол­кову організацію, вела надзвичайно активну зовнішню політику.

Українській етнопсихіці також властиві риси, які говорять про її «логічність». Дослідження показують, що традиції українського права мають багато спільного з римським правом (а римська куль­тура, безумовно, «логічна»). Наприклад, «в 911 році Олег, нав’я­зуючи переможеним візантійцям договір, подає, як руське київське право, майже дослівний переклад з XІІ римських таблиць… Поза тим, що й «Руська Правда», за висловом С. Шелухина, не раз «ди­хає римським правом», поза безперечним впливом на орден і вза­галі козацьку культуру, треба пригадати ще й про існування бага­тьох норм звичаєвого права, спільного українцям і римлянам»[[97]](#footnote-98).

Згідно з дослідженнями Богдана Стебельського, «християнст­во застало високорозвинутий рівень законодавства в Русі-Україні, чого доводить список законів «Руська Правда», яка на довший час історії Східної Європи була прикладом для інших правових стату­тів. Порівнюючи із правними законами Західної Європи, яка рані­ше прийняла християнство від України, бачимо вплив поганства, а можна сказати варварства, цілі століття пізніше, як була писана «Руська Правда»[[98]](#footnote-99).

Ці традиції правового мислення проходять крізь століття. На­приклад, «із спогадів польських судівників в Ряшівщині й Лемків­щині, де є обіч польські й українські села, українців відрізняє пе­редусім глибоке відчуття правопорядку й справедливості в суспі­льному житті»[[99]](#footnote-100). Для українця важливо, щоб усе було «по закону».

Тут доцільно пригадати, що деякі дослідники знаходили знач­ну подібність між українським і англійським характерами. Напри­клад, англійський мандрівник Гессель Тільман в своїй «Селянській Європі» (1934) пише: «Українців прозвано «бритійцями Східної Європи». Так само, як і бритійська раса, вони своєю працьовитіс­тю створили і культуру, і цивілізацію — вищу від тої, що їх оточує»[[100]](#footnote-101). Ця подібність проявляється також в культі рідного дому, в мореплавських здібностях, здатності колонізувати нові землі, по­вазі до «кодексу честі», дисципліни та закону. Зокрема, «січова законотворчість розвивалася як звичаєве, тобто усне за формою право, укорінене в свідомості святістю традицій. Світова юридична практика знає подібні зразки, наприклад, конституційний лад Анг­лії без писаної конституції»[[101]](#footnote-102).

Але чому ми зупинилися саме на англійцях? Тому, що англій­ська етнопсихіка описується структурою логіко-сенсорного екстра­верта («Холмс»).

Врешті, наявність в українській душі такої соціонічної ознаки, як «логіка» підтверджується і традиційною здатністю українців до самоорганізації в групи, артілі, кооперативи, гуртки. Зокрема, ха­рактерною є здатність українців до швидкого формування військо­вих добровольчих частин.

Таким чином, можемо констатувати, що для України властива культура, що описується структурою логіко-сенсорного екстравер­та, для якого характерні такі ознаки, як «логіка», «сенсорика», «екстраверсія» і «раціональність». Назовні це виявляється в таких прикметах, як організованість, дисципліна, кодекс честі, рішучість, рухливість, завчасна підготовка, планомірність, деяка прямоліній­ність тощо. Це культура, яка характеризує не філософа і мудреця, а людину дії, захисника та організатора держави — лицаря й адмі­ністратора.

Для кращого уявлення про особливості логіко-сенсорного екстраверта наведемо фрагмент його стандартної характеристи­ки[[102]](#footnote-103):

*Адепт чесної праці. Не вірить в легкий успіх. Надає перевагу чесній грі. Не терпить хитрощів і підступу, ненавидить злодіїв та шахраїв. Високо цінує компетентність, професіоналізм. У праці — винятково надійний партнер. Поняття «кодекс честі», «лицарство» для нього — справжня цінність. Вважає дотримання правил силь­ною рисою, виявом характеру. Ретельно виконує свої обов’язки. Не може сидіти без діла, завжди готовий до активності. Має вели­ку вроджену енергію. Не терпить зволікань, не любить відкладати виконання рішень. Виконуючи відповідальну роботу, розраховує не на імпровізацію, випадок чи несподіване натхнення, а на своє­часний початок і наполегливість.*

А ось ще деякі характерні штрихи до портрету цього соціоти­пу в інтерпретації АПТ (їхня назва типу — «екстравертований ду­маючий із сенсорикою»)[[103]](#footnote-104):

*Вони живуть за допомогою певного набору правил, які міс­тять в собі їхні основні оцінки світу. Будь-яка зміна в їхніх шляхах вимагає відповідної зміни в їхніх правилах.*

*Вони більше цікавляться тим, щоб побачити існуючі реально­сті, ніж майбутні можливості. Це робить їх прозаїчними (сухими), практичними, реалістичними і зацікавленими тільки в тому, що тут і зараз. Вони використовують минулий досвід для вирішення проб­лем і хочуть бути впевненими, що їхні ідеї, плани і рішення ґрунту­ються на солідному фактичному матеріалі.*

*Вони люблять таку роботу, результати якої безпосередні, на­очні та реальні. У них є хист до бізнесу, промисловості, виробниц­тва і будівництва. Вони отримують задоволення від адміністратив­ної роботи, де вони можуть ставити цілі, приймати рішення і дава­ти відповідні накази. Вміння влаштувати речі так, щоб вони були зроблені, — їхня сильна сторона.*

З приводу останнього абзацу хочеться згадати, що українське козацтво вміло не тільки воювати, але й ефективно господарювати (не випадково козацьку революцію XVІІ ст. порівнюють з англійсь­кою промисловою революцією): «Своєю вільною, без феодального примусу і кріпаччини працею на землі українське козацтво розви­нуло передову інтенсивну економіку»[[104]](#footnote-105). «Сама Січ була цілком ви­разним великим промислово-торговельним підприємством… Поль­ський історик Кубаля, окреслюючи геніальність Богдана Хмельни­цького, не міг з дива вийти, звідки цей вождь брав значні капітали на ведення війни, платню найманцям-татарам і т.п. …Взагалі, дуже багато можна було б сказати про економічну політику Запорожжя, що його багатству так заздрила несита Катерина ІІ»[[105]](#footnote-106). У зв’язку з цим деякі історики вважають, що саме успішний розвиток госпо­дарства й економічна незалежність стали головною причиною зруйнування Запорізької Січі в 1775 році[[106]](#footnote-107).

Показово, що на Січі поряд із вбивством і перелюбством кра­діжка та несплата боргів вважалися за головні злочини. Грабунка­ми на Запоріжжі «займалися тільки втікачі з куренів. Таких самі запорожці, якщо ловили, одразу вішали, а пограбоване добро по­вертали, навіть коли потерпілими були татари. 1776-го року се­кретар Іноземної колегії Василь Чорнявський розбирав на Січі вза­ємні скарги запорожців і татар — ще один доказ пристойного рівня запорозької ділової етики. …Дотримуючись загалом антикозацько­го тону, польський письменник Г. Сенкевич називає запорожця благословенням для села, де він поселився. Бо не було кращих ремісників, рибалок та мисливців»[[107]](#footnote-108).

Для наочності наведемо деякі імена відомих особистостей, що належать до типу логіко-сенсорний екстраверт: Святослав Заво­йовник, полковник Євген Коновалець, Томас Едісон, Генрі Форд, академік Святослав Федоров, Маргарет Тетчер, генерал Норман Шварцкопф, генерал-полковник Костянтин Морозов, Арнольд Шварценеггер, Шон Коннері, Джеймс Бонд («агент 007»). Особи цього соціотипу добре реалізують себе як винахідники, військові, юристи, промисловці і т.п. Ця складова української душі — назове­мо її «лицарською» — виразно прослідковується принаймні від Ки­ївської Русі, дослідники виявляють її присутність починаючи з арійського періоду нашої історії[[108]](#footnote-109).

Наявність різних українських культур, що описуються різними соціотипами, говорить про те, що перед нами не етнос, а нація. Якщо взяти за основу вже знайому нам езотеричну систему суспі­льного устрою, то українська нація має таку структуру:

брахмани — етико-інтуїтивний інтроверт;

кшатрії — логіко-сенсорний екстраверт;

вайш’ї — етико-інтуїтивний інтроверт;

шудри — етико-інтуїтивний інтроверт.

Отже, розглядаючи українську націю як єдину систему, ми ба­чимо один соціотип — етико-інтуїтивний інтроверт. Коли ж перехо­димо на інший ієрархічний рівень — рівень підсистем (соціальних каст) — то бачимо, що підсистеми мають власні соціотипи.

Український етнос витворює з себе національну еліту — брах­манів і кшатріїв. Оскільки українська етнопсихіка і колективна психіка касти брахманів мають однаковий соціотип, то ця каста завжди мала і має надійну й потужну основу для свого відтворен­ня (не випадково українську інтелігенцію в основному живило українське село). Каста кшатріїв має інший соціотип, тому її від­творення вимагало від українського етносу значно більшого на­пруження, а іноді й сторонньої підтримки (як у випадках з варяга­ми або Литвою).

**4.6. Необхідна умова існування сильної нації**

Ми знаємо три головні умови, за яких народ здобуває свободу.

Перше — коли він знаходить лідера.

Друге — коли він усвідомлює свої цілі.

Третє — коли він вірить, що позбавиться кайданів.

Френк Герберт

З погляду соціоніки, для існування української нації необхідна наявність національної еліти, що складається з брахманів і кшатрі­їв, для яких в цілому властиві особливості соціотипів етико-інтуї­тивний інтроверт і логіко-сенсорний екстраверт. Зрозуміло, що для ефективного розвитку соціуму потрібна гармонійна взаємодія лю­дей всіх 16-ти соціотипів, тобто в кожній касті обов’язково мають бути всі соціотипи. Але колективна психіка кожної касти має від­повідати названим соціотипам (по-іншому просто неможливо).

Це пов’язане з тим, що касти брахманів і кшатріїв є організу­ючим началом у справі націотворення. Успіх процесу націотворен­ня залежить від ефективної взаємодії цих каст як між собою, так і з нижчими кастами. Тому наявність т.з. «дуальних» (між психічно доповнюючими соціотипами) і «тотожних» (між однаковими соціо­типами) міжкастових відносин є надзвичайно сприятливим чинни­ком формування здорової нації.

Етнос, щоб створити націю, потребує Пророка і Провідника, близьких йому і зрозумілих. Перший має бути брахманом, другий — кшатрієм. Україна має своїх пророків — Григорія Сковороду, Та­раса Шевченка (етико-інтуїтивні інтроверти). Сучасна Україна по­требує нових пророків і нових провідників-кшатріїв — логіко-сен­сорних екстравертів.

Якщо розглядати націю з погляду розподілу властей, то зако­нодавча влада — це в основному брахмани, виконавча на чолі з Президентом (Гетьманом, Прем’єр-міністром чи Монархом) — в основному кшатрії. Кожна гілка влади для ефективного функціо­нування потребує людей всіх 16-ти соціотипів, проте інтегральні системи цінностей мають відповідати соціотипам етико-інтуїтивний інтроверт і логіко-сенсорний екстраверт — тоді вони будуть ефек­тивно доповнювати одна одну і будуть зрозумілі народу. Щодо особи Президента як керівника виконавчої влади, то, в ідеалі, він має концентрувати в собі дух касти кшатріїв і уособлювати її кращі риси, а для цього має бути логіко-сенсорним екстравертом.

**4.7. Козак Мамай**

Для того, щоб національна еліта діяла ефективно, брахмани і кшатрії мають добре розуміти одне одного. Тому перед ними вини­кає завдання налагодження взаємодії двох дуальних способів мис­лення — етико-інтуїтивного інтроверта і логіко-сенсорного екстра­верта, а також поєднання до певної міри протилежних начал — мудрості брахманів і активності кшатріїв. Отже — треба володіти синтетичним мисленням.

Ця ідея великого синтезу двох способів мислення, двох укра­їнських культур здавна хвилювала душі наших предків, проте не знаходила виразного формулювання і не могла реально здійснити­ся. Але ті великі і драматичні колізії, які народ не може вирішити в реальному житті, він вирішує у своїх міфах.

Життєво необхідна проблема синтезу двох частин української душі втілилась у міфічному образі козака Мамая. Згадаймо його зображення на народних картинах. На перший погляд — це чистої води кшатрій-козак: під рукою у нього шабля і сагайдак зі стріла­ми, кінь поряд — осідланий, заграє сурма — і через мить він вже в бою.

Але, придивившись уважніше, ми знаходимо в цьому образі багато дивного і таємничого, що ніяк не вписується в наші уявлен­ня про звичайного воїна. Адже Мамай сидить у дивній для україн­ців позі і є ніби в стані медитації. Його очі розфокусовані і направ­лені вдалечінь. Таке враження, що перед нами знаходиться тільки тіло, фізична оболонка, а душа злетіла до неба. Можливо, таким чином Мамай живиться космічною енергією, або через молитву просвічується божественною мудрістю. В руках у нього бандура, яка ще більше посилює враження, що перед нами поет і філософ, священник і мудрець. Його обличчя сповнене неземними спокоєм і добротою, натхненням і любов’ю.

Таким чином, в одній особі народна міфологія поєднала, зда­валось би, несумісні якості — якості воїна і священника, безком­промісного бійця і мудрого філософа, кшатрія і брахмана. Це вже не є звичайна людина — це надлюдина, яка володіє новими мож­ливостями, в стані вирішувати принципово нові завдання.

Мамай — це ідеальний образ, який дає міфологічне вирішен­ня проблеми України, показує шлях, яким треба прямувати, — шлях синтезу і універсалізму. А чи можливо здійснити такий син­тез у реальному житті? Є підстави стверджувати, що так. До подіб­ного універсалізму наближалася українська козацька еліта (особ­ливо XVІ–XVІІ ст.), яка була високодуховною і високоосвіченою, володіла високими інтелектуальними, моральними і, одночасно, бійцівськими якостями. Це стало можливим завдяки тісній взаємо­дії тодішніх українських брахманів і кшатріїв[[109]](#footnote-110).

**4.8. Універсальна людина**

Тут напрошується запитання, чи можна поєднати спосіб мис­лення двох дуальних соціотипів в одній людині? Скоріше всього, що це можливо. Адже людство розвивається до універсальності, про що писали Володимир Вернадський, Микола Бердяєв, Тейяр де Шарден і багато інших. Цей процес виявляється і в тому, що сьогодні нові великі відкриття робляться в основному на стику на­ук, що нові перспективні ідеї в економіці, політиці, філософії — це синтетичні ідеї.

Людська психіка, спеціалізована у формі 16-ти соціотипів, та­кож прагне до синтезу. Скоріше всього, що людина майбутнього зможе застосовувати в собі сильні сторони всіх 16-ти соціотипів і, залежно від ситуації, використовувати переваги того соціотипу, який для цього найкраще надається. Це не означає, що ця людина втратить свій соціотип — просто вона, маючи глибокі психологічні знання і високу внутрішню енергетику, зможе на певний час пере­ходити в стан, що відповідає іншим соціотипам. Вона буде значно свобіднішою за нас, адже у неї буде свобода вибирати той тип ми­слення і поведінки, який найкраще відповідає ситуації. Можливо, це вже буде нова раса — раса, що нас перевершить. І якщо вірити деяким дослідникам (О. Братко-Кутинський, М. Чмихов та ін.), то ця раса формується саме в Україні.

Зауважимо, що коли заходить мова про надлюдину, то у ши­рокого загалу найперше приходить на думку Німеччина і жахли­вий образ людини-звіра, без совісті й без жалю. Ми ж говоримо про її протилежність: українська надлюдина — це людина універ­сальна, яка ближче, ніж ми, наблизиться до Бога, тому що Бог — це ідеал універсальності, «альфа і омега». Українська надлюдина буде нести людству не ненависть, а любов, не війну, а мир, не безжальність, а милосердя. Вона допоможе людству віднайти сенс життя і наблизитись до істини.

Високим зразком універсалізму є Ісус Хрестос, який діяв ефе­ктивно в найрізноманітніших ситуаціях, знаходив спільну мову з людьми різних характерів і різних станів. В цьому контексті можна сказати, що грядуще Царство Боже — це суспільство універсаль­них людей.

**4.9. Національний егрегор**

Згідно з езотеричною традицією, наші думки не зникають, а виходять в загальнопсихічні поля й існують у вигляді психоенерге­тичних хвиль. Ідентичні думки вібрують резонансно і ніби зливаю­ться в одне ціле — **егрегор**. Люди, які мислять у межах парадигми того чи іншого егрегора, заряджають його своєю біоенергією. Зв’я­зок при цьому існує як прямий, так і зворотній, тобто егрегор, у свою чергу, може заряджати енергією лояльну до нього людину. Стаючи провідником якогось егрегора, людина стає провідником його сили. При цьому «підключеність» до егрегора переживається людиною як відчуття причетності, переживається не тільки розу­мом, але й всім серцем, всією істотою. Людина відчуває себе не просто відособленим індивідом, а елементом системи, що здійснює завдання, які виходять за рамки сьогочасних потреб людини. Спортсмен, що захищає честь своєї команди, людина, яка гостро усвідомлює свою національну приналежність, святий, що йде на муки за віру — все це ілюстрація феномену причетності, яка є ос­новою існування егрегорів. «Егрегор є органічна сукупність акту­альних свідомостей всіх членів групи. Ясно, що егрегор за своєю сутністю є трансцендентним щодо індивідуальної свідомості, котра входить у нього як частина в ціле. Його життя протікає в більш ви­сокому ієрархічному плані, бо він відноситься до всього цілого гру­пи і є нічим іншим, як її актуальною свідомістю»[[110]](#footnote-111).

Завдяки відчуттю причетності до національного егрегора (до «Духу Предків»), людина відчуває як гордість за здобутки свого народу, так і сором за його негідні дії. Вона відчуває себе не про­сто окремою особою, але представником, по якому будуть судити про всю його націю. Це посилює почуття відповідальності, надає сили діяти гідно у найнесприятливіших обставинах.

**Національний егрегор** у духовному розвитку людини віді­грає особливу роль, оскільки він формується величезними масами людей на протязі багатьох поколінь. Впливаючи на егрегор своєї нації за допомогою позитивних думок, людина покращує його і тим самим покращує духовну атмосферу в середовищі свого народу. Зрозуміло, що людина без відчуття національної самосвідомості багато втрачає, бо не має можливості черпати сили від національ­ного егрегора.

Для кращого розуміння суті егрегорів давайте поміркуємо, що являє собою така фінансова структура, як банк. Банк приймає від населення кошти і надає їх у концентрованому вигляді тим, хто їх потребує і може використати найефективніше. Таким чином, по­тенціал економіки зростає без зовнішніх «вливань», а тільки за рахунок більш високої внутрішньої організації.

За аналогією — національний егрегор можна розглядати як психоенергетичний банк, який живиться зусиллям всієї нації і сам живить її кращих представників. Наявність національного егрегора дозволяє зрозуміти, звідки черпали енергію Тарас Шевченко і Ле­ся Українка, звідки брали сили ті герої, які в боротьбі за Україну проявили чудеса витривалості і принесли в жертву своє життя за­для життя національної ідеї:

Любов к Отчизні де героїть,

Там сила вража не устоїть,

Там грудь сильнійша од гармат,

Там жизнь — алтин, а смерть — копійка,

Там лицар — всякий парубійка,

Козак там чортові не брат.

Існуванням національних егрегорів можна пояснити феномен національної самосвідомості: наприклад, українцем є той, хто «підключений» до українського національного егрегора, незалеж­но від його походження, знання мови, місця проживання, раси. То­ді питання: «Свій чи чужий?» автоматично вирішується в залежно­сті від «підключення» чи «не підключення». Інша справа, що най­легше до національного егрегора «підключаються» ті, що люблять свою національну культуру, люблять і знають свою мову, мають спільних предків, спільну історичну долю, спільне походження, спільну територію проживання, спільні расові ознаки.

Якщо егрегор — це система, що має психіку, то логічно при­пустити, що егрегор прямує до набуття форми одного із 16-ти со­ціотипів. Зрозуміло, що український егрегор, будучи сконцентро­ваним виразником українського духу, української ідеї, в цілому описується соціотипом етико-інтуїтивний інтроверт («Д-р Ват­сон»), хоча має потужну підсистему лицарської культури з соціо­типом логіко-сенсорний екстраверт («Шерлок Холмс»). Тому для того, щоб посилити позитивний вплив егрегора на український на­род, його бажано формувати цілеспрямовано, з чітким усвідомлен­ням його соціотипу і суті української ідеї, її сили та її слабкості. Це дозволить не витрачати марно енергії і часу на випадкові моменти. Чим більше національний егрегор відповідатиме соціотипу нації, тим ефективніше він впливатиме на неї.

«Життя суспільств та їхніх егрегорів підпорядковані тим са­мим законам, що й життя окремих людських особистостей. Егрего­ри народжуються, ростуть, ведуть запеклу боротьбу за існування, гинуть. Історію народів слід вивчати перш за все як боротьбу різ­них егрегорів за місце під сонцем. Коли руйнується егрегор наро­ду, тобто гине його специфічний світогляд, його душа, втілена в його аристократії, традиціях і установленнях, народ перестає існу­вати, оскільки натовп зараз же розсіюється і захоплюється сильні­шими егрегорами, що перемогли в боротьбі»[[111]](#footnote-112). Сьогодні українсь­кий егрегор нарощує м’язи й гартується в боротьбі з двома імпер­ськими егрегорами — російським і американським, які поступово слабнуть, але сьогодні ще достатньо потужні.

**Висновки**

1. Український етносоціальний організм — Україна — існує у двох формах: етнос і нація. Є підстави вважати, що вік українсько­го етносу (отже, вік інтегральної істоти Україна) становить близько 7 тисячоліть. Етнопсихіка українського етносу описується соціоти­пом етико-інтуїтивний інтроверт.

2. В різні історичні епохи Україна витворювала нації і держа­ви, серед яких — Скіфія, Антський союз, Київська Русь, Козацька держава. Соціотип нації такий самий, як і етносу, що її формує.

3. Набування Україною форми нації завжди супроводжувалось її структуруванням на функціональні підсистеми, які ми називаємо соціальними кастами (соціокастами). Соціокаста має власний со­ціонічний тип. Наявність суспільної ієрархії — поділу на соціокасти (стани), коли більшість людей займається діяльністю згідно з влас­ною природою і власним рівнем розвитку — є головною ознакою здорової нації.

4. Соціокасти української нації (брахмани, кшатрії, вайш’ї і шудри) — належать до однієї квадри, до тотожних і дуальних (психічно доповнюючих) соціотипів.

5. Повноцінна діяльність кожної соціокасти вимагає наявності у ній осіб всіх 16-ти соціотипів (соціону), адже кожна функціона­льна підсистема потребує повноцінного інтелекту.

6. Соціальні касти ефективні лише тоді, коли об’єднують лю­дей відповідного психічного складу, тобто відповідної психокасти. Наприклад, людина, яка психологічно є брахманом, має діяти в со­ціокасті брахманів.

7. Якщо психокаста людини відповідає її соціокасті, тоді вона діє легко і з задоволенням, отже — найефективніше.

8. В процесі свого розвитку людина може переходити з однієї психокасти в іншу.

9. Глибоке розуміння особливостей різних соціотипів дозво­ляє розширити можливості як людини, так і нації в цілому — в кожній конкретній ситуації діяти найефективніше, застосовуючи сильні сторони відповідного соціотипу. Це крок до формування як універсальної людини, так і універсальної нації.

10. Сукупність свідомостей людей однієї нації являє собою на­ціональний егрегор, який є головним чинником існування нації як цілісної живої істоти. Доки існує національний егрегор — нація не­знищенна, руйнування ж національного егрегора автоматично приводить до руйнування нації.

Глава 5

**5.1. Арійська доба. Скіфи**

Початок сучасного 7 980-річного циклу збігається з форму­ванням арійської спільноти. «Прабатьківщину арійських племен вчені довго не могли встановити, але в міру нагромадження знань у порівняльному мовознавстві, аналізові священних текстів ірансь­ких та індійських аріїв (Авести і Рігведи), в археології, у співстав­ленні давніх переказів індійських та іранських аріїв про географіч­ні та історико-етнічні особливості їхньої прабатьківщини з сучас­ними географічними й історико-етнічними даними та в інших галу­зях науки вдалося незаперечно встановити, що прабатьківщина аріїв містилась у Причорномор’ї, зокрема у Наддніпрянщині та Наддністрянщині»[[112]](#footnote-113), [[113]](#footnote-114).

У свій час Олексій Братко-Кутинський звернув увагу, що «Су­ттєвий вік (Сатья-юга, «Золотий вік») найсприятливіший для запо­чаткування будь-яких космотворчих, отже й етнотворчих процесів. Найімовірніше, український етнос також започаткувався на цьому етапі циклу»[[114]](#footnote-115). Цієї ж думки дотримуються й інші дослідники, зо­крема Юрій Шилов, який називає цей період «періодом священної або духовної демократії» і наголошує на надзвичайній ролі у ньо­му жерців — первісної інтелігенції[[115]](#footnote-116). Ми також схиляємось до тако­го висновку, оскільки, по-перше, соціотип української етнопсихіки належить до 4-ї квадри, цінності якої відповідають цінностям 4-ї фази розвитку, тобто «Золотому віку»; по-друге, в народній пам’я­ті українців збереглося чимало згадок про соціальний устрій, влас­тивий «Золотому віку», — кастовий (інші назви — класократичний, аристократичний, становий) устрій.

Наприклад, з тих далеких часів — часів початку формування арійської спільноти (6–5 тис. до н.е.) — в українській мові залиши­лося слово «рахман», яке позначало касту брахманів, — у висло­вах «На Юра-Івана, на рахманський великдень», «постимося, як рахмани», «рахманна земля», «рахманний кінь», у назві селища Рахманівка (Дніпропетровська область) тощо. Про касту брахманів згадується і в писемних пам’ятках, зокрема у літописі «Повість врем’яних літ»: «Закон же у іуктриян, яких ще називають врахма­нами і осторовитами, від прадідів за приклад і благочестя взятий, під страхом великим не їсти м’яса, не пити вина, блуду не творити і ніякої злоби»[[116]](#footnote-117).

Відзначимо, що народна традиція донесла до нас найбільше згадок саме про касту брахманів, зокрема у звичаї святкування Рахманського Великодня: «Четвертої середи по святах великодних обходять гуцули Рахманський Великдень. Того дня не йдуть впра­вді до церкви, але дома на знак свята здержуються від усякої ро­боти. Гуцули повістують, що рахмани — се черці, справедливі рус­наки; вони такої віри, як і ми. Вони жиють далеко на сході в мона­стирі, де ведуть богомільне житє…»[[117]](#footnote-118). Святкування Рахманського Великодня було дуже поширене в Україні — Олекса Воропай зі­брав його описи на Полтавщині, Херсонщині, Київщині, Поділлі[[118]](#footnote-119). На думку Ю. Шилова, «можна припустити, що в цій легенді мови­ться саме про орійських брахманів-жреців, які пішли в Індію й не вернулися»[[119]](#footnote-120).

Назва касти «кшатрії» (воїни) — в українській мові лишилась у словах «шатро», «кіш», «кошовий». Вайш’ї проглядають у сло­в’янському «весь» — село (санскритське «віш» — сільська грома­да, яка, до речі, має свій індійський відповідник — «грама», тобто сільська община)[[120]](#footnote-121). Як згадка про касту шудрів досі існує українсь­ке прізвище Шудря, а неохайну людину на Івано-Франківщині на­зивають так само — «шудра».

Походження терміну «арій» дехто виводить з «орій» (орач)[[121]](#footnote-122). До цього можна поставитись з довірою, оскільки українська мова (мова нащадків причорноморських аріїв, що лишились на арійській прабатьківщині) й досі зберігає таку форму утворення віддієслів­них іменників: водити — водій, носити — носій, красти — крадій, орати — орій і т.д. Разом з тим має бути старанно зважене й друге пояснення походження слова — від імені праукраїнського бога Ора. На другій версії наполягає американський дослідник Іван Стойко, який довідався про Ора та оріїв з розшифрованих ним фі­нікійських та етруських написів. Не виключено, що обидві версії не суперечать одна одній (якщо, наприклад, слово «орати» утво­рене за іменем бога Ора). Самоназва наших предків — «арій» («орій») збереглась в українській мові в імені Юрій. Мабуть, саме за цим змістом ім’я Юрій християнство ототожнило з іменем Геор­гос (Георгій), яке грецькою мовою означає те ж саме — орач, хлі­бороб[[122]](#footnote-123).

У аріїв символом брахмана була чаша для офірувань, кшатрія — колісниця та зброя, вайш’їв — ярмо та плуг. Нащадки аріїв скі­фи, котрі жили в українських степах 2 500 років тому, за леген­дою, походили від трьох царів, що поділили між собою золоті плуг, ярмо, сокиру та чашу, які нібито впали з неба. Ця легенда, як і розкопки скіфських курганів, свідчать, що суспільство скіфів, так само як і аріїв стародавньої Індії, поділялося на касти. Звернемо увагу, що згідно з вищезгаданою легендою всі три касти скіфів ма­ли однаково «царське» походження, жодна з них не була прини­женою порівняно з іншими чи менш престижною. І в цьому була велика мудрість, адже найпрестижніше — займатися тією діяльні­стю, до якої маєш хист і покликання.

Отже, є підстави вважати, що перший цикл розвитку україн­ського етносу, що відповідав «Золотому віку» на початку 7 980-річного циклу, припадає на 6–5 тис. до н.е. Дослідження у сфері археології та історії, а також української міфології, фольклору та етнопсихології дозволяють зробити в першому наближенні рекон­струкцію того, які типи інтегрального інтелекту домінували у різ­них кастах (підсистемах) першого українського суспільства (нації):

брахмани — етико-інтуїтивний інтроверт;

кшатрії — логіко-сенсорний екстраверт;

вайш’ї — етико-інтуїтивний інтроверт;

шудри — етико-інтуїтивний інтроверт.

Давньоукраїнська (арійська) спільнота була системою, яка складалась з дуальних (психічно доповнюючих) підсистем. Завдя­ки дуалізації ці підсистеми максимально реалізовували свій потен­ціал, а сама система відзначалась надзвичайною стійкістю і потуж­ністю. Можливо, що винахід соціальної дуалізації був вирішальним фактором бурхливого розвитку тогочасного українського (арійсь­кого) суспільства.

Одна з особливостей етико-інтуїтивного інтроверта — спрямо­ване у майбутнє прагнення до ідеалу. Тому українці схильні віри­ти, що все краще — попереду. Але щоб рухатись вперед — треба відмовитись від існуючого. Тому українці, сформувавши націю і державу, недостатньо її цінували і завжди шукали чогось кращого, тому що створене не відповідало їхньому ідеалу — відчуття підка­зувало, що це не те, до чого вони покликані. І вони знову і знову йшли вперед у пошуках нового суспільного устрою, який був би «сродний» (за термінологією Григорія Сковороди) — природовід­повідний їхній душі.

Українці чи не найбільше зі всіх народів доклали зусиль і при­несли жахливі жертви для того, щоб знайти своє покликання, зна­йти Бога у своїй душі і, таким чином, осягнути Царства Божого. То­му українцям властива віра у світлий апокаліпсис — кінець світу сприймається ними не як катастрофа і знищення, але як транс­формація у нове життя, у новий устрій, де людина буде в гармонії з Природою, з Космосом, з Богом. Це рішуче спрямування у май­бутнє знайшло, зокрема, своє втілення у специфічному звичаї аріїв «періодично спалювати свої поселення біля виснажених 50–150­річним обробітком ланів. Готуючись до чергового спалення-жер­твоприносин, вони підіймали цілину й будували там нове поселен­ня»[[123]](#footnote-124). Таким чином, вони свідомо унеможливлювали відступ назад, залишаючи собі тільки один шлях — вперед у майбутнє.

Прослідковуючи розвиток українського етносу, ми спостеріга­ємо одну чітку закономірність: найвищі його злети відбувалися то­ді, коли етнос самоорганізовувався і структурувався на спеціалізо­вані психогенні підсистеми — касти, які утворювали одну цілісну систему — націю; це структурування супроводжувалось дуалізаці­єю — міжкастовим психічним доповненням.

**5.2. Київська Русь**

Київська Русь була виразним носієм цінностей 4-ї квадри при домінуванні соціотипу етико-інтуїтивний інтроверт. Це пояснює феномен вивільнення колосальної творчої енергії, яке сталося внаслідок дуальної взаємодії з варягами (соціотип логіко-сенсор­ний екстраверт), що привело до створення наддержави — імперії Київська Русь.

Ось як про це пишуть історики: «Нині існує загальна згода щодо впливу скандинавів на суспільство і культуру східних сло­в’ян. Мандруючи у складі невеликих ватаг заповзятливих воїнів-купців, варяги швидко засвоювали східнослов’янську мову та ку­льтуру і через свою малочисельність навряд чи могли серйозно вплинути на спосіб життя місцевого населення. Проте важко запе­речувати участь, ба навіть провідну роль варягів у політичному житті з огляду на те, що всі правителі Києва аж до Святослава, а також їхні дружинники мали скандинавські імена. Варяги відігра­вали роль **каталізатора політичного розвитку**… Тому існують вагомі підстави вважати виникнення Києва досягненням не якоїсь окремої етнічної групи, а результатом складної слов’яно-сканди­навської **взаємодії** (виділення наше — І.К.)»[[124]](#footnote-125).

«Великі походи цієї епохи спиралися на нову організацію вій­ська, яка походила від варягів. Варязькі дружини складалися з професійних вояків. Між собою вони вважалися за побратимів, яких зобов’язувала вірність і солідарність. Це було військо надзви­чайно сконсолідоване, одноцільне. Давніх слов’ян варяги переви­щували у всій організації. Скандинавські дружинники стали інс­трукторами нової армії. Вони дали київським військам поліпшену зброю, поширили нову тактику, дали зразки дисципліни і солідар­ності, **видобули із слов'янських мас елементи завзяття, рух­ливості, хоробрості, лицарства** (виділення наше — І.К.)»[[125]](#footnote-126).

На перший погляд викликає неабияке здивування те, що міс­цеве населення практично не чинило опору пришельцям, «прихід варягів мав характер не насильного завоювання, а радше мирної окупації… Скандинавці і київські «луччі люди» прийшли до порозу­міння, так що варяги зайняли Київ без боротьби. Історичний пере­лом пройшов без потрясінь. Варяги увійшли у місцеву панівну вер­ству, що прибрала ім’я Русі, — і зайнялися новою організацією державного життя»[[126]](#footnote-127). Цей феномен можна пояснити тільки тим, що відбулася взаємодія дуальних психічних структур. Київські «луччі люди» (як можна здогадатися, в основному брахмани) були доб­рими психологами — вони зрозуміли сутність пришельців і вико­ристали їх як організуючий фермент, що зміцнив касту кшатріїв, а отже — і всю націю. Самі ж «луччі люди», як пише історик, «діяли далі, як дорадники і експерти, і утримували свій вплив на держав­ну політику»[[127]](#footnote-128), як і належить брахманам.

Виникнення Київської Русі — це був черговий цикл розвитку українського етносу, який в періоди свого «Золотого віку» досягав високого рівня міжкастової взаємодії і формував могутню, гармо­нійну, культурну націю.

**5.3. Литовсько-українська держава**

Взаємодія України з Литвою є виразним прикладом симбіозу дуальних структур: Україна вела провід у справах культури, а Ли­тва (логіко-сенсорний екстраверт) забезпечувала державне упра­вління і військовий захист. За свідченням історика, «два століття, прожиті у Великому князівстві Литовському, мали позитивне зна­чення в розвитку українського народу»[[128]](#footnote-129).

Як і у випадку з варягами, «литовські князі здобули ці землі майже без боротьби. Населення піддавалося їм без опору, прихи­льно зустрічаючи нову владу. Литовські завойовники єднали собі прихильність передусім тим, що вели боротьбу з татарами… Литов­ські князі здобували собі довір’я тим, що нічим не відрізнялись від місцевих панів: вони були майже всі православної віри, глибоко перейняті старою українською культурою, повні пошани до місце­вих звичаїв та установ. Українська (і білоруська) аристократія по­чувала себе співгосподарем у великій Литовській державі. …Українські князі і пани були глибоко прив’язані до литовської держави, служили їй зі щирого патріотизму, обороняли її і дбали про її розквіт та могутність»[[129]](#footnote-130). «Наприкінці правління Ольгерда (1341–1377) у Великому князівстві Литовському було 9/10 білору­ської та української людності, яка ввійшла до цього князівства здебільшого шляхом мирових договорів. …Українська культура, вища, ніж литовська, перемагала в усіх галузях литовську»[[130]](#footnote-131). «Ли­товська династія, з одного боку, ліквідує монголо-татар на нашій землі, з другого — ставить собі велетенське завдання: **реставра­цію** «Руської Землі», тобто старої Київської Держави»[[131]](#footnote-132).

Завдяки посиленню до потрібного рівня структури логіко-сен­сорного екстраверта (касти кшатріїв), почався процес формування нової нації при домінуванні українського етносу, але цьому пере­шкодила унія 1385-го року Литви з Польщею (2 квадра, етико-ін­туїтивний екстраверт, «Гамлет»). Це була стратегічна помилка, яка привела до упадку як Литви, так і України: «Що Литва втрати­ла розгін до територіальної експансії, це був прояв її великодер­жавного занепаду. Він прийшов унаслідок унії Великого князівства з Польщею»[[132]](#footnote-133). Нова національна цілісність, яка вже почала утво­рюватись, розпалась; каста кшатріїв була або знищена (після при­душення повстання Михайла Глинського у 1508 р.), або подалася на службу іншим державам, в основному Польщі та Московії.

Краще становище було з брахманами: український етнос у достатній кількості витворював з себе «лицарів духу», оскільки його етнопсихіка була того ж соціотипу, що й колективна психіка касти брахманів. Але брахмани не мають хисту до адміністративної та військової справи — це не їхня сфера діяльності, тому вони не можуть створити держави без участі кшатріїв.

Зауважимо, що після занепаду Литовсько-української держа­ви яскраво виявилося явище «витікання» українського інтелекту, який все ширше застосовувався Польщею і Московією у власних національних інтересах.

**5.4. Козацька держава**

Український етнос внаслідок втрати державності залишився практично без касти кшатріїв, що ставило його під загрозу знище­ння. І ось тут спрацював механізм самозбереження українського етносоціального організму, несподівано були задієні внутрішні ре­зерви. Ось як про це пише Євген Маланюк:

«Справді, на перший погляд, то є чудом нашої історії: обезго­ловлений національний організм — власним внутрішнім зусиллям — вирощує собі голову. Провідна верства — здрібнілі князі й бояр­ство, пізніше навіть єпископат — втягається механізмом польської державності… І от на зміну відумерлій аристократії «несподівано», бо в історично короткім часі, з’являється аристократія нова, з’я­вляється «чудом», бо ніби з «нічого» зроджена.

Козацтво було свого роду «варязтвом», з тією різницею, що не з’явилося ззовні, а було зроджене з лона обезголовленого на­ціонального тулуба»[[133]](#footnote-134).

Козацтво було відродженням касти кшатріїв — воїнів і адміні­страторів. «Всі козаки титулувалися запорозьким лицарством і ду­же дорожили цим іменем. Українська інтелігенція уважала козаків за прямих наслідників давнього княжого війська. …А як цінила ко­заччину народна маса, про це й говорити не приходиться…»[[134]](#footnote-135). «Пе­вні паралелі простежуються між кастою воїнів-кшатріїв у аріїв та українським козацтвом, зокрема запорожцями. Згідно з відомою козацькою легендою, після поховання Івана Сірка руку отамана сім років возили із запорозьким військом, що робило його непере­можним»[[135]](#footnote-136). Цей звичай стає зрозумілим, якщо згадати, що, за Ріг­ведою, каста воїнів-кшатріїв виникла з рук першолюдини Пуруші. «За деякими даними, арійські воїни, як і запорозькі козаки, мали зачіску у формі оселедця. На гробниці фараона Хоремхеба, що правив у Єгипті 3 400 років тому, зображені арії з оселедцями на голові. Крім аріїв стародавньої Індії, в минулому оселедець був ха­рактерною зачіскою прадавніх воїнів багатьох індоєвропейських народів (вірмени, осетини, стародавні вікінги). Та особливу живу­чість ця прадавня індоєвропейська традиція виявила у Наддніпря­нщині. Задовго до запорожців XVІ–XVІІІ століть оселедець носив київський князь Святослав (X ст.)[[136]](#footnote-137).

Про те, що козацтво було спадкоємником древньої касти кша­тріїв, свідчить і його символіка. Ось як про це пише Олексій Брат­ко-Кутинський: «На відміну від однозначного слова «колір», слово «барва» багатозначне. В старовину воно означало не лише пев­ний колір, але й уніфікований одяг, тобто належність до певної групи людей[[137]](#footnote-138). Один з діалектних варіантів слова «барва» набув значення матеріального барвника, це слово «фарба», інший «вар­на» — зберіг лише його друге значення: певної групи людей.

Як уже згадувалось, у давніх аріїв було три барви (варни): бі­ла — старшина, жреці-правителі, яких звали рахмани (брахмани); червоно-малинова[[138]](#footnote-139) — воїни (шатри, кшатрії); чорна — сіячі та ско­тарі (вайш’ї і шудри).

… Нащадки індійської гілки аріїв зберегли назви варн, але на­лежність до них зробили спадковою… У аріїв, що лишились на ба­тьківщині, традиції барв дожили до княжих, а де в чому і до коза­цьких часів. Збереглись в українській мові і старі назви варн, пра­вда, в дещо змінених значеннях (шудра, рахманний, шатро та ін.).

Запорожці, як люди, що повністю присвятили себе священній війні за Україну, дотримувались звичаїв і символіки барви воїнів — зодягались у червоно-малиновий одяг і мали, крім мирного жовто-блакитного, бойовий, червоно-малиновий стяг; гетьман мав сріб­но-білого прапора, військово-магнатські формування — червоно-білого, а військово-народні — червоно-чорного. Оскільки гетьман у певних ситуаціях міг виступати то від старшини, то від козацтва, то від селян, а то й від усіх зразу — він мав бунчуки[[139]](#footnote-140) білого, чер­воного та чорного кольорів. Біло-червоно-чорна символіка кольо­рів збереглася й до сьогоднішнього дня на Східній Україні в тради­ції вишивати червоно-чорним по білому, що символізує єдність усіх груп (барв, варн) у одному народі; в традиціях оббивати труну бі­лою та чорною і червоною матерією; в казках, піснях тощо.

Можна наводити чимало прикладів популярності біло-черво­но-чорної барви на Україні, але жоден з цих традиційних кольорів не став державною барвою з двох причин. Перша полягає в тому, що ця триколірна барва є спільною для десятків націй і народнос­тей, які розвинулися з єдиної давньоарійської спільності, а друга — в тому, що за цими кольорами протягом тисячоліть міцно уста­лилась соціальна функція. При всій популярності серед українців біло-червоно-чорних кольорів, уживаних для соціальної диферен­ціації, національною барвою стала інтегруюча релігійна блакитно-жовта. Як уже згадувалось, традиція цієї барви дуже давня, ще доведична, хоча документально вона зафіксована лише з князів­ської доби»[[140]](#footnote-141).

У своїх початках козацтво мало характер чисто мілітарний, але згодом виявило себе і як державотворчий чинник. Спосіб фор­мування козацтва підтверджує думку, що при формуванні соціаль­ної касти визначальним чинником є не походження, а стан психі­ки, адже козаком міг стати «чи то був нащадок князівського чи бо­ярського роду, чи то був повноправний шляхтич Речі Посполитої, чи відважніший міщанин, чи недовчений богослов, чи врешті по­сполитий селянин»[[141]](#footnote-142). «Козаки, незважаючи на всі наявні станові ознаки, були досить відкритою соціальною групою, особливо для міщанства і селян…»[[142]](#footnote-143). «Посполитий (селянин або міщанин) міг пе­рейти у козаки й навпаки, козак у посполиті»[[143]](#footnote-144). Нагадаємо, що в ідеалі соціальні касти не повинні бути замкненими: «Аристократи­чне правління належить до найбільш міцних і найбільш здібних, але тільки в тому випадку, якщо в основі його лежить перевага особистих талантів перед гідністю за походженням»[[144]](#footnote-145).

В період четвертої фази розвитку структура етносоціального організму найбільше **наближається** до ідеального устрою — сис­теми з чотирьох соціальних каст (станів). В Україні це виявилось дуже виразно: «Населення розділялось на кілька станів, які мали своє самоуправління, але всі разом підлягали гетьманському уря­ду: **селяни** (виконували господарську повинність, тобто були під­дані власнику землі, але мали свою управу і свій суд — так званий копний суд); **міщани**, які розділялися на тих, що володіли Маг­де­бурзьким правом (отже, мали свій магістрат і суд) і які ним не во­лоділи (підлягали козацькій, тобто державній, юрисдикції); **духо­венство**, що мало власне самоуправління та суд, і **шляхта**, яка, в принципі, ще за Хмельницького злилася із старшинською козаць­кою верствою. …Вся система була виборна: селяни вибирали своїх старших і членів копного суду, так само чинили міщани й козаки. Духовенство також обиралося, зокрема священники приходів»[[145]](#footnote-146).

Все це є ознакою класократичного (аристократичного) ус­трою, коли кожний стан обирає зі свого середовища найкращих. Як писав Липинський, «найкращі між хліборобами, найкращі між військовими, найкращі між робітниками, найкращі між інтелігента­ми, найкращі між промисловцями і т.д. — ось нова українська ари­стократія». Такий порядок стає можливим лише при достатньо ви­сокому рівні розвитку суспільства (що й було характерним для то­гочасної України). **При низькому рівні освіти, культури, мора­лі класократія неможлива**. Ось як з цього приводу висловився швейцарець Франціск Родольф Вейсс (1751–1818): «Народ гру­бий, непостійний, легко піддається низьким інстинктам, захоплює­ться успіхами і розчаровується у бідах. Постійне трудове життя не дає йому часу для того, щоб розвинути в собі політичну тактов­ність, так необхідну у справах правління, а також не може він здо­бути достатніх для того знань. В політичних поглядах він коротко­зорий і не бачить дальше самих близьких йому предметів та істин. Вірне бачення майбутнього для нього неможливе, особливо у пи­таннях зовнішньої політики. Багаточисельність народних зборів не дає можливості зберігати у них порядок, внаслідок чого їхні рішен­ня часто бувають непослідовними. З цього приводу можна навести прекрасну відповідь Лікурга, коли хтось порадив йому ввести у Спарті демократизм. «Почни, — відповів він, — з запровадженням його у власному домі». Треба пояснити, що чоловік, до якого він звертався, вже давно був головою родини і мав багатьох дітей»[[146]](#footnote-147).

Козацька революція 17-го століття під проводом Богдана Хме­льницького співпала в часі з англійською буржуазною революцією під проводом Олівера Кромвеля. «Україна тоді стала вільна й неза­лежна, а Хмеля стали порівнювати до Кромвеля, з яким він факти­чно кореспондував»[[147]](#footnote-148). Україна та Англія, як нації 4-ї квадри, одни­ми з перших відреагували на перехід європейської цивілізації до 4-ї фази розвитку — відбувся своєрідний резонанс між «духом ча­су» і національними характерами (етнопсихіками). Перехід до 4-ї фази супроводжується стрибкоподібним зростанням продуктивних сил: в Англії це привело до т.з. промислової революції, в Україні — до господарської революції, коли «уперше в Європі склалася про­гресивна форма багатогалузевого господарства фермерського ти­пу — запорозький зимівник»[[148]](#footnote-149). «Козак-землероб був вільним ви­робником і своє господарство (зимівник) вів за фермерським зраз­ком. Не викликає сумніву і той факт, що вже з XVІ-го ст. козацькі господарства несли в собі значні потенційні можливості, у яких до­бре помітні риси буржуазного способу виробництва. Про це свід­чить характер виробничих відносин, що склалися в зимівниках — застосування у них найманої праці, широкий товарний характер козацьких господарств тощо. Найбільш повно ці процеси виявили­ся вже в XVІІ, а особливо у XVІІІ ст. Після визвольної війни, коли практично було знищене велике феодальне землеволодіння поль­ських магнатів, ліквідована панщина і принаймні 60 відсотків на­селення оголосило себе козаками, новий тип господарства став домінуючим не лише на Запоріжжі, а протягом певного часу і в південно-східних повітах Правобережжя»[[149]](#footnote-150).

Бурхливий розвиток продуктивних сил в Україні (найперше на Запоріжжі, яке найдовше зберегло незалежність), поширення передових на той час виробничих відносин і, як наслідок, форму­вання нової масової свідомості становили поважну небезпеку для російського самодержавства. З одного боку, це підривало автори­тет (а отже — і владу) царизму в самій Росії, адже різниця в якості життя України і Росії все зростала не на користь останньої. З дру­гого боку, «це не могло не турбувати царський уряд, який втрачав контроль над запорозькою буржуазією і добре розумів, що еконо­мічна незалежність рано чи пізно поставить питання про незалеж­ність політичну»[[150]](#footnote-151). Звідси стає зрозумілим, чому в 1764 році було ліквідоване гетьманство, в 1775 знищена Запорозька Січ, в 1783 — заведено загальне кріпацтво. Соціокаста кшатріїв була практич­но ліквідована.

Отже, завдяки несприятливим зовнішнім чинникам розвиток України, що вступила до 4-ї фази, було загальмовано. Подальший розвиток України відбувався у складі російського імперського ор­ганізму.

**5.5. Україна у складі Росії**

Важкі часи і пригнічення необхідні, щоб народ гартував психологічні м’язи.

Френк Герберт

**5.5.1. Царська Росія**

Для Московії, яка належить до 2-ї квадри, не властиво затри­муватися на 4-й фазі, оскільки цінності її колективної психіки мало відповідають цінностям «Золотого віку». Тому Московія завжди до­сить швидко «проскакувала» 4-ту фазу, зате на довший час затри­мувалася на 2-й фазі — фазі створення «експериментального зра­зка», «чорнового варіанту». Тому їй традиційно властивий дер­жавний устрій, який Липинський називав охлократичним, а наяв­ність перманентного експериментування дала деяким дослідникам підстави вважати Росію всесвітнім полігоном для випробування но­вих ідей[[151]](#footnote-152).

Завдяки українському впливу Росія вступила в тривалий пері­од відносної стабілізації (т.з. «Золотий вік Катерини» — 4-та фаза 532-річного циклу), який тривав майже до кінця XІX-го ст. Знач­ного розквіту досягла російська культура (до XІX-го століття світ не знав Росію як культурну націю). Це стало можливим завдяки виникненню т.з. російської інтелігенції (соціотип колективної пси­хіки — етико-інтуїтивний інтроверт).

**5.5.2. Російська інтелігенція**

На нашу думку, початок російській інтелігенції дала українсь­ка інтелігенція (українська каста брахманів), яка після втрати Україною державності і руйнування української нації як системи була пересаджена на московський ґрунт і асимільована. Думку про те, що дане українське утворення зберегло кастові ознаки і в чужому середовищі, підтверджують різні дослідники феномену ро­сійської інтелігенції. Слідом за Георгієм Федотовим та деякими ін­шими російськими мислителями ми можемо розглядати інтеліген­цію як свого роду духовний орден. «Статут» цього ордену, хоча й неписаний, не поступався своєю суворістю та твердою регламен­тацією статуту будь-якого католицького монашого ордену. Вступ до «товариства посвячених» пов’язувався з чисельними зобов’яза­ннями, зрада каралась суспільною опалою[[152]](#footnote-153). Феномен інтелігенції добре охарактеризував російський письменник і філософ Борис Хазанов:

«Интеллигент в России — совсем не то, что на Западе интел­лектуал. Интеллигентов немного — во много раз меньше, чем про­сто людей с высшим образованием. Но они находят друг друга. Внутренние разногласия дробят их на более или менее самостоя­тельные группы, но все они едины в своем презрении к деспоти­ческому режиму. Беспомощные и уязвимые, как всякий, кому ору­жием в жизненной борьбе служит мысль и слово, они находят в себе силу противостоять мертвящему окружению и, в сущности, неистребимы.

Положение интеллигентов в России до смешного напоминало положение чуждого и окруженного всеобщей подозрительностью **этнического меньшинства** (виділення наше — І.К.). Они и гово­рили на непонятном для всех языке, и вели себя не так, как все. Попытки «слиться» с народом оканчивались плачевно. Когда юные славянофилы 40-х годов, следуя своим убеждениям, обря­дились в «исконно русское» платье, народ на улице принимал их, по свидетельству мемуариста, за персиян. Когда весной 1874 года интеллигентная молодежь двинулась «в народ» и сотни, если не тысячи, петербургских студентов и курсисток, переодетых кресть­янами, под видом мастеровых, разъехались по деревням, чтобы открыть глаза народу на его бедственное положение, мужики сна­чала слушали их с недоумением, а потом стали доносить на них властям, и в конце концов вся рать борцов за народное благо, ма­льчики и девочки, все без исключения, очутились в полицейских участках и острогах»[[153]](#footnote-154).

Подібне зустрічаємо і у Миколи Бердяєва:

«Западные люди впали бы в ошибку, если бы они отождест­вили русскую интеллигенцию с тем, что на Западе называют іntellectuels. Іntellectuels — это люди интеллектуального труда и творчества, прежде всего ученые, писатели, художники, профес­сора, педагоги и пр. Совершенно другое образование представля­ет собой русская интеллигенция, к которой могли принадлежать люди, не занимающиеся интеллектуальным трудом, и вообще не особенно интеллектуальные. И многие русские ученые и писатели совсем не могли быть причислены к интеллигенции в точном смы­сле слова. **Интеллигенция скорее напоминала монашеский орден или религиозную секту** (виділення наше — І.К.) со своей особой моралью, очень нетерпимой, со своим обязательным миро­созерцанием, со своими особыми нравами и обычаями, и даже своеобразным физическим обликом, по которому всегда можно было узнать интеллигента и отличить его от других социальных групп. Интеллигенция была у нас идеологической, а не професси­ональной и экономической группировкой, образовавшейся из раз­ных социальных классов, сначала по преимуществу из более ку­льтурной части дворянства, позже из сыновей священников и диа­конов, из мелких чиновников, из мещан, и, после освобождения, из крестьян»[[154]](#footnote-155).

З наведених уривків видно, що інтелігенція — це соціальна група, що виразно відрізняється від інших не походженням, про­фесією чи рівнем матеріального добробуту, а саме станом психіки — тобто саме тим параметром, який характеризує поняття «психо­каста» в прийнятому нами розумінні. А чим визначається сфера ді­яльності цієї касти? М. Бердяєв дає чітку відповідь:

«Интеллигенция всегда была увлечена какими-либо идеями, преимущественно социальными, и отдавалась им беззаветно. Она обладала способностью жить исключительно идеями. По условиям русского политического строя интеллигенция оказалась оторваной от реального социального дела и это способствовало развитию в ней социальной мечтательности. …Она жила в расколе с окружаю­щей действительностью, которую считала злой… Крайняя идейная нетерпимость русской интеллигенции была самозащитой; только таким путем она могла сохраниться во враждебном мире, только благодаря такому идейному фанатизму она могла выдержать пре­следования и удержать свои черты»[[155]](#footnote-156).

З даного уривку випливає, що:

по-перше, головною сферою діяльності і боротьби інтелігенції був не матеріальний світ, а світ ідей;

по-друге, її прагнення були спрямовані не на досягнення вла­сного добробуту, а на загальне благо та осягнення істини.

Таким чином, ми маємо всі ознаки касти брахманів, яка після руйнування української нації була перенесена на московський ґрунт і, природно, опинилась у ворожому оточенні. Головними причинами конфліктів з цим оточенням було те, що:

по-перше, брахмани потребують повної свободи творчості у своїй сфері, а в Московії вони змушені були підкорятися касті кша­тріїв (російській державотворчій еліті), тобто знаходились у непри­родному для них стані, що, зокрема, стало причиною певних пси­хічних акцентуацій;

по-друге, брахмани потребують, щоб їхні ідеї сприймалися ці­лою нацією, а в Росії це було утруднено психоінформаційною не­сумісністю між кастою брахманів (етико-інтуїтивний інтроверт, 4 квадра), народом (інтуїтивно-етичний інтроверт, 2 квадра) і ро­сійською кастою кшатріїв (сенсорно-логічний екстраверт, 2 ква­дра).

Спробуємо це проілюструвати простою схемою. До українсь­ко-московської взаємодії структура українського і московського ет­носоціальних організмів виглядала так:

Український етнос тоді перебував у формі нації, оскільки мав свою національну еліту — касти брахманів і кшатріїв. А московсь­кий етносоціальний організм з огляду на історичні причини мав неповноцінну структуру, адже був без касти брахманів. Це не да­вало йому можливості розвиватись і загрожувало самому існуван­ню держави. Ось як про це пише Волеслав Гейченко: «Московська держава з її виникненням виявилась позбавленою інтелектуальної еліти; безграмотність московських аристократів-бояр відзначають усі історичні джерела, вона стала воїстину притчею во язицех… Московська держава відчувала потребу в інтелектуальній еліті»[[156]](#footnote-157).

У зв’язку з цим перед українцями в Москві розкривалося ши­роке поле для діяльності: «Вони йдуть на службу до московської аристократії, організовують школи, слов’яно-греко-латинську ака­демію в Москві, книгодрукування, відіграють значну роль у поши­ренні православ’я»[[157]](#footnote-158). Процес «перетікання інтелекту» різко поси­лився після втрати Україною своєї державності, заборони книго­друкування українською мовою і т.п.: «на нові терени Москва при­несла знищення місцевих традицій і суспільних звичаїв, зруйнува­ння політичних структур і питомого законодавства; повсюди вини­щила місцеву політичну еліту, повсюди утвердила централізм і ру­сифікацію. В добу Руїни була фізично винищена еліта Хмельниць­кого і Виговського; після Полтави (1709) терор Петра І виморду­вав нову генерацію; в Гетьманщині сформувалась нова провідна державотворча верства — «козацька шляхта» з аристократичним прошарком «знатного війська». Її безкровними засобами (терором у шовкових рукавичках) ліквідувала Катерина. Але її губернатор у гетьманській державі стосував і кривавий терор»[[158]](#footnote-159).

Внаслідок цього всього українська каста брахманів заповнює «екологічну нішу» і здобуває значний вплив у Московії, тому пси­хоінформаційна структура українського і російського етносоціаль­них організмів набуває такого вигляду:

Український етнос виявився обезголовленим (без власної елі­ти — каст брахманів і кшатріїв) і почав існувати у спрощеній фор­мі, яку ми називаємо словом «народ» («етнос»): «Важко перебіль­шити ті серйозні наслідки, що їх мала для українців утрата власної еліти. В суспільствах, що поклали початок сучасної Європи, з їх­ньою ієрархічною будовою, народ без знаті все одно, що тіло без голови»[[159]](#footnote-160).

Оскільки московський етнос інкорпорував із-зовні відсутню у себе касту брахманів, він перейшов у нову форму існування, яку ми називаємо нацією. Але каста брахманів знаходилась у неспри­ятливих інтертипних стосунках з «місцевими» кастами: вона їм не­сла незрозумілу ідеологію, пропонувала принципово іншу систему цінностей: «… разом з освітою, наукою, культурою ця еліта несла в Росію й дух свободи, дух християнської козацької республіки, несумісний з деспотією східного типу, якою на той час була Росія. Допуск цієї еліти до керівництва державою привів би до обмежен­ня самодержавства, введення верховенства не самодержця, а за­кону. Крім того, новостворювана імперія стала б не російською, а українською по суті, як би вона не називалася»[[160]](#footnote-161). Оскільки вихідці з України вільно володіли грецькою, латинською, німецькою, французькою, польською, італійською, турецькою мовами, то вони працювали в різних установах, в усіх закордонних посольствах — у Лондоні, Парижі, Пекіні, Лейпцигу, Варшаві. За словами А. Ар­хангельського, «кияни, незважаючи на упередження супроти них в Москві, з другої половини XVІІ сторіччя були господарями стано­вища в московській Русі. Найкращі, найвидатніші її діячі»[[161]](#footnote-162).

Отже, силовій експансії з боку Росії Україна протиставила ку­льтурну експансію — це давало їй шанс трансформувати (реорга­нізувати) російський етнос за своїми образом і подобою, отримати внутрішню, зовні невидиму, але справжню перемогу.

І ось тут спрацював інстинкт самозбереження російського ет­носоціального організму — і він докладає зусиль, щоб обмежити доступ української еліти до влади, але при цьому використовувати її інтелектуальний потенціал у своїх інтересах. В результаті психо­інформаційні структури українського і російського етносів набули сучасного вигляду:

Українська каста брахманів, опинившись у неприродному для себе місці соціальної ієрархії («дух» опинився під диктатом «мате­рії») набула форми явища, яке прийнято називати російською ін­телігенцією: «відбулось народження російської інтелігенції — опо­нента державної влади, яку вона хотіла змінити, але не мала при цьому підтримки народу, що сприйняв її як іноземну. …В Росії етні­чні корені інтелектуальної еліти відрізняються від етнічних коренів як аристократії, так і широких народних мас… Інтелектуальна елі­та відрізняється походженням і психологією від решти суспільства й зветься спеціально придуманим для неї терміном — **інтеліген­ція»**. В. Гейченко робить висновок, що при виникненні України і Росії як незалежних держав «феномен російської інтелігенції при­речений на зникнення і заміну його на звичайну інтелектуальну еліту»[[162]](#footnote-163).

Таким чином, саме значний вплив українських каст брахманів (інтелігенції), пізніше — й кшатріїв (українського лицарства — ко­зацтва) уможливив утворення російської інтелігенції (в т.ч. інтелі­гентної частини російського дворянства) і російського «благород­ного офіцерства» (соціотип колективної психіки — логіко-сенсор­ний екстраверт) з його кодексом честі та культом військової доб­лесті.

**5.5.3. Російський «Срібний вік»**

З кінця XІX-го століття все виразніше проявлялися риси «Срібного віку» — 1-ї фази розвитку: вільнодумство, нігілізм, по­ширення марксизму (марксизм — вчення 1-ї квадри, соціотип К. Маркса — інтуїтивно-логічний екстраверт, псевдонім — «Дон Кі­хот»). Не випадково яскраву плеяду російських філософів — Бер­дяєва, Франка, Соловйова, Ільїна, Федотова та інших — прийнято називати мислителями «срібного віку російської культури». Систе­ма цінностей, яку вони несли, була конфліктною до традиційної російської системи цінностей, отже мала руйнуючий вплив на ро­сійську націю та державу. Певною мірою повторювалася загрозли­ва для Москви ситуація, яка вперше виникла після поглинання України Росією і включення до російського етносоціального органі­зму української касти брахманів (яка почала духовно реорганізу­вати Росію на український лад). Але в даний час загроза посилю­валася ще й тим, що під формотворчим впливом брахманів поча­лося переродження російської касти кшатріїв. Воно полягало в безпрецедентному для російської історії явищі — народженні ро­сійського лицарства, т.з. благородного офіцерства з його культом військової доблесті та власної гідності, а також кодексом честі, цінність якої перевищувала цінність власного життя (порушення кодексу честі нерідко закінчувалося дуеллю або самогубством як радикальним способом змити ганьбу — щось на зразок японського харакірі). Адже, як писав Микола Бердяєв, «очень характерно, что в русской истории не было рыцарства, этого мужественного нача­ла. С этим связано недостаточное развитие личного начала в рус­ской жизни. …Рыцарство кует чувство личного достоинства и чес­ти, создает закал личности. Этого личного начала не создавала русская история»[[163]](#footnote-164). Певною мірою це пояснюється тим, що логіко-сенсорний екстраверт і інтуїтивно-етичний інтроверт (соціотип ро­сійської етнопсихіки) є конфліктними типами. Тому в Московії, на відміну від України, просто не було середовища, сприятливого для виникнення цієї — лицарської за духом — структури.

Переродження російського офіцерства стало можливим також завдяки прямому вливанню української касти кшатріїв, яка після знищення української державності була частково знищена, частко­во залучена до служби російській імперії. Як відомо, козацька старшина увійшла до складу російського дворянства, а козаки ста­новили основу російських гусарських полків — елітарного роду військ російської армії (наприклад, на Слобідській Україні «замість п’ятьох козачих полків установлено п’ять гусарських полків із охо­тників»[[164]](#footnote-165)). Однією з причин такого широкого застосування козац­тва було те, що «регулярна кавалерія завжди залишалась слабким місцем російської армії. П.А. Румянцев радив набирати її з малоро­сів, а не великоросів, що не мали навиків верхової їзди. До сере­дини XVІІІ ст. росіяни вважались взагалі непридатними до гусар­ської служби»[[165]](#footnote-166).

**5.5.4. Більшовицький період**

Російську більшовицьку революцію можна вважати своєрід­ною «революцією кшатріїв» — реакцією російської нації на «другу українську експансію». З погляду соціоніки, жовтневий переворот 1917 року являв собою процес дуальної взаємодії російського на­роду (соціотип — «Єсєнін») з більшовицьким організуючим фер­ментом, на чолі якого стояв Ленін — друга квадра, соціотип сен­сорно-логічний екстраверт, псевдонім «Македонський» (дуал для «Єсєніна»).

Не дивно, що в процесі дуальної взаємодії народу з керівною більшовицькою верхівкою були практично винищені російська ін­телігенція, дворянство і «благородне офіцерство» — ці чужорідні елементи в російському національному організмі[[166]](#footnote-167). Цей факт важко зрозуміти без врахування того, що колективна психіка російської інтелігенції (як духовно-етичного ордену), в тому числі інтелігент­ної частини російського дворянства, описується соціотипом етико-інтуїтивний інтроверт («Доктор Ватсон»), який є конфліктером для «Македонського» і квазітотожністю («повне нерозуміння») для «Єсєніна». Зовсім не випадково і те, що до інтелігенції Ленін ста­вився дуже насторожено і навіть вороже[[167]](#footnote-168), себе ж він ніколи не вважав інтелігентом[[168]](#footnote-169).

Після очищення від «ідейно ворожих елементів» російський етнос був ніби відкинутий на сторіччя назад і набув початкової, спрощеної психоінформаційної структури.

Обезголовленість російського національного організму стала причиною тих диких деформацій, які згодом відбулися в післяре­волюційній Росії. Проте російська більшовицька імперія не могла існувати без касти брахманів, адже державі потрібна була «своя», близька їй за мисленням і прагненнями духовна еліта. І вона була б сформована згідно з «московськими стандартами», якби не по­стійний вплив України. Український етнос постійно витворював з себе касту брахманів, яка була йому духовно рідна і мала той са­мий соціотип — етико-інтуїтивний інтроверт, «Доктор Ватсон». У зв’язку з тим, що українська народна культура в цілому розвинені­ша за російську, українські брахмани успішно конкурували з ро­сійськими і продовжували створювати деструктивний вплив на ро­сійський етнос та його державу. Звичайно, вони несли освіту та знання, зміцнювали імперський науковий і виробничий потенціал, але одночасно вони несли зародки іншої системи цінностей, вони генерували свою «інтелектуальну частоту», яка реорганізовувала російське середовище згідно з природою українського етносу або, принаймні, цінностями його соціотипу, коли ці брахмани забували свої етнічні та духовні корені.

**5.5.5. Українська Народна Республіка**

З початком Першої світової війни Росія, разом з державами Європи, вступила до 2-ї фази[[169]](#footnote-170), яка є сприятливою для самореалі­зації народів 2-ї квадри. Тому не випадково, що Німеччина (логіко-сенсорний інтроверт — «Максим») і Росія (інтуїтивно-етичний ін­троверт — «Єсєнін») досягли значного впливу на світові процеси (військова могутність, поширення своєї мови і культури, ідеологіч­не лідерство тощо).

Для України (4-та квадра) це був дуже несприятливий час, її спроба реалізувати свої національні цінності (наприклад, миро­любність, толерантність, віра в кращі людські якості) виглядала наївною і несвоєчасною. На той час подібні стратегії були вкрай неефективними, тому Україна була знову втягнута в механізм ро­сійської державності.

**5.5.6. Радянський період**

Для другої квадри в значній мірі властиве прагнення до по­рядку, уніфікації і стандартизації, чорно-біле сприймання, що не допускає компромісів і рівноправного співробітництва («Або ми пройдемо по їхніх трупах, або вони пройдуть по наших» — Геб­бельс). Це виявилося чи не найголовнішою причиною того, що фа­шистський і комуністичний режими, хоч і надзвичайно близькі за духом, не змогли мирно поділити світ, а почали війну на знищення одне проти одного.

Перша і Друга світові війни були апогеєм 2-ї фази — чергово­го підциклу в історії європейської, та й світової цивілізації. Після війни людство загалом вступило в 3-ю фазу розвитку, що супрово­джувалось домінуванням США (логіко-інтуїтивний екстраверт, «Джек Лондон», 3-я квадра).

В Росії, як нації 2-ї квадри та ще й переможця у війні, цей пе­рехід відбувся пізніше, причому спочатку набрав форми «застою» (Брежнєв — інтуїтивно-логічний інтроверт, псевдонім «Бальзак», 3 квадра), а потім і стрімкого розвалу (Горбачов — сенсорно-етич­ний екстраверт, псевдонім «Цезар», 3 квадра). Завдяки Єльцину (логіко-інтуїтивний екстраверт — «Джек Лондон», 3 квадра) і його команді розпад Росії відбувається відносно цивілізовано, без вели­кої крові[[170]](#footnote-171).

**5.5.7. Війна на знищення**

Як зауважив Борис Парахонський, «саме незалежна Україна становить принципову загрозу існуванню російської імперії такою, якою вона склалася протягом століть. Приєднання України до Мос­ковського царату стало початком зростання могутності Росії, пере­творення її на імперію європейського зразка, тоді як до цього це була азійська деспотія на зразок імперії Османської. Тоді справед­ливо й зворотнє — відокремлення України — це також відокремле­ння Росії від Європи, повертання в Азію. …Є від чого впасти в роз­пач…»[[171]](#footnote-172). З приводу останнього згадується відомий афоризм, що існування імперії вирішується не в Москві, а в Києві.

Зрештою, всі імперії паразитували на своїх колоніях, тому ви­падок Росії тут не є унікальним. Але викликають здивування без­прецедентні масштаби і жорстокість, з якою нищилась Україна, особливо в більшовицький період. Навіщо Росії було нищити те, з чого вона сама живилась? Чого вона боялася? Відповідь на це пи­тання можна знайти, прийнявши до уваги, що, за деякими джере­лами, в 1931 році в СССР проживало приблизно 81,2 млн. україн­ців і 77,8 млн. росіян (сьогодні росіян втричі більше, ніж українців)[[172]](#footnote-173). Тобто на той час український етнос в СССР був найчи­сельнішим, і це при тому, що значна частина українців проживала ще й на західних землях, і в діаспорі. Сумарна їх кількість могла становити близько 100 мільйонів — а це вже поважна сила.

Отже, український національний організм був чисельнішим за російський і мав розвиненішу культуру, тому був для «старшого брата» небезпечним суперником. Цю перевагу Московія відчувала з самого початку взаємодії з Україною, що змушувало її весь час маскувати свою окупацію (адже у відкритих збройних сутичках українці майже завжди перемагали), вона навіть зреклася свого імені і в 1713 р. перейняла в Русі-України її назву[[173]](#footnote-174).

Тут також немає нічого дивного — паразитуючий організм прагне не виявляти свого існування, інакше буде роздушений. З цим прямо пов’язана і політика русифікації, завдяки якій сьогодні значна кількість українців записана росіянами або вважає себе та­кими. На думку академіка Ігоря Юхновського, якщо провести пе­репис населення, то в Україні росіян виявиться на 5 мільйонів мен­ше і відповідно зросте число українців[[174]](#footnote-175). Те ж саме стосується й ін­ших колишніх республік, де багато українців офіційно вважається росіянами.

Росія не могла допустити мирного співіснування з Україною, щоб не бути асимільованою своїм чисельнішим і культурно вищим сусідом. Найперше це б торкнулося зрусифікованих українських міст, які були оплотом російського панування — загальновідомо, що завойовник в першу чергу прагне окупувати міста і фортеці. Москва це чудово розуміла. Ось що, наприклад, сказав Сталін на Х з’їзді РКП(б) 1921 року:

«Ясно, що коли в містах України досі ще переважають росій­ські елементи, то з бігом часу ці міста будуть неминуче українізо­вані. Років 40 тому Рига являла собою чисто німецьке місто, але тому, що міста зростають за рахунок села, то тепер Рига — латись­ке місто. Років 50 тому всі міста Угорщини мали німецький харак­тер, а тепер вони мають характер мадярський. Те ж саме можна сказати про міста України, які мають російський характер, але які будуть українізовані, тому що всі міста зростають за рахунок села. Село — це представник української мови, і ця мова увійде у всі українські міста, як панівна мова»[[175]](#footnote-176).

Звідси стає зрозумілим, чому поряд з репресіями проти укра­їнської інтелігенції («втрати українських культурно-творчих кадрів у 30-х роках становили близько 80 відсотків»[[176]](#footnote-177)) — причому знищу­вали кращих — взялися за винищення села, адже завдяки селу була неминучою українізація міст, а це означало кінець іноземно­му пануванню.

Існує ілюзія, ніби голодомор 1932–33 років спрямовувався го­ловним чином на прискорення колективізації. Але голодували і «колективізовані» села, тому можна припустити, що мало місце ці­леспрямоване винищення саме українців. Це підтверджується і тим, що голодомор відбувався саме на етнічних українських зем­лях. Наприклад, на Кубані, Ставропіллі, Придонні та в Криму заги­нули кожен четвертий — кожен п’ятий житель сіл та хуторів, в той час як в сусідніх російських регіонах — Брянщині, Воронежчині, Курщині — смертності від голодування взагалі не спостерігалося[[177]](#footnote-178). Окремі регіони України (зокрема Київщина) втратили чи не трети­ну свого населення[[178]](#footnote-179).

«Так само штучні голодівки пережила Україна 1921-го та 1946–47 рр., коли, за приблизними підрахунками, померло близь­ко 5 мільйонів людей. Виходить, тільки від голоду, не рахуючи по­леглих на двох світових та громадянській війнах, незчислених жертв сталінських ГУЛАГів, в Україні загинуло близько 15 млн. на­ших співвітчизників»[[179]](#footnote-180).

У деякій мірі причини цього злочину розкрив Іван Драч у сво­єму виступі на міжнародній науковій конференції «Голодомор 1932–1933 років в Україні: причини і наслідки»:

«Голодомор 1932–1933 років за своєю суттю не був ані ви­падковим, ані унікальним епізодом у долі українського народу. На­став час до кінця усвідомити раз і назавжди, що це був лише один із найближчих до нас, уцілілих і нині сущих українців, етап плано­мірного викорінення української нації, неприйняття існування якої глибинно закладене у нащадків північних племен, яким наш народ дав свою віру, культуру, цивілізацію і навіть імення.

У відповідь на це не лише від з’яви Московського царства, а ще з самої княжої доби, ще від Андрія Боголюбського в Україну-Русь безперервно накочуються хвилі ненависті, жорстокості, тота­льного зруйнування українства, які цей північний провінційний князьок приніс у Київ, сплюндрувавши його за кілька десятиліть до хана Батия. Заповіт цього варвара немов закарбувався у генах усіх московських і петербурзьких правителів…

Народ хліборобів і співаків намагалися зробити народом кані­балів і злодіїв… Ми чекаємо покаяння Москви за гріхи Росії, Леніна і Сталіна і ставимо за взірець вину Німеччини перед єврейством і покаяння Аденауера за вину Гітлера… Ми хотіли б, щоб північний сусід звернув увагу на наше застереження: українська нація зали­шає за собою право зажадати відповідальності Москви, зокрема і за голодомор–1933. Настане час і 8 чи 12 мільйонів свідків — вдві­чі або втричі більше, ніж полеглих у війні 1941–1945 років, підве­дуться з могил кожного українського села і зажадають невизнання строку давності за злочин їхнього умертвлення, як і належить за міжнародним правом»[[180]](#footnote-181).

Якщо у когось і виникають сумніви щодо прямого зв’язку між голодомором і цілеспрямованим винищенням саме українців, то їх розвіює знайомство з постановою ЦК ВКП(б) і РНК про хлібозаготі­влю від 14 грудня 1932 року, в якій, зокрема, була й така вказів­ка:

«немедленно перевести делопроизводство советских и коопе­ративных органов «украинизированных» районов, а также все из­дающиеся газеты и журналы с украинского языка на русский…, а также подготовить и с осени перевести преподавание в школах на русский язык»[[181]](#footnote-182).

На очищені від українців землі вже в 1933 р. почали завозити перші сотні тисяч селян з Росії, а далі пішов рахунок на мільйони[[182]](#footnote-183). «Зафіксовані випадки, коли російських селян привозили і поселя­ли в хатах, де лежали трупи померлих з голоду і де ще не всі пов­мирали. Так, наприклад, на Кубані у станиці Полтавській (тепер Красноармейская) переселенці з Росії застали ще чимало вмираю­чих і виснажених місцевих жителів. Їх було постріляно і в такий спосіб повністю деукраїнізовано»[[183]](#footnote-184).

Подібні звірства важко зрозуміти, якщо не розглядати міжна­ціональні стосунки як процес взаємодії етносоціальних організмів, істот, які багато в чому подібні до людей. Ці істоти ще мало усвідо­млюють себе, але у них вже є прагнення розширювати свої можли­вості, інстинкт самозбереження, страх перед смертю. Чим далі, тим більше вони виявляють свій характер, який в значній мірі опи­сується законами соціоніки.

Україна і Росія є психічно несумісними національними організ­мами, тому симбіоз між ними (наприклад, як у свій час між Украї­ною і Литвою) принципово неможливий. При зближенні, як свід­чить історія, з необхідністю виникає диявольська альтернатива — або ми, або вони. Тому в даному випадку можна продуктивно вза­ємодіяти лише на значній психологічній дистанції, тобто — як не­залежні рівноправні держави.

**5.6. Україна постімперська**

Після розвалу СССР Україна отримала неефективну економі­ку, стан якої цілком відповідає критеріям 3-ї фази — «Залізному віку»: розрив зв’язків, хаос, погіршення технологічної дисципліни, зниження якості продукції, високий динамізм, орієнтація на сього­днішній день, масовий егоїзм. Але ідея української державності, яка довгий час жила лише в головах українців (1 фаза), знайшла своє втілення після проголошення державної незалежності України 24 серпня 1991 року, тобто перейшла у другу фазу розвитку — фазу формування пробного зразка, діючого прототипу.

Справді, це був «чорновий варіант» української держави, оскільки будувався на основі уламків колишньої імперської струк­тури, перефарбованих у жовто-блакитні кольори. Але цей прото­тип все ж таки діяв і навіть користувався довірою українського на­роду, підтвердженням чого стали референдум і президентські ви­бори у грудні 1991 року.

Проте такий стан не міг довго протриматись. Події вересня 1993 року, коли Президент Леонід Кравчук змушений був очолити непопулярний уряд, привели до того, що система державної влади почала швидко втрачати авторитет і народну підтримку. Це озна­чає, що українська держава також вступила в третю фазу і сьогод­ні ми маємо не тільки економічну, але й політичну кризу, що знач­но збільшує небезпеку (але й можливості). У випадку сприятливо­го розв’язання кризи можуть початися динамічні процеси стабілі­зації та оздоровлення, є реальний шанс зупинити розпад і почати створення повноцінної держави (а не «чорнового зразка»[[184]](#footnote-185)). Якщо Україна не скористається цим шансом, тоді їй доведеться чекати наступного сприятливого моменту, який вже може й не настати.

Природно, виникає питання, яку стратегію розвитку треба об­рати Україні для виходу з кризи і здійснення свого світового при­значення. Щоб наблизитись до відповіді на це запитання, треба вияснити особливості кризи, яку сьогодні переживає і Україна, і світ.

**Висновки**

1. Колективна психіка України зберегла пам’ять про часи, ко­ли народився український етнос (український етносоціальний організм) — у «Золотий вік» 7 980-річного циклу.

2. Історія українсько-російської взаємодії підтверджує висно­вок, що соціокасти — це підсистеми, які можуть бути «пересадже­ними» в інший національний організм (як і органи тіла — нирки, легені, серце…). Так, українська каста брахманів, завдяки політиці «відпомповування інтелекту», була пересаджена на російський ґрунт і дала початок російській інтелігенції, яка, проте, так і зали­шилась чужою для російського етносоціального організму.

3. Нація, що втратила свою державність, наражається на не­безпеку розмивання своєї внутрішньої структури. При цьому вона ризикує втратити власну національну еліту і перейти в аморфний стан етносу, в якому особи різних психокаст не організовані у функціональні підсистеми (соціокасти).

4. Здобуття політичної незалежності і різке зменшення відтоку українського інтелекту до Росії дозволяє Україні сформувати влас­ну національну ієрархію і стати повноцінною нацією.

5. Системна криза, яка сьогодні загострюється, приводить Україну до глибокої дезінтеграції, що загрожує її знищенням як ці­лісної системи. Проте розуміння закономірностей розвитку і наяв­ність волі до перемін дає можливість здійснити «зборку» нової української нації згідно з вимогами нового, інформаційного суспі­льства.

6. Формування нової української нації потребує ідеального образу (проекту) майбутньої нації, який би відповідав «небесному проекту» — Божому задуму щодо України. Осягнути цей задум має українська каста брахманів, яка сьогодні ще знаходиться в стадії формування.

7. Втіленням ідеального образу нації в реальне життя безпо­середньо займається каста кшатріїв, тому формування цієї касти адміністраторів та воїнів — нагальна потреба.

Глава 6

Україна в період глобальної трансформації

**6.1. Особливості сучасної глобальної кризи**

Знання про грядущі біди безцінне — тоді до них можна приготуватись.

Френк Герберт

Як говорилось вище, для розвитку людства, як і Всесвіту, властива певна циклічність. Але Всесвіт ієрархічний, тому на кож­ному рівні цієї ієрархії існують свої цикли. Тривалість цих циклів співмірна з часом існування систем того чи іншого рівня: для Га­лактики це мільярди років, для Землі — мільйони, для людства — тисячі, для народу — сотні, для людини — десятки років. Для кож­ної системи найбільше значення має саме «свій» цикл. Наприклад, людину дуже мало зачіпають цикли в мільярди років — для неї значно важливіші цикли, співмірні з людським життям.

Для людства як єдиної системи найвідчутніші цикли в тисячі років. Як показав Микола Чмихов, саме таким є цикл тривалістю 7 980 років, закінчення якого припадає на 2015 рік. Якщо менші цикли зачіпали розвиток окремих народів, то цей цикл стосується всього людства. Кінець другого — початок третього тисячоліття є перехідним етапом для всієї людської цивілізації, і цей перехід, за переконанням професора Чмихова та інших дослідників, вже по­чався.

Переходи від одного до другого циклу супроводжуються кри­зами. Але якщо кризи між, наприклад, 532-річними циклами мо­жуть визначати долю — життя чи смерть — окремих народів, то сучасна криза на стику 7 980-річних циклів стосується життя чи смерті всього людства: «Ті з цивілізацій, у котрих визрівання ме­ханізмів, що стримують агресію, відстає від зростаючого енергети­чного потенціалу керування, «вибраковуються» з еволюційного процесу шляхом самознищення… Саме в цьому сутність ситуації, що склалась в останні десятиріччя людської історії: технологічний інтелект досяг такої могутності в керуванні енергією навколишньо­го світу, яка не забезпечена адекватними механізмами стримуван­ня соціальної та екологічної агресії»[[185]](#footnote-186).

Це збігається з думкою професора Олвіна Тофлера — відомо­го американського вченого, автора всесвітньовідомих футурологі­чних бестселерів «Футурошок», «Екоспазм» та «Третя хвиля». Він стверджує, що людство стоїть на порозі якісно нової цивілізації, і трансформація в нове суспільство вже почалася: «Я вважаю, що ми знаходимося на грані ще більшої економічної катастрофи… Але сьогоднішня криза не подібна на всі попередні депресії. Відмінною рисою у цій кризі є те, що це радикальна реорганізація, а не крах. Це криза переструктурування. Промислова революція йшла не цілком мирним шляхом, вона проходила нерівно. Було б безумст­вом сподіватись, що те, що відбувається тепер, те, що в багатьох аспектах є значно глибшим перетворенням, буде розвиватись гла­дко і рівно в напрямку прекрасного майбутнього. Без конфліктів. Тому наша модель передбачає конфлікти»[[186]](#footnote-187). Додамо, що Олвін Тофлер у своїй книзі «Футурошок» описав явище прискорення по­дій — своєрідного «стискування часу», властивого для 3-ї фази розвитку, Калі-юги[[187]](#footnote-188).

Думку про те, що сучасний світ переживає третю фазу роз­витку і стоїть на порозі четвертої фази, прямо підтверджує Стані­слав Гроф (див. п. 2.7): «Навіть побіжний погляд на ситуацію в світі показує, що ми привнесли в наше повсякденне життя всі сут­тєві аспекти БПМ–ІІІ. Третя перинатальна матриця має ряд важли­вих сторін — титанічну, агресивну і садомазохістичну, сексуальну, демонічну, месіанську, скатологічну і пірокатарсичну.

Технічний прогрес забезпечив нас засобами для ведення су­часної війни, руйнівний потенціал яких перевищує всяку уяву. Агресивний імпульс вивільнюється по всьому світі у формі крива­вих воєн, революцій, тоталітарних режимів, расових заворушень, концентраційних таборів, поліцейського свавілля і секретних служб, студентських хвилювань і зростаючої злочинності.

Так само, через наростання сексуального пресингу еротичні спонуки виявляються різними прямими і збоченими шляхами. Сек­суальна свобода підлітків, вільні подружжя, занадто сексуальні спектаклі і фільми, свобода гомосексуальних відносин, порногра­фічна література, садомазохістські салони, ринки сексуальних ра­бів — ось кілька прикладів цієї тенденції.

Демонічний елемент виражається в підвищеній зацікавленості до книг і фільмів окультного змісту, у відродженні чорної магії і са­танинських культів. Месіанський порив розквітає у багатьох релі­гійних течіях або в культах, що чекають порятунку від НЛО або позаземного втручання.

Скатологічний аспект виявляється в зростанні промислового забруднення, швидкому погіршенні якості повітря і води, накопи­ченні сміття у глобальному масштабі, розвалі гігієнічного стану ве­ликих міст, а якщо говорити абстрактніше і метафоричніше — в шаленому зростанні політичної, соціальної і економічної корупції. Видіння термоядерних реакцій, атомних вибухів і запуску ракет типові при переході від БПМ–ІІІ до БПМ–ІV»[[188]](#footnote-189).

**6.2. Криза в Україні**

Сутність випробовування — криза і спостереження.

Френк Герберт

Криза, що охопила як Україну, так і весь світ, виникла тому, що стара система організації суспільства вичерпала свої життєві сили і потребує заміни на нову, якісно іншу систему. В розвинутих країнах Заходу криза поки що зачепила тільки духовну сторону життя, тому її симптоми сьогодні помічають далеко не всі. Криза ж в Україні очевидна для всіх, адже вона зачепила не тільки еконо­міку чи владні структури, а всі сторони нашого життя, включаючи екологію, освіту і масову свідомість, тобто набула тотального ха­рактеру. Сьогодні Україна нагадує шматок пластичної маси, з якої можна виліпити що завгодно, і процес розм’якшення продовжуєть­ся. Несподівано низький рівень життя (нижчий мають тільки ті країни Європи, що ведуть війну), деградація системи влади, релі­гійний хаос, ідеологічний вакуум, посилене циркулювання нетра­диційних вчень — все це схиляє до думки, що Україна стоїть на порозі радикального переструктурування суспільства.

Згідно з принципом детермінізму (див. розділ «Емпіричні уза­гальнення») будь-яка система прагне до стабілізації, і лише зовні­шні чинники примушують її змінюватись, бо якщо все добре і спо­кійно — система не бажає змін. Для більшості людей реальним стимулом до змін є загроза біологічному існуванню: голод, холод, небезпека смерті і т.п. Сучасна криза примушує український народ раніше за інших змінити своє мислення, створити нові організацій­ні структури. Це виглядає жорстоко, але лише завдяки такому «тиску історії» Україна може змінитися раніше за інших і досягнути стабільності ще до того, як міжциклова криза охопить весь світ і досягне максимальної гостроти. Наприклад, вже зараз гостра енергетична криза примушує Україну проводити енергозберігаючу політику і відроджувати традиційно властиву українцям психоло­гію ощадливості; політична криза примушує шукати нові форми організації влади і нових лідерів; загроза втрати державності й ку­льтурної самобутності спонукає звернутися до глибинних джерел сили національного організму; криза системи охорони здоров’я примушує активно звертатись до фітотерапії, народної магії, сис­тем фізичного та психічного вдосконалення.

Тотальне руйнування моралі дозволяє побачити, хто чого вартий насправді: весь бруд, який накопичився в нашому суспіль­стві, паразити і невігласи нині виявляються досить виразно. І як­що раніше навіть свідоміша частина українського народу мала зна­чні ілюзії щодо внутрішніх якостей багатьох лідерів, то тепер таких ілюзій стало значно менше. Одним словом, без жорстоких випро­бовувань, які принесла нинішня криза, побудова здорової україн­ської нації була б неможливою.

Сьогодні сприятливий час для об’єднання розумних і поряд­них людей, для формування нової української еліти — патріотич­ної, компетентної, сильної, благочестивої. Якщо національна еліта об’єднається в ієрархічну систему — Україна впевнено пройде че­рез «вушко голки» жахливого міжциклового переходу, започаткує для себе і для всього світу новий «Золотий вік».

Щоб на тому самому місці побудувати новий будинок — треба зруйнувати старий. Чим глибшою буде внутрішня дезінтеграція, тим більше можливостей створити принципово нову конструкцію. Але якщо вчасно не зупинитися, то можна втратити все. Тому по­трібно зберегти «цеглинки», необхідні для нового дому — нової української нації: природу, родину, дітей, працездатні наукові і виробничі колективи тощо.

У китайській мові є ієрогліф, що символізує кризу. Він склада­ється з двох частин: одна з них позначає небезпеку, друга — мож­ливості. Небезпека, яку криза несе Україні, добре відома — це втрата державності та перетворення на колонію північного сусіда, екологічний смітник і сировинний придаток розвинутих країн, дже­рело дешевої робочої сили для сильніших націй. А які можливості для України відкриває ця криза? Щоб наблизитись до відповіді на це питання — спробуймо зазирнути у завтрашній день людства.

**6.3. Цінності нового суспільства**

Як ми вже казали, на думку багатьох дослідників, людство стоїть на порозі якісних змін, переживає період трансформації у суспільство нового типу[[189]](#footnote-190). Одні його називають «новим», «постін­дустріальним» або «інформаційним», інші — суспільством 6-ї раси і т.п. Не зважаючи на різну термінологію та відмінності в методо­логії досліджень, багато мислителів (напр. М. Бердяєв, С.Л. Франк, І. Ільїн, Д. Андрєєв, адепти вчення «Жива етика») приходять до подібних висновків щодо суттєвих якостей нового, досконалішого суспільства. Найперше, це високі етичні засади, моральність, лю­бов, терпимість, різноманітність, розкриття можливостей людсько­го мікрокосмосу, виявлення талантів і здібностей, цілісне, еколо­гічне мислення, культ краси та чесної праці. Щодо суспільного устрою робиться наголос на ієрархічність, структурованість, ви­значальне значення високих якостей еліти та народних вож­дів[[190]](#footnote-191),[[191]](#footnote-192),[[192]](#footnote-193).

Звернемо увагу, що наявність високих моральних засад і сус­пільної толерантності — далеко не випадковість, а захисний меха­нізм, необхідний для виживання суспільства, яке досягнуло неба­ченої енергетичної потужності, здатної знищити все живе. Крім то­го, як показав Назаретян А.П., моральні рішення одночасно є і найефективнішими: «Розширення обріїв сучасної науки виявило й зовсім несподівану для традиційного мислення обставину: після досягнення деякого оптимального рівня інформації, що використо­вується в процесі випрацювання рішення, **кваліфіковані праг­матичні оцінки змикаються з моральними**. …Достатньо висо­кий рівень інтелектуального розвитку перетворює мораль зі свого боку в критичний інструмент перевірки доцільності дій»[[193]](#footnote-194). Епідемія СНІДу є наочним підтвердженням того, що аморальність є неефек­тивною (в даному випадку — смертельною).

Висновок про те, що обличчя нового суспільства визначати­муть найперше психічні процеси, збігається з прогнозами футуро­логів про домінування у майбутньому саме інформаційних проце­сів: «Для постіндустріального суспільства здатність створювати і нагромаджувати інформацію є важливішим фактором, ніж нагро­маджувати капітал. В цьому суспільстві на зміну класовим супере­чностям приходять суперечності між знаннями і некомпетентні­стю»[[194]](#footnote-195). «В кінці XX ст. цивілізація вступає в інформаційний період своєї історії. Народжується нове — постіндустріальне інформаційне — суспільство, в якому знання стає безпосередньою продуктивною силою»[[195]](#footnote-196). «Основу соціальної динаміки в інформаційному суспіль­стві складають не традиційні матеріальні, а інформаційні, інтелек­туальні ресурси — знання, наука, організаційні фактори, інтелек­туальні здібності людей, їхні ініціатива, творчість»[[196]](#footnote-197).

Зрештою, до такого висновку приводить саме життя. Напри­клад, в 1880 році інформаційна сфера в США охоплювала 5 % працюючих, в 1980 — 45 %, а за два роки (1985–1986) її частка зросла з 54 % до 63 %. Згідно з прогнозами, на початок XXІ ст. 80 % сучасних професій перестануть існувати, і не більше 5 % са­модіяльного населення розвинутих країн буде зайняте безпосе­редньо в обробних галузях економіки[[197]](#footnote-198).

Ще одним підтвердженням вищезгаданих тенденцій світового розвитку є фундаментальний аналіз духовних цінностей, необхід­них для виживання людства у нову добу, який ще у 1980 р. зро­бив професор Богдан Гаврилишин[[198]](#footnote-199). На його думку, для способу мислення нового суспільства будуть необхідні: групово-коопера­тивні цінності (особа — частинка громади), пошуки єднання з при­родою (людина — частинка всесвіту), самодисципліна, свідоме са­мообмеження, почуття обов’язку, моральність, широке застосуван­ня людських талантів та здібностей, розсудливість та інтуїція[[199]](#footnote-200).

Описані вище духовні цінності категорично необхідні для ви­живання людства. На думку Богдана Гаврилишина, розвинуті захі­дні країни, в першу чергу США, будуть змушені трансформувати свою систему цінностей — по суті, випрацювати нову менталь­ність[[200]](#footnote-201). Не треба пояснювати, наскільки це складне завдання (якщо воно взагалі можливе). Звідси напрошується логічний висновок, що перевагу отримають нації з духовними цінностями, близькими цінностям нового суспільства.

**6.4. Новий «Золотий вік»**

Впадає в око, що характеристики нового суспільства, виведе­ні з позицій і філософії, і теології, і економіки, добре відповідають древнім уявленням про «Золотий вік». І це не випадково, адже по­чаток нового циклу завжди починається із «Золотого віку».

Ми вже казали, що на розвиток народів особливо впливають цикли тривалістю в сотні років. Аналіз розвитку європейської циві­лізації (включаючи США і Японію) приводить до висновку, що за­раз вона переживає 3-ю фазу, за якою має наступити 4-та — «Зо­лотий вік». Таким чином, наступні десятиліття знаменуються пере­ходом до подвійного «Золотого віку», оскільки починається не ті­льки 7 980-річний цикл, який відповідає ієрархічному рівню систе­ми «людство», але й цикл тривалістю близько 5 століть (за Чмихо­вим — 532 роки), який найбільше відповідає ієрархічному рівню, на якому знаходиться система «етносоціальний організм».

Творення нового суспільства, що відбувається у фазі «Золото­го віку», завжди супроводжується синтезом і структуруванням у всіх сферах людського буття, включаючи науку і філософію. Про­цеси, які ми сьогодні спостерігаємо у цих сферах, справді говорять про наближення нового синтезу. Що це за синтез? Згідно з теорією циклічності, сучасна 4-а фаза має бути типологічно подібною до 4-ї фази на попередньому витку спіралі.

Якщо розглядаємо 532-річний цикл, то 4-та фаза попередньо­го циклу припадає на період Середньовіччя. Чи справді є якась суттєва схожість між тією епохою і нашим близьким майбутнім? Дуже подібно, що є: «На нинішньому етапі розвитку наукового знання посилюються прикмети нового крутого повороту. Ідеї, що нагадують в деяких суттєвих рисах антропоморфізм і телеологію Середньовіччя, знову починають пронизувати будівлю науки «зго­ри донизу». Еволюційний світогляд відновлює в правах ієрархіза­цію вищих і нижчих форм руху, рівнів організації. Висунення проб­леми людини в центр наукової картини світу, посилення уваги до специфічних особливостей кожного фізичного, фізіологічного акту і т.д. — всі ці численні ознаки в сукупності свідчать про типовий виток діалектичної спіралі. …Якщо заперечення однієї парадигми іншою — альтернативною — парадигмою обумовило перехід нау­кового знання із додисциплінарної в дисциплінарну стадію розвит­ку, то синтез, що сьогодні означився, уможливлює наступний пе­рехід із дисциплінарної в постдисциплінарну стадію, проникнуту наскрізною ідеєю еволюціонізму»[[201]](#footnote-202).

Інші грані грядущого суспільства можна розпізнати, заглибив­шись ще далі у минуле — у «Золотий вік» останнього 7 980-річно­го (арійського) циклу: «…Добре відома синкретичність первісного мислення, яка виражалась у тому, що людина повністю розчиняла себе в природі (і природу в собі), осмислюючи події, які в ній від­буваються, по аналогії з власними цілеспрямованими діями… В цьому відношенні середні віки відтворили суттєві риси первісного мислення, але, звичайно, на новому рівні: на відміну від первісної людини середньовічна людина вже не зливає себе з природою, але й не протиставляє себе їй. Відомий російський історик Спек­торський вичленив три фундаментальні і тісно пов’язані ідеї, що визначили специфіку середньовічного світорозуміння — **антропо­морфізм, телеологізм, ієрархізм**» (виділення наше — І.К.)[[202]](#footnote-203). Не випадково саме ці ідеї знову починають займати центральне місце в мисленні сучасної людини.

Отже, для кращого розуміння способу мислення майбутнього людства треба знати, як мислили люди в далекому минулому. Про особливості первісного мислення можна багато дізнатися з резуль­татів досліджень Олексія Братка-Кутинського: «Знання наших пре­дків про основні закономірності світотворення і світобудови вира­жалися у релігійній формі — уособленні космотворчих сил в обра­зах богів. Така форма, на відміну від наукової (пасивно-книжко­вої), є живою формою спілкування з пізнаними силами, отже й більш сприятливою для використання їх у регламентації свого по­буту, прискоренні етногенезу і зміцненні своїх позицій у житті. Та­ку активну форму знань уможливлює релігія, яка, на відміну від науки, «не слова і не теорія. Вона здійснення. Суть її не в тому, щоб слухати і сприймати. Вона в тому, щоб бути й поставати»[[203]](#footnote-204). Виражаючи свої знання про могутні космотворчі сили у персоніфі­кованій формі, трактуючи ці сили як реальні, подібні до людей, але невимірно могутніші істоти, наші предки полегшували собі мо­жливість спілкування з цими силами, можливість прилучення своїх енергетичних систем до вищих енергетичних систем космосу, до більш досконалих і витончених енергій, що трансформувало, ви­тоншувало, розвивало людську психіку і тіло.

Групові й індивідуальні молитви, містерії, ритуали й обряди спрямовували увагу, думки й почуття (тобто енергетичні компо­ненти людини) до певних космічних сил, які мали безпосередній вплив на життя людей, їхню долю та їхні шанси вижити, стати до­сконалішими.

Вже в палеоліті наші предки чудово орієнтувалися в головних і допоміжних силах, в далеких і ближчих. Вони чітко розрізняли могутні, але далекі сили, що творять галактики, системні сили, то­бто сили сонячної системи, планетарні сили і локальні (місцеві).

Галактичні життєтворчі сили уособлювались в образах Лади і Дива-Сварога; системні — в образах їхніх дітей — Лелі (втіленої води) і Полеля (Сонця), найближчої до Землі й інтимно з нею по­в’язаної планети Зорі (Венери), богів-сузір’їв Зодіаку — Перуна, Тура, Овна і т.д.; планетарні — в образах прапредка Дідуха (Міся­ця) й Берегині (Землі); локальні — в образах домового, лісовика, водяного, русалок, мавок тощо.

Блискуче розроблені культи цих богів та обряди їх вшануван­ня (на жаль, ще мало досліджені) були розраховані на постійне самовдосконалення віруючих шляхом наслідування, уподібнення цим силам, або й (екстремальний варіант) безпосереднього енер­гетичного контакту з ними»[[204]](#footnote-205).

Ідею про типологічну подібність колишнього (неолітичного) і майбутнього (постіндустріального) «Золотих віків» знаходимо та­кож у академіка М. Моісєєва: «Є багато підстав вважати, що суспі­льство вже підійшло або майже підійшло до певної забороненої межі. Якщо завгодно — принцип Ле-Шательє порушується все час­тіше і частіше. Навіть досить поверхове вивчення структури цих нестійкостей показує, що грядучу кризу за своєю глибиною і на­слідками можна буде порівняти з тим, що відбувалось в епоху нео­літичної революції. Людині доведеться повернутись, в деякому се­нсі, у той вихідний стан, в якому вона перебувала до неї. Звичай­но, не йдеться про повернення у кам’яний вік; але я переконаний, що людству доведеться знову навчитись вписуватись у природні цикли біосфери. Однак сам зміст терміну «природні цикли» має стати суттєво іншим»[[205]](#footnote-206).

При формуванні нового суспільства у фазі «Золотого віку» виникає колосальна різноманітність нових явищ (яка, проте, не приводить до хаосу, бо організована у чітку ієрархічну систему). Це не випадковість, а засіб виживання, оскільки, згідно з деякими наслідками закону Ешбі[[206]](#footnote-207), «чим вища внутрішня різноманітність ке­руючого органа — інтелекту, тим складніші зовнішні процеси до­ступні керуванню. …Саме кількість накопиченої системою різнома­нітності і має служити в кінцевому рахунку детермінантом вижива­ння. …Це питання вирішиться в першу чергу у сфері відносин між людьми, вираженням котрих, уже в другу чергу, стають відносини між людьми і природою». Але «…щоб різноманітність досягала мак­симально можливих значень, необхідна така соціальна організа­ція, котра була б здатна витримати і утилізувати породжувані нею суперечності. …В такий новий контекст природно вписується ідео­логічна переорієнтація з демократії маси на демократію індивіду­альності (тут доцільно згадати про ідею класократії — І.К.): «ма­са» і «народ» перестають бачитись як однорідна всесильна біль­шість, розкриваючись як множина неповторних суб’єктів. …Ідея подавлення меншості більшістю звільняє місце переконанню в не­обхідності бережливого ставлення до будь-якої думки, а орієнтація на замкнуті системи безумовних істин поступається гносеології взаємодоповнюючих моделей реальності. …Терпимість до відмінно­стей складає вирішальну психологічну якість особистості, здатної стати носієм нових типів соціальної організації з високими шанса­ми на перспективне збереження і прогрес»[[207]](#footnote-208).

Не виключено, що перспективи людства пов’язані з виходом за межі Землі і активною участю в подіях «вселенського» масшта­бу, в керуванні космічними процесами. Але «щоб досягнути такої перспективи, людство, як і будь-яка інша планетарна цивілізація, має пройти фільтр універсального природного добору. Згідно із за­гальносистемними закономірностями, пройти цей фільтр можна лише при дуже високому ступені внутрішньої різноманітності. А витримати і синтезувати необхідну ступінь різноманітності зможуть ті цивілізації, котрі виявляться здібними зробити ядром свого став­лення до оточення **терпимість — вищий критерій інтелекту­альної зрілості**, — відпрацювати високоефективні механізми ком­промісних рішень, гармонізації інтересів. Чудова діалектика ево­люції: не ставши мудрим, інтелект не може стати універсаль­ним!»[[208]](#footnote-209).

Ознакою «Золотого віку» є відповідність людських дій зако­нам космосу, гармонія людини і природи, небесного і земного. Без цього неможливий і грядущий «Золотий вік». Не випадково, на думку відомого японського футуролога Йонезі Масуди, «кінцевим ідеалом глобальної футуризації суспільства стане приведення дій людини в гармонію з природою в процесі побудови синергетично­го світу. Новітній синергізм є відродженням теологічного, який учив, що духовне відродження залежить від спільних дій волі лю­дини і благовоління Бога»[[209]](#footnote-210).

Нарешті, для «Золотого віку» властива висока структурова­ність суспільства. На рівні нації — це організація соціальних каст, а в середині каст — інших структур, наприклад, професійних, від­починкових тощо. Але структурування зачепить всю систему «людство». Є підстави вважати, що це буде посилення структуру­вання на нації, адже існуючі зараз етносоціальні організми пряму­ють до все більшого самоусвідомлення. Це пов’язано з тим, що «нація є природною й реальною організаційною формою людства. …Людство є творчою синтезою індивідуально викристалізуваних й національно цілковито самовизначених народів. …Соціологія, зви­чайно, не може передбачити, що станеться за пару соток чи тисяч років. Але, вивчаючи минуле і порівнюючи його з сучасним, вона має змогу робити деякі припущення щодо напрямку історичного розвитку сучасних націогенетичних прямувань. Я назвав нашу до­бу націоцентричною, щоб таким чином підкреслити історичне при­значення нації під цей час. В цьому сенсі я говорю про **націокра­тію, як найближчу фазу в історії людства»** (виділення наше — І.К.)[[210]](#footnote-211).

**6.5. Нова парадигма**

На основі сказаного у попередніх розділах можна уточнити наші припущення щодо характеру нового суспільства, яке зможе пережити глобальну кризу. Основні його особливості такі:

1. Орієнтація на людину та її мікрокосм.

2. Плюралізм (різноманітність мислення, форм організації то­що).

3. Ієрархічність і глибока структурованість як мислення, так і суспільного устрою.

4. Толерантність, терпимість, індивідуальний підхід.

5. Цілісність, синтетичність мислення (в т.ч. наукового).

6. Психоінформаційна мобільність, ефективне керування ін­формаційними та психічними процесами.

7. Гармонійні відносини з природою (ефективне керування природою).

Звернемо увагу, що приведені особливості — не просто один із можливих варіантів розвитку, а скоріше всього єдина можли­вість виживання людства як системи. Даний набір характеристик складає цілісність, яка може бути або такою, або ніякою. Центра­льною ж проблемою і стрижнем історичного розвитку є «проблема людини у різноманітних її вимірах: відносини людини і природи, людини і людини, людини і суспільства. Якщо вона не знайде сут­тєвого вирішення, то XXІ століття просто не відбудеться»[[211]](#footnote-212).

Зі сказаного вище випливає, що для нового суспільства в зна­чній мірі буде властивий інший, відмінний від нашого погляд на життя, оснований на **новій парадигмі**[[212]](#footnote-213). Це пов’язано з тим, що велика кількість емпіричних досліджень, особливо у сфері вивчен­ня свідомості, «не сумісна з положеннями сучасної механістичної науки. Вони настільки ґрунтовні і надходять з такої кількості дже­рел, що заперечувати їхнє існування вже неможливо. Важко також припустити, що вони могли б бути асимільованими сучасною нау­кою за рахунок якогось незначного або навіть серйозного врегу­лювання концепцій провідної парадигми. Єдиним рішенням є, ско­ріше всього, фундаментальний і різкий перегляд парадигми, масш­табний і далеко йдучий прорив»[[213]](#footnote-214).

Особливістю нової парадигми буде ліквідація протиприродно­го розриву між наукою і «вічною філософією»: «Сучасні дослідже­ння свідомості постачають багаточисленні свідоцтва, котрі підтри­мують світогляд великих містичних традицій. В той же час револю­ційний розвиток інших наукових дисциплін в корені підриває і ди­скредитує механічне бачення світу, звужує розрив між наукою і мі­стицизмом, що здавався раніше абсолютним і непереборним»[[214]](#footnote-215). «Всесвіт сучасної фізики подібніший до системи мислительних процесів, ніж до велетенського годинникового механізму. По мірі того, як вчені проникають все глибше в структуру матерії і вивча­ють багаточисельні аспекти світових процесів, поняття твердої субстанції поступово зникає з цієї картини, залишаючи тільки ар­хетипічні паттерни, абстрактні математичні формули або універса­льний порядок. Отже, не буде дивним припустити, що об’єдную­чим принципом в космічній мережі є свідомість як первинний атри­бут існування»[[215]](#footnote-216). Це дає підстави стверджувати, що саме дослідже­ння свідомості займатимуть провідне місце при формуванні пара­дигми інформаційного суспільства.

Звернемо увагу, що поступове зникнення поняття твердої субстанції в сучасних наукових концепціях наближає нас до міс­тичного, навіть магічного способу мислення: «Найважливішим з досягнень древніх магів було виявлене ними вміння сприймати енергетичну сутність предметів, істот і явищ. …В першу чергу світ є світом енергії, і лише потім — світом об’єктів. …Наш спосіб спри­ймання — це спосіб, властивий хижаку. Дуже ефективний метод оцінки і класифікації здобичі та степені небезпеки. Але це — не єдиний доступний для нас спосіб сприймання»[[216]](#footnote-217).

**6.6. Психічні особливості українського етносу**

Психічні особливості українського етносу створюють йому уні­кальну можливість успішного вирішення всього комплексу перера­хованих вище завдань формування нового мислення. Щоб переко­натися в цьому, розглянемо детальніше наведені вище вимоги до нового суспільства в контексті української етнопсихіки.

**6.6.1. Антропоцентризм. Гармонія з природою**

Орієнтація на людину — чи не найяскравіша риса української душі. Вона виявляється і в українській мові, і в повазі до старших (наприклад, звертання на «ви» дітей до батьків), і в народній сис­темі виховання. Наприклад, кормлення немовлят в українців «від­бувається не за усталеним розкладом годин, але в міру бажання дитини. Коли вона відчуває голод і починає кричати, мати відразу підбігає, щоб її задовольнити. Крім того, кормиться її щедро, скіль­ки дитина захоче. Психоаналітики твердять, що при такому піклу­ванні людина в пізнішому віці проявлятиме довір’я до себе і до жи­ття, матиме інстинктовну певність у житті (українське «якось воно буде», навіть коли ситуація справді грізна)»[[217]](#footnote-218).

Але найбільше український антропоцентризм сконцентрова­ний в національній філософії — «філософії серця», згідно з якою «в людськім душевнім житті глибше, ніж свідомі психічні пережи­вання, служить їх основа — «серце», найглибше в людині, «безод­ня», яка породжує з себе та зумовлює собою, так би мовити, «по­верхню» нашої душі (Сковорода, Гоголь, Юркевич, Куліш). З цим зв’язане і визнання, що людина є малий світ, мікрокосмос, бо в сердечній глибині, безодні криється усе, що є у цілому світі (Ста­вровецький, Сковорода, Гоголь)»[[218]](#footnote-219).

З українським антропоцентризмом тісно пов’язаний антропо­морфізм народного світогляду — здатність наділяти природу люд­ськими властивостями, сприймання її не як «природний ресурс», але як «Боже творіння». На думку багатьох дослідників, архетипо­вою рисою українців є щира любов до Неньки-Землі, довіра до співпраці з доброю природою.

**6.6.2. Плюралізм. Толерантність**

Про ці особливості української етнопсихіки сконцентровано висловився Дмитро Чижевський, який вважав, що характерною рисою українців є «визнання величезної етичної цінності за індиві­думом, визнання для кожної людини права на власний, індивіду­альний етичний шлях, те, що ми могли б назвати «**плюралістич­ною етикою**» (Сковорода, Гоголь). Але між окремими різноманіт­ними етичними типами повинна панувати не боротьба, а згода і гармонія — «мир» є основна етична і соціальна цінність, мир між людьми та мир людини з Богом (Київська школа, Сковорода, Го­голь, Юркевич, Куліш). Виявом цього стремління до гармонії між людьми є, безумовно, той факт, що українські мисленники завше стреміли зайняти позиції примирливі — віддати справедливу оцін­ку навіть протилежним думкам, ворожим течіям (напр., Юркевич, Лесевич). Скрайні течії — в якому б то не було напрямі — не зна­ходили відгуку. До ідеалу гармонії зовнішньої приєднується ідеал гармонії внутрішньої. Ідеал внутрішньої гармонії є найвищим ідеа­лом етичної свідомості»[[219]](#footnote-220). Схильність українців до гармонії виявляє­ться і у врівноваженості в їхньому родинному житті чоловічого і жі­ночого начала, рівноправностість чоловіка і жінки.

Толерантність (лагідність) зазначається як характерна риса українського характеру практично всіми дослідниками української душі. Ця психологічна особливість яскраво втілена в українській мові — м’якій, співучій, практично позбавленій образливої лекси­ки.

**6.6.3. Ієрархічність. Синтетичність**

Як ми вже зазначали, для наших далеких предків було влас­тиве цілісне мислення, для якого властиве уявлення про ієрархіч­ну будову всесвіту. Український етнос найкраще з європейських народів заховав цей тип мислення, що виявляється в народних звичаях, святах і обрядах, котрі збереглися до наших днів. Як пе­реконливо доводить Олексій Братко-Кутинський, «продуманість і чітка відповідність цілорічної системи свят наших предків систем­ним і планетарним космічним циклам забезпечила їм широке на­родне визнання, яке, попри всі напади, донесло їх крізь тисячоліт­тя до наших днів. Як свідчить ретроспективний аналіз обрядів, що збереглися, свята складалися зі стрункої ієрархії ритуалів, які чіт­ко визначали головні і другорядні закономірності функціонування космосу, природи і суспільства.

Святкові обряди мудро створили умови для реалізації органіч­ної потреби людини у активній співтворчості з природою, в прилу­ченні до величного містичного життя Планети, Системи і Всесвіту, до найтісніших контактів з його світотворчими, життєдайними ене­ргіями.

Обряди і ритуали свят побудовані на дивовижно точних і пов­них знаннях про закони Космосу (у всякому разі не менш точних і повних, ніж наші знання) і людської психології. Це робило свята своєрідною школою, заходом до пізнання світу, навчання законам і правилам поведінки у ньому і вихованням здатності розрізняти головне і другорядне в житті, шанувати природу, шанувати муд­рість, шанувати старших, бути щедрим, як природа (Щедрий Ве­чір), сприймати працю як творчу співдружність з вищими силами і принципами.

…Ідеї християнства, змінюючи душі, майже не змінювали сві­тогляду наших предків. Християнський світогляд мав багато спіль­ного з язичницьким: і в язичництві, і в християнстві визнавався єдиний творець всесвіту, і там і тут він мав троїсту природу, і там і тут існували духовні сили нижчої ієрархії, і там і тут молились, здійснюючи богослужіння і магічні обряди з закляттями-молитва­ми; там і тут основою річного циклу свят були фази Сонця; там і тут існувало поняття душі і її безсмертя, її перебування в загроб­ному світі (див. Б.А. Рыбаков. Язычество древней Руси. М., «На­ука», 1987, с.774)»[[220]](#footnote-221).

В’ячеслав Липинський також дотримувався думки, що україн­цям властива ієрархічність як у мисленні, так і в суспільному уст­рої. На цьому ґрунтується його переконання, що з трьох основних суспільних устроїв — класократія, демократія, охлократія — укра­їнській психічній природі відповідає саме класократичний устрій, де принцип ієрархії виявляється у всій своїй повноті[[221]](#footnote-222). А щодо цілі­сності і синтетичності притаманного українцям мислення, то «істо­ричну місію України В. Липинський вбачав в тому, що вона має стати синтезатором західних, європейських та східних, еліністич­но-візантійських культур»[[222]](#footnote-223).

**6.6.4. Психоінформаційна мобільність**

Будь-яка людина, студіюючи україністику, стикається з пара­доксом: з одного боку, дослідження сучасних українських звичаїв, свят, міфології, археологічних знахідок та історичних джерел свід­чить про те, що вік українського народу складає не одну тисячу років; з другого боку, і тепер, і в XVІ ст., і в період Київської Русі Україну оцінюють як молоду, енергійну націю. Чи немає тут супе­речності? Аж ніяк.

Справа в тому, що український етнос справді дуже древній — на думку багатьох дослідників, його корені сягають кам’яного віку. Існують підстави припустити, що початок українського етносу по­в’язаний з початком нового 7 980-річного планетарного циклу — т.з. арійського. Згідно з комплексними дослідженнями професора Чмихова, «початком цього циклу був 5 966 рік до н.е. Це відпові­дає творенню світу за антіохійською ерою (ерою найстарішої хри­стиянської церкви) у 5 969 р. до н.е…»[[223]](#footnote-224).

У процесі свого розвитку етнос послідовно витворював різні українські нації. Набуваючи форму нації, український етносоціаль­ний організм яскраво виявляв себе і застосовував свій тисячоліт­ній колективний досвід в нових історичних обставинах. На кожно­му новому витку еволюційної спіралі виявлялися нові грані його природи, виявлялися його сила і слабість, що сприяли глибшому самопізнанню і поступу на шляху до розуміння ним свого історич­ного покликання.

Переконливим підтвердженням такого підходу є феномен українського козацтва, сутність якого добре схарактеризував Олексій Братко-Кутинський:

«Українське козацтво, як суспільне явище, постало задовго до заснування січі Байдою Вишневецьким. Зважаючи на терміно­логію козацького побуту, символіку та традиції, які мають одно­значні відповідники в термінології, символіці та традиціях індійсь­ких аріїв, час виникнення козацтва має бути віднесений до екс­пансії індоаріїв, тобто принаймні на 7 тисячоліть у минуле. Аналіз специфіки організації козацтва, його звичаїв, строїв, клейнодів, взаємостосунків приводить до висновку, що козацтво було закла­дене як релігійний військовий орден для захисту і утвердження священного вчення Вед від значно примітивніших вірувань доарій­ських племен»[[224]](#footnote-225).

Український етнос пережив багато циклів свого розвитку, по­слідовно проходячи в рамках кожного циклу чотири фази. Фаза «Золотого віку» завжди характеризувалася диференціацією на чо­тири психічно сумісні касти, які утворювали єдину стійку систему — націю. На наступних фазах нація переживала розмивання вну­трішньої структури і дезорганізацію, що у фазу «Залізного віку» — Калі-юги — приводило до розвалу, втрати державності і зникнення як нації — перетворенням на «етногенний розчин». Але після кож­ного такого випробування український етнос виходив оновленим, знаходив нові форми суспільної організації і, коли приходила пов­нота часу, творив нову систему — націю, яка відповідала духу і потребам нової епохи. Відомі нам формування української нації — Скіфія, Антський союз, Київська Русь, Козацька держава, Україна — послідовні форми розвитку українського етносу, який у фазах «Золотого віку» набував кастової (станової) структури, залучав ін­ші етноси і перетоплював їх у єдину націю. Ця пластичність і, од­ночасно, неперервність традицій від арійської доби, коли був ство­рений український етнос, давала українській етносоціальній істоті — Україні — можливість накопичувати багатотисячолітній досвід і одночасно залишатись молодою та відкритою для майбутнього, го­товою вирішувати актуальні завдання, що поставали перед людст­вом.

Коли Україна переживала свій «Золотий вік» і знаходилась на вершині свого розквіту, Господь Бог не дозволяв їй заспокоюва­тись досягнутим і засинати духовним сном — він примушував її скидати старі одежі та гартувати дух для створення нових форм, для накопичення історичного досвіду і здійснення свого покликан­ня — формування пост-арійського, пост-індустріального, пост-апо­каліптичного суспільства. Як і їхні предки — древні орії, які жер­товно спалювали свої оселі, щоб сміливо й рішуче прямувати впе­ред, — українці приносили в жертву свою національну держав­ність, але зберігали як тисячолітню мудрість, так і молодість духу й спрямованість вперед, без чого не можна увійти в нове суспіль­ство.

Психоінформаційна мобільність — здатність відчувати нові по­треби часу, створювати нові організаційні форми і легко від них відмовлятись заради майбутніх форм — є найголовнішою особливі­стю українського етносу і визначальним фактором української ідеї.

Одним з важливих чинників психоінформаційної мобільності українського етносу є властиве йому прагнення до освіти і порива­ння до ідеалу — ідеалу краси, добра, справедливості, істини. Ця риса є архетиповою і виразно спостерігається у всі часи існування українського народу. Ось як про це пише дослідник української культури Борис Ребіндер: «Слов’яни мали поняття Добра і Зла, близькі християнським, а філософія їхня була тонкою і різнобіч­ною. Отже, існувало багато спільного між слов’янською і християн­ською релігіями. Я навіть сказав би, що релігійні погляди слов’ян ближчі до християнства, ніж вірування древніх римлян та греків.

Греки, уявляючи своїх богів безсмертними, наділяли їх людсь­кими вадами. Це дозволило їм створити дуже цікаву міфологію, яку так знають і люблять на Заході. А боги слов’ян були вищими істотами, позбавленими вад. Тому слов’яни мали не міфологію, а релігію»[[225]](#footnote-226).

**6.7. Священна мова**

Ідея про глибинний зв’язок між мовою, мисленням і духом на­роду має значні історичні корені, проте чи не найкраще її сформу­лював німецький мовознавець і філософ Вільгельм фон Гумбольдт. Згідно з його поглядами, різні мови дають не просто різні позначе­ння одного і того ж предмету, а різні його бачення.

Щоб переконатися в цьому, давайте прослідкуємо етимологію деяких українських і російських слів[[226]](#footnote-227):

ВИХОВАТИ — заховати від зла

ВОСПИТАТЬ — выкормить

ЛІКАРНЯ — лікувати, давати здоров’я

БОЛЬНИЦА — терпеть боль, страдать

ВЕСІЛЛЯ — веселитися, радіти

СВАДЬБА — свататься, предлагать породниться

ОСВІТА — світло, просвічення

ОБРАЗОВАНИЕ — формирование по образцу

ШАНУВАЛЬНИК — пошана, повага

ПОКЛОННИК — поклонение

ПОДРУЖЖЯ — дружба, приязнь

СУПРУГИ — сопряженная, запряженная пара

ШЛЮБ — «злюб», кохання

БРАК — брать

ЗВИТЯЖЕЦЬ — витягнути, підняти вище

ПОБЕДИТЕЛЬ — «по-беда», тот, что остался живым «по бе­дах»

Наведені приклади добре показують, що різні мови можуть дивитися на світ зовсім по-різному, кожна зі своєї точки зору. Але якщо це так і кожна мова має свою «спеціалізацію», то є й завдан­ня, до вирішення яких вона надається найкраще. Але які це зав­дання? В яких випадках найкраще спрацьовує одна мова, а в яких інша? Щоб вияснити ці питання, давайте дещо детальніше розгля­немо зв’язок між мовою і етнопсихікою.

**6.7.1. Мова і етнопсихіка**

Мова є засобом формування думки — людина мислить у мов­них формах. Мислення буває конкретне (образно-чуттєве) і абс­трактне (понятійне). Понятійне мислення — це оперування понят­тями, які позначені словами, тому без слів воно не могло б існува­ти. В результаті між мисленням і мовою існує найтісніший зв’язок, наприклад, якщо в мові немає слів, що позначають певні поняття, то ці поняття часто стають для людини недоступними. Тому мова, являючись системою світобачення, впливає на всю людську пове­дінку: людина здебільшого поводиться з предметами так, як їх по­дає їй мова.

Для прикладу візьмемо російське слово «бесполезный» — в українській мові воно не має еквіваленту. Тому українцю (якщо не знає російської) не може навіть прийти на думку, що в природі є щось «бесполезное» — для нього все має свій сенс і призначення. З другого боку, українське слово «праця», яке означає радісну, приємну, осмислену (п-раціо) роботу, не має еквіваленту в росій­ській мові. Тому, крім нейтрального «работа», росіяни змушені вживати слово «труд», яке означає важку, неприємну діяльність, пов’язану з «труднощами». Для інтересу спробуйте перекласти на російську слова з відомої пісні Тараса Петриненка — «ще є нагода святої праці»: словосполучення «святая работа» є штучним (тому практично не вживається), а «святой труд» для вуха росіянина взагалі звучить абсурдно.

Отже, мова є одним з найважливіших чинників, що формують психіку — як індивідуальну, так і колективну[[227]](#footnote-228). З другого боку, психіка народу впливає на його мову і формує її «за своїм образом і подобою». В результаті мова і етнопсихіка творять певну ціліс­ність. У зв’язку з цим закономірності, які описують психіку народу, значною мірою описують і його мову. З цього випливає, що методи дослідження етнопсихіки можуть бути ефективними і в етнолінгвіс­тичних дослідженнях.

**6.7.2. Українська і російська мови**

Український характер описується соціотипом «етико-інтуїтив­ний інтроверт» (див. п. 4.4), а російський — «інтуїтивно-етичний інтроверт». Вони належать до протилежних квадр (тобто таких, де системи цінностей «не перетинаються»), а відносини між ними на­зиваються «квазітотожними». Для «квазітотожних» типів характе­рна зовнішня подібність при протилежних системах цінностей, чим і пояснюється те, що інколи українці і росіяни декому видаються подібними, а декому — навпаки.

В чому ж етносоціоніка бачить різницю між українською і ро­сійською етнопсихіками?

Найбільш розвиненими психічними функціями української ду­ші є т.з. «етика відносин» («програмна» функція) і «інтуїція здіб­ностей» («творча» функція)[[228]](#footnote-229). Що це означає? «Етика відносин» (точніше — «етика любові») дозволяє орієнтуватися в питаннях, пов’язаних з людськими стосунками, моральністю, симпатіями. «Інтуїція здібностей» дозволяє добре бачити людські таланти, по­тенційні можливості, орієнтована на пошуки в людській душі «об­раза Божого», сприймає світ як цілісність, в якій «все впливає на все».

Російська психіка краще знається на аспектах, пов’язаних з «інтуїцією суперечностей»[[229]](#footnote-230) і «етикою драматичних емоцій»: перша дозволяє чудово орієнтуватися в питаннях, пов’язаних із «тіньови­ми» аспектами людської душі (недосконалість, суперечливість, страждання), а друга — розпізнавати емоційний стан, вселяти ен­тузіазм, або, навпаки, тривогу, безнадійність.

В чому це виявляється? Найперше в тому, що українці стри­маніші у виявленні своїх емоцій, ніж росіяни. Це спостерігається, зокрема, у фольклорі: у росіян є такий пісенний жанр, як «страда­ніє», а в українців — «дума», у росіян багато надзвичайно гарних голосінь — в українців лише поодинокі випадки. Українці не люб­лять багато шуму[[230]](#footnote-231), тому для позначення «сильного звучання» в українців є слово «голосно», тобто, щоб викликати сильний резо­нанс, достатньо «сказати в голос». Для російської ж етнопсихіки цього явно замало — потрібно прогриміти, сказати «громко». Але те, що добре для росіянина, погано для українця — слово «грима­ти» має виразно негативне значення, яке означає «кричати», «сваритися» і т.п.

Причина такої відмінності в тому, що в російській етнопсихіці «етика драматичних емоцій» є однією з двох найрозвиненіших психічних функцій — «творчою» функцією. «Творча» функція ви­користовується особою як інструмент впливу на оточення, в дано­му випадку — для створення відповідної емоційної атмосфери. Можливо, з цим пов’язана наявність в російській мові надзвичайно розвиненої системи лайливої лексики, яка і тепер нерідко вражає­ться росіянами «національним досягненням». У всякому разі, на­віть від російських інтелігентів можна почути слова гордості за «найсильнішу у світі» російську лайку.

З другого боку, українці приділяють більше уваги людським стосункам[[231]](#footnote-232). Наприклад, в Україні й досі живе традиція називати батьків на «Ви», тоді як у росіян навіть до чужих, незнайомих лю­дей зазвичай звертатися на «ти». Зрозуміло, що ці психологічні особливості знайшли відображення і в мові. Наприклад, у росіян є слово «отношения», яке в українській мові має аж чотири відпо­відники: «відносини», «стосунки», «взаємини» і «ставлення»; ро­сійському слову «любовь» відповідають українські «любов» і «ко­хання». Тобто аспект, пов’язаний з «етикою відносин» в українців краще «пропрацьований», тому й має більше синонімів. Як наслі­док, українській мові властиві лагідність і толерантність, які дозво­ляють «автоматично» підтримувати спілкування на високому рівні, не опускаючись до грубості.

Українською мовою важко когось образити чи принизити, на­віть людину, яка зійшла з доброчинного шляху. Так, наприклад, жінку, що втратила цнотливість, українці називають «повія» — «та, що живе по Вію», тобто за давніми законами сім’ї, яка не ді­лилась на шлюбні пари. Російські відповідники цьому слову більш образливі — «шлюха», «потаскуха» та інші, які краще не згадува­ти. Це пов’язано з тим, що «етика відносин» є для російської душі однією з найменш усвідомлюваних психічних функцій.

А тепер спробуймо порівняти, як відбивається на національ­них характерах наявність різних психічних функцій, пов’язаних з «інтуїтивними аспектами» світосприймання. «Інтуїція здібностей» найперше націлена на виявлення того, що об’єднує наш світ в од­ну цілісність, на виявлення в людській душі талантів, здібностей, творчого потенціалу. Тому українцям традиційно властиві повага до індивідуальності, довірливість, ліризм, схильність бачити Божий задум в найпростіших речах, прагнення до самовдосконалення. Не випадково в українській мові слово «дивитись» тісно пов’язане зі словом «дивуватись» — дивуватися красою і доцільністю нашого світу.

У росіян добре розвинута психічна функція «інтуїція супереч­ностей», яка також сфокусована на людині, але по-іншому. Ця функція дозволяє чудово знатися на таких аспектах, як страждан­ня людської душі, її суперечність і безталанність, допомагає бачи­ти заховану в людині небезпеку. Тому російське слово «смотреть» пов’язано зі словами «осторожничать», «проявлять осторож­ность»[[232]](#footnote-233). Все це врешті-решт формує критичне ставлення до люд­ських здібностей: «Мы, русские, всегда так. Может быть, это и хо­рошая наша черта — способность видеть свои недостатки, но мы пересаливаем, мы утешаемся иронией, которая у нас всегда гото­ва на языке» (Л. Толстой, «Анна Каренина»). Можливо, з цим по­в’язані російські «всепонимание и всепрощение», адже вони вини­кають з переконання, що люди — грішні і слабкі істоти. У всякому разі, російська мова володіє чи не найбільшим арсеналом переко­нати людину, що вона «порох і в порох обернеться». Цікаву думку читаємо у Григорія Кульчицького: «Русский язык действительно уникален и резко выделен среди любых других языков. Прежде всего — тем, что свыше 40 процентов его лексики носит оценоч­ный характер! (В любом другом языке оценочная окрашенность его словарного запаса не превышает 15 процентов). Этот факт хо­рошо известен лингвистам и культурологам. …В русском имеется лишь 2 000 лексических единиц (слов) для выражения индивиду­альных черт личности. Для сравнения — в немецком таких слов — 4 000, в английском — 17 000. Индивидуальность, неповторимость другого человека — явно не предмет повышенного интереса в этом коллективистском опыте»[[233]](#footnote-234).

В українській етнопсихіці «інтуїція суперечностей» знаходить­ся чи не на останньому місці в ієрархії цінностей, тому для україн­ців російський нігілізм щодо людської душі не тільки незрозумілий, але й викликає активне несприйняття. Це дозволяє зрозуміти не­сподівано різку оцінку, яку дає російській літературі український письменник Валерій Шевчук: «Російські письменники, мені здаєть­ся, надто вже зосереджуються на людській ущербності, копирсаю­ться в ній, я б сказав, із якоюсь мазохістською насолодою… Зага­лом, їхня література робить мене ще нікчемнішим, ніж я є, надла­мує мене іще дужче»[[234]](#footnote-235).

Продовжуючи нашу «подорож по психічних функціях» україн­ської і російської душі, варто сказати про т.з. «найбільш вразливе місце» — психічну функцію, по якій особа найменше впевнена, схильна до спрощеного розуміння світу, діє прямолінійно, нетвор­чо. Для української душі це т.з. «чорна сенсорика» — психічна функція, яка «спеціалізується» на таких аспектах, як вольовий тиск, влада, примус, підкорення, агресивність тощо. В результаті українці відчувають нехіть до будь-якої грубої влади, будь-який зовнішній вольовий тиск сприймають хворобливо. Тому й не див­но, що в українській мові відсутнє слово «пытка» — для цього вживається латинське «тортури». Зате є слово «поступ», якого не­має в російській мові, тому росіяни користуються латинським — «прогрес».

На відміну від українців, у росіян «чорна сенсорика» є «цінні­стю» — т.з. «сугестивною» психічною функцією, по якій інформа­ція сприймається некритично, справляє ефект навіювання, гіпно­зу. Як наслідок, росіяни найкраще сприймають тверду, рішучу владу, без якої їм загрожують анархія і хаос. Зрозуміло, що це ві­дображено і в мові, порівняйте:

ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО

ПЕРЕВАЖНА БІЛЬШІСТЬ

СКЛОНЕНИЕ (пригинати)

ВІДМІНЮВАННЯ («відмінок»)

РУКОВОДИТЬ (вказувати рукою)

КЕРУВАТИ (від «керма», «керманича»)[[235]](#footnote-236)

СОЮЗНИК («соузник» або «співв’язень»)[[236]](#footnote-237)

СПІЛЬНИК («з-піл», учасник «з-половини», рівноправний)

ПРАЗДНИК (праздный)

СВЯТО (святий, освячувати)

Непоганою ілюстрацією можуть бути також слова українського і російського гімнів:

|  |  |
| --- | --- |
| Боже Великий, Єдиний,Нам Україну храни.Волі і Світу проміннямТи її осіни.Світлом Науки і ЗнанняНас усіх просвіти! | Боже, Царя храни!Сильный, державныйЦарствуй на славу нам,Царствуй на страх врагам,Царь православный! |

У свою чергу, для українців сугестія (навіювання) відбуваєть­ся по т.з. «діловій логіці», яка відповідає за чесну працю, дотри­мання правил, процедур, законів, тому українці люблять, щоби все було «по закону», згідно зі звичаями і традиціями.

У росіян по-іншому — «ділова логіка» («логіка чесної праці») є «вразливою функцією». З одного боку, це дає підстави для не­стандартного мислення, коли відкидаються будь-які правила та авторитети і з’являється можливість прийти до унікальних рішень. З другого боку, нехтування минулим досвідом нерідко приводить до того, що розвиток часто починається «з чистої дошки» і йде «своим, особым путем», на що звернув увагу ще Петро Чаадаєв у своїх «Философических письмах»[[237]](#footnote-238).

Зі слабкістю психічної функції «ділова логіка» пов’язане й те, що в російській мові немає еквіваленту українському слову «пра­ця» (про це ми вже згадували напочатку розділу). Але якщо праця для російської етнопсихіки — це труднощі, небажане[[238]](#footnote-239), то бажаним, тим, що робиться «охоче», є полювання — «охота». Українське по­няття «мисливець» (той, чия робота пов’язана з мисленням) має відповідником того, хто захотів — «охотника».

Тоді, як російська душа більший сенс знаходить у полюванні, українська — у хліборобстві, хліборобська праця в Україні най­більш шанована. Згідно з дослідженнями Олексія Братка-Кутинсь­кого, слово «орати» первісно означало не стільки розворушувати землю для посіву, скільки «священнодійствувати». Слово походить з ритуалу хліборобського культу Бога Ора. Російський відповідник «пахать» (розпанахувати, розпахувати) аж ніяк не пов’язаний зі священнодійством[[239]](#footnote-240). Творцям поняття «пахать» хліборобський культ був чужий, про що свідчить вживання слова «орать» в зна­ченні «кричати», «галасувати», слова «орава» у значенні галасли­вої юрби. Це наводить на думку, що давній арійський (орійський) обряд оранки, пов’язаний з проголошенням молитви, був не тільки чужим, але й незрозумілим для угро-фінських предків росіян, як­що вони сприймали його лише як невпорядкований крик і галас[[240]](#footnote-241).

Подібним чином можна проаналізувати кожну рису народної психіки (і не тільки українців чи росіян), пояснити багато ефектів, які досі вважалися загадковими. Зокрема, соціонічний підхід пере­конує, що різні мови спеціалізуються на різних аспектах інформа­ційного потоку і дозволяють пізнавати світ зі своєї, унікальної точ­ки зору. Тому людина, що володіє різними мовами, отримує свого роду «стереоскопічне бачення», дістає можливість адекватнішого розуміння суті речей.

**6.7.3. Джерело словотворення**

Ну що б, здавалося, слова…

Слова та голос — більш нічого.

А серце б’ється-ожива,

Як їх почує!.. Знать, од Бога

І голос той, і ті слова

Ідуть між люди.

Т.Шевченко

Розглядаючи питання про походження української мови, звер­немось до наукового доробку Олексія Братка-Кутинського[[241]](#footnote-242): «Ос­новний словниковий склад української мови, як писав наш Кобзар, «йде від Бога», від його імен та імен його аспектів і атрибутів. Іде з такої глибини тисячоліть, до якої не завжди сягає наше знання історії. Обсяги розділу не дозволяють проаналізувати весь основ­ний словниковий склад, однак ми розглянемо достатньо слів, щоб склалось уявлення про закономірності словотворення у нашій мо­ві.

Почнемо зі слова «правда». В українській мові цим словом по­значаються два поняття — поняття права, закону («Правда Яро­слава», «Руська правда») і поняття істини. Слово це поєднує імена сонячного, чоловічого начала («Ра») і жіночого, вологого («Да»). За реставрацією О.П. Знойка, воно утворилося з прадавнього сло­восполучення «пра-в-да», яке означало «дитя неба», тобто боже­ственну істину і водночас вищий (небесний) закон. М.Я. Марр пи­сав: «двозначність слова «правда» є рудиментом полісемантизму і характеризує українську мову мірою розвитку більш давньою, ніж інші індоєвропейські мови».

Польський мовознавець М. Красуський у своєму дослідженні коренів санскриту та індоєвропейських мов дійшов висновку, що їх основою є українська мова.

За відомостями, що викладені у прадавній книзі «Дзіан» (тоб­то «Знання»), в основі санскриту лежить якась загадкова мова «сансар», занесена на нашу планету з Венери. Чи не про україн­ську мову йдеться? Але це вже з області міфології… А от аналіз жи­вої сучасної мови дає знання цілком реальні і незаперечні.

Античні греки справедливо вважали, що серед багатозначно­сті слів лише одне, а саме первісне значення є істинним. Дослід­ження істини, яка у грецькій мові позначена словом «етимон», і було названо етимологією. Якщо переглянути етимологічний слов­ник, виданий у Києві у 80-х роках ХХ ст., то створиться враження, ніби переважна більшість слів української мови запозичена з ін­ших мов.

Причиною такого спотворення подачі матеріалу була імперсь­ка тенденція трактувати українців як незріле, неповноцінне відга­луження російської нації, що не має ні своїх культурних традицій, ні вартого згадки минулого, ні власного словникового запасу, ні навіть достойної назви для своєї землі.

Ця брехня викладалась так гучно і впевнено, що чимало на­віть непересічних людей повірили у її істинність. Виступаючи в Ки­єві, американський президент Буш між іншим висловився приблиз­но так: «…ви назвали свою країну Вкраїною, Кордоном…». Якби не такою навальною і приголомшуючою була пропаганда російських істориків, хіба могла б людина рангу Буша, людина здатна мисли­ти, припустити, що існує на світі народ, який би міг назвати свою країну Околицею, Кордоном?.. Отже почнемо свої етимологічні екскурси в українську мову й ментальність саме з найдорожчого для нашого народу слова, слова Україна.

Поширене, але поверхневе пояснення цього слова зводиться до того, ніби слово Україна означає — «земля, що лежить скраю». Такої думки дотримуються, зокрема, російські історики, які пере­конують себе й усіх, ніби наші землі є окраїною Росії, звідки й наз­ва. Однак слово «Україна» багато старше від самої Росії. Коли це слово вже писалося у давніх документах як назва нашої держави, то ще не існувало не тільки Росії, але й бодай маленького москов­ського князівства, а майбутня столиця Росії — Москва — була по­граничною заставою київських князів на околиці України.

Канадський професор Орест Субтельний, автор англомовної історії України, розуміє безглуздість претензій російських істори­ків, однак підхоплює їх тлумачення терміну твердячи, що Україна це таки «земля скраю», але вже не Росії, а Європи. Пан Субтель­ний однак не може пояснити чому Україна, в якій міститься геогра­фічний центр Європи, а не, скажімо, Шотландія, є «землею скраю». Він не може також вказати, яка ж конкретно європейська держава (згадаймо, що Росії тоді ще не було) могла надати нашій землі назву Окраїна? Такої держави тоді просто не існувало. Не могли ж сусідні невеликі князівства чи королівства молдаван, ва­лахів, чехів, угрів, литовців або поляків назвати своєю окраїною могутню Київську імперію, що простяглась від Чорного моря до Балтійського і від Карпат до Кавказу…

Те, що назва наших земель не має нічого спільного з понят­тям околиці-периферії — цілком очевидно. Тому деякі дослідники намагаються довести, що серед давніх арійців існував загадковий нарід укрів, який ніби то й заснував свою державу Україну. Кілька років я витратив на пошуки згадок про цих укрів у міфології, істо­ричних документах, мовознавстві, але безуспішно… Довелось ви­знати, що історія укрів реально існує лише в гіпотезах їхніх прихи­льників. До того ж муляли запитання: «в який спосіб від назви «укри» утворилась не «Укрія», а «Україна»? Ні, не фантомні укри дали нам цю назву!

Але хтось її дав…

Так от, назву Україна дали нашій землі наші предки, нашою мовою… Природно, що не в розумінні окраїни… Цього слова та ще й з таким значенням тоді не існувало (в українській мові є слово «околиця» — І.К.). Воно уведено до української мови у ХХ столітті для її зближення з російською. Але в ті часи широко вживалось слово, яке живе й досі — це дієслово «украяти» («вкраяти»). Сло­во означало «виділити», «відірвати», «відокремити». І досі в укра­їнській мові існує вираз «вкраяти хліба» (тобто виділити, відокре­мити частину хліба). І досі існують слова «кравець», «краяти» сукню, «викроїти» годинку тощо… Але зовсім не в розумінні околи­ці, а в значенні виділення, відокремлення. Так само, як хліб, мате­рію або час, можна «украяти» землю. Так само, як вкраяний хліб зветься окрайкою, украяна (тобто відокремлена від решти, виділе­на з поміж інших) земля, буде зватись «Україною» («Вкраїною»). Ми й сьогодні вживаємо слова «країна», утворене від слова краяти як загальну назву виокремлених із загалу земель. За своєю рід­ною землею зберігся термін Україна (Вкраїна), з пізнішим перено­сом наголосу на «ї» — Україна. Однак у Шевченка часто зустрічає­мо й первісний варіант наголосу: «Я так її, я так люблю, мою Україну убогу…».

Отже, назва нашої землі, нашої Держави і нашої тисячолітньої традиції — Україна — означає буквально — «земля, виділена для нас із загалу, відокремлена від решти», коротше — «наша власна земля».

Термін «Україна» дуже давній, ймовірно давніший, ніж термін «Русь», хоча в офіційному київському літописі його вперше згада­но лише у ХІІ ст. Причиною замовчування є те, що літописець був на княжій службі, а князі з певних причин популяризували термін «Русь». Колись П. Куліш писав: «по-письменницьки Мала Росія, а по-народному Україна». У словнику української мови Бориса Грін­ченка наведено таку цитату з давньої історії України: «Настав ін­ший порядок на Вкраїні, як почали князьки-русь її оберігати, з неї собі данину брати і своєю, Руською землею її називати».

Реставруючи світогляд наших далеких предків, маємо припус­тити, що в давнину слово Україна, найімовірніше, несло в собі та­кий зміст: «земля, виділена нам Богом…».

А тепер про «столиця України — Київ». Що означають ці сло­ва? А вони (тобто слово «столиця» і слово «Київ») означають одне і те ж, а саме — «місце, де перебуває правитель країни». В наш час атрибутом влади правителя-монарха є трон. У часи Рюрикови­чів трон звався «стіл» (пізніше «престол»). Отже місце, де перебу­вав князь-монарх, звалось «столиця», тобто місце зі «столом» (пі­зніше «престольний град»). Слово «стіл» і його найвищий ступінь — «престол» — утворені від дієслова «стелити», отже, виникли ще у ті давні часи, коли правитель (вождь, князь) вирізнявся з-поміж інших громадян між іншим тим, що на зборах громади сидів (чи стояв) на спеціальній підстилці (очевидно, зі шкур, килимів чи об­робленого дерева). Але ще давніше, ніж «стіл», ознакою верхов­ного правителя в Україні був жезл з триконечним навершшям, який звався «Кий».

Зображення володарського кия ми можемо бачити на монетах скитських царів Боспору, київських князів, на їх печатках і на дав­ніх іконах. Коли сколоти в союзі зі своїми братами галами і слов’я­нами перенесли свою столицю з Надчорномор’я на береги Дніпра, вони назвали її Київ, тобто «місто верховної влади країни і її сим­волу Кия». За цим символом, як свідчить легенда, і самого сколот­ського князя звали Кий. Союзного з ним зверхника галів-кельтів звали Щек (інша вимова — Чех), а зверхника слов’ян хорватів — Хорив. Варто відзначити, що українське слово «кияни» утворене не від назви міста, а від назви державного символу. Відповідне йо­му російське слово «киевляне» — навпаки, походить від слова «Київ», оскільки російський народ формувався на півночі, серед угрофінських племен і до сколотів та їхнього символа влади — Кия — ніякого відношення не мав, а зі словом Київ познайомився вже після того, як воно втратило назву клейнода і лишилось виключно назвою нашого головного міста.

Драматична історія сучасної назви українського національно­го символу — Тризуб (Тризубець). Ця назва зовсім нова. Вона ви­гадана і введена до вжитку російським істориком Карамзіним на початку минулого століття. Однак, символ старший від Карамзіна принаймні на кілька десятків тисяч років. Він не міг бути ні без­іменним, ні зватися грубо конкретним словом «тризубець», оскіль­ки цим словом в українській мові називали звичайнісінькі вила[[242]](#footnote-243). Знак і справді має прадавню народну назву і цією назвою є слово «Трійця», яке в українській мові означає «Бог у трьох лицях»[[243]](#footnote-244). Са­ме цей символ Трійці служив навершшям для володарського жезла — кия.

Чому, описуючи загадковий київський знак, Карамзін вжив не слово «трійця», а вигадав нове, здогадатися не важко. Просто він не знав ні української мови, ні українського життя, у якому старо­винне слово «трійця» виражало символ триєдності[[244]](#footnote-245). Не знав цей історик і довгого ряду варіацій знаків Святої Трійці, що символізу­вали її в духовному житті українського народу, варіацій дуже мало подібних на зуби… Він знав лише один знак з цього ряду — держа­вну емблему старокняжого Києва.

Ця емблема (за браком ширшої інформації хибно оцінена Ка­рамзіним як родовий знак Рюриковичів) справді дещо нагадує три зубці на спільній основі, однак зображає вона не три зуби, а три­язике полум’я давньоарійського (як і давньослов’янського) бога Огня (Агні), яке, в свою чергу, символізує Святу Трійцю космічних енергій, організований простір, Дерево Життя.

Утвердженню підміненого терміну сприяло те, що з поширен­ням християнства на слов’янських землях все більшого значення серед образів Святої Трійці почало набувати її християнське, ан­тропоморфне трактування (Бог Отець, Бог Син і Бог Дух Святий). Оскільки російська мова формувалася у християнські часи[[245]](#footnote-246), то для Карамзіна та інших російськомовних вчених слово «трійця» («тройца») пов’язувалось виключно з християнською Трійцею[[246]](#footnote-247). Зрозуміло, що їм і на думку не спадало назвати цим словом якийсь загадковий для них дохристиянський «варварський» знак. Карам­зін, не маючи до цього чужого знаку особливої поваги, назвав йо­го першим-ліпшим словом, що спало на думку.

Учні і послідовники Карамзіна підхопили і популяризували ка­рамзінський термін у російській історичній літературі, вважаючи його слушним. Це й справді для російської мови було збагаченням термінології, оскільки доти вона цього слова не мала[[247]](#footnote-248). Українська ж мова, як ми вже згадували, задовго до Карамзіна мала слово «тризубець», яке означало тризубі вила.

Мовна ситуація щодо терміну Тризубець різко змінилась в Україні у першій половині ХХ ст. у зв’язку з визнанням символу за державний герб Української Народної Республіки. Оскільки на ту пору не було ні жодного дослідження, присвяченого правомірності карамзінської назви знаку, ні жодного часу на таке дослідження, при обговоренні і затвердженні державного герба УНР вживався найбільш поширений і усталений на той час карамзінський термін «тризубець», що узаконило це значення слова в українській мові.

Термін був прийнятий, але набрав видозміненої форми — «Тризуб». Як бачимо, при цьому термін втратив закінчення «ець», яке надавало йому невловимо-принизливого значення, і зазнав переносу наголосу з «у» на «и», що наблизило його до первісного глибинного значення, оскільки перенесло акцентування з «зубча­тості» на «троїстість». Аналогічної зміни в російському терміні не сталось: обидва українські слова — «тризубець» і «Тризуб» — пе­рекладаються на російську мову одним — «тризубец».

Сьогодні термін «Тризуб» набув значного поширення в укра­їнській мові і відтіснив стару назву символа на другорядні ролі[[248]](#footnote-249). Це явище цілком зрозуміле — за кілька десятків років, що минули від затвердження державного символу, тисячі українських патріотів поклали своє життя, захищаючи право української нації на існува­ння, захищаючи її гідність і символ цієї гідності, який вони назива­ли Тризубом. Тим самим термін «Тризуб» освятився кров’ю народу і став священним для кожного національно свідомого українця.

Разом з тим, навряд чи доцільно пускати у небуття і стару на­зву символу, теж освячену кров’ю борців за свободу нашого наро­ду, проливану протягом сотень поколінь… Тим більше, що термін «Трійця» значно точніше і повніше виражає глибинний смисл зна­ку… До того ж термін ще живий, його ще й сьогодні вживають у найменш сплюндрованих і зросійщених українських землях. Якось, коли я розповідав про стару назву Тризуба у відкритому ефірі Українського радіо, до студії подзвонила слухачка і сказала, що у них на Полтавщині ще й досьогодні в деяких селах малюють на дверях старовинні знаки у формі тризубів і звуть їх трійцями.

Слово «трійця» збереглось у цілому ряді виразів, у терміноло­гії свят, у назві ритуальних свічників, які символізували триєдиний вогонь (триєдиного Агні) під час давніх обрядів з культом Трійці. Свічник, який у народі називають «Трійця» — це зовсім не звичай­ний свічник, це священний символ триєдиної сили, який ми з лег­кої руки Карамзіна переіменували в Тризуб… Для вшанування цієї Триєдиної Сили, крім пишних свят — Різдва, Купала і т.д., наші предки встановили окреме свято, яке так і звалось — Трійця. На це свято до шибок приліплювався головний символ Трійці — знак, який ми тепер стали звати Тризубом. Свято трійці є святом її тор­жества, коли крім двох батьківських іпостасей Трійці — вогню і во­ди — у повній силі виступає третій член Триєдиної сили — дитя во­гню і води — зелень. Тому свято має ще й другу назву — Зелені Свята.

Місяць, на який випадає вшанування Трійці, і нині зветься «червень». Чому не трійцень, а червень? А тому, що перед тим, як усталилась назва «Трійця», символ божественної триєдності звав­ся «Чер» (Щр, Щир, Шир, Чар). Варіабельність звучання (а отже, й написання) цієї назви пов’язана з тим, що вона дуже давнього походження — ще від тих часів, коли голосних не було, а приголо­сні ч, ш, і щ не розрізнялись. Хоча згадана назва Трійці і невимір­но давня, в українській мові і сьогодні живуть сотні слів, утворе­них від неї в усіх варіантах її звучання. Розглянемо для початку українське слово «щирий». Словники наводять такі його значен­ня: прямий, душевний, відвертий, сердечний, відкритий, безпосе­редній, проникливий, доброзичливий, шляхетний, певний, чистий, безхитрісний, справжній, непідробний, зразковий, суттєвий, ста­ранний, переконаний, переконливий, активний, палкий, заповзя­тий, запальний, істинний, вірний, сильний і так далі. Яке ж перви­нне поняття може об’єднати такі всебічно позитивні характеристи­ки? Очевидно, одне з найзагальніших, найсуттєвіших. Таким може бути лише поняття про Бога.

Відкинувши від слова «щирий» прикметникове закінчення та голосні, яких в давнину не знали, маємо ім’я, що вимовлялось як «Щр», а пізніше, коли в мові з’явились голосні, — як «Щир», «Щер», «Чер» і тому подібне. Довідуємось, що на північному Кав­казі в мові адиге й досі є слово «Щр», яке означає троїстість (три, трійця). В поєднанні зі словом «кес», що означає «спрямованість», «плин», «меч» адиги утворили слово «щркеси», тобто «троїсто­спрямовані» або «поклонники Трійці».

Пізніше слово «щркеси» стало вимовлятись як «черкеси». Те саме спостерігаємо й на Україні, де українців називали «черкаси», що колись означало — шанувальники Трійці. Крім слова «черка­си», в українській мові живе дуже багато слів з коренем «чер», а також з його варіантом «чар». До цих слів належать: назва люди­ни, що присвятила своє життя богові — «чернець»; назва місяця, в якому відзначається свято Трійці — «червень»; назва сакрального кольору — «червоний»; назва порядку, безконечної послідовності — «черга»; назва осередку життєтворчої, біологічної енергії — «черево» (пізніше «живіт», від слова «жити»); забуте значення слова «черн», що збереглось у прізвищах — Черненко, Черняк, Чернай, Чермак, Черний, Черниш, Черник, Черні, Чернявський, Чернявщенко, Черсах і т.д. та в українських географічних назвах, а саме в назві давньоукраїнського міста на Дністрі — Черн, яке проіснувало з VІ по XІІ ст., сучасних селищ — Черниш, Чернів, Чернелиця, Чернацька, Чернігівка, Чернявка, Черняхів і міст Чер­нігів та Чернівці …

Не менше українських слів і з коренем «чар». Це назва боже­ственного напою «чар», ритуальної посудини для цього — «чара»; божественної дії — «чари», «чарування»; служителів культу Трійці — «чарівник», «чародій», «чародійник» та багато інших. У звучан­ні «шир» божественна властивість Трійці творити світ породила дієслова: «ширити», «широчити», від яких виникли слова «ширина», «широкий», «широчинь», «ширити» тощо.

Від тих часів, коли культи нових богів потіснили культ три­єдиної космотворчої сили Щр (Чер), священнослужителі нових бо­гів, не маючи сили припинити традиції культу, спробували тракту­вати ім’я триєдиного бога як прояв нечистої сили. Від них в укра­їнській мові з’явились слова з негативним значенням культу: «чор­нити», «чорний», «чорт», «чорновий», «чорнокнижник», «чорно­роб», «чортівня», «чортовина», «чортовиння» тощо.

Цікаво відзначити, що всі негативні значення культу в україн­ській мові відокремлені від позитивних уведенням голосної «о» за­мість «е». В російській мові цього не сталось. Негативні, як і пози­тивні значення культу пишуться однаково — через «е» — черніть, черт і т.д. Чому саме в українській мові сталося таке розокремлен­ня?

Справа в тому, що, як свідчать знахідки Тризуба, культ трійці багато тисяч років тому органічно поєднався зі свідомістю україн­ського народу. Народ не міг допустити приниження своїх сокро­венних святинь і негативні значення став вимовляти інакше. Ось чому жоден Черненко не змінить своє прізвище на Чорненко.

Культ триєдиного божества, що називалось Щр (Чер) і симво­лізувалось Тризубом, існував дуже давно. Про це свідчить не лише той факт, що варіанти слова «Щр» поширені в багатьох мовах від адигейської до французької (згадаймо французьке «шарм» — «ча­ри»), але й той факт, що символ Божества «Щр» ліг в основу літе­ри, яка позначала звук «Щ». При цьому не лише в українській глаголиці і кирилиці, а й у алфавітах етрусків, греків, в угаритсь­кому клинописному алфавіті, в усіх єгипетських алфавітах, навіть в японських та інших ієрогліфах.

…Від імен давніх богів спільного середземноморського культу утворились слова — від сонячного бога Ра: віра, рада, радіти, рая­ти, рало, раз (удар), разити, образити, райдуга, рай, край, країна, краяти, украяти, порада, ратай, рація, рачливо, право, прагнути, праця, пращур і в десятках інших; від поняття про другу іпостась бога Ра-Ора (Гора, Горса, Хорса) — утворились слова: горній, гор­дий, горіти, гора, горнило, орати, орій (арій), орало, оранка, ора­тай, хор, хорист, хороший, хороми, хоронити; від імені бога Пта (Птаха), зображуваного єгиптянами з крилами і дзьобом, — у слові птах та похідних словах. Імена давньоарійської трійці богів: Віш­ну, Брахми, Сіви (Шіви) відбилися у словах: вишній, Всевишній, вишина, виш, вишка, рахмани, рахманний, сів, сівба[[249]](#footnote-250), сівач, сіяти, посів тощо; ім’я арійського бога підземного царства Ями відбилось у словах: яма, ямчина, ямкуватий тощо; бога кровопролить, бійок, підземного вогню та всілякої біди — Пека — пекти, пекучий, спе­катися і т.д.; бога добробуту, затишку, домашнього вогню — Цура (Чура) — цуратися (відмежовуватися), чурбан (межовий стовп), сурмити, сурмач, сурма та ін.; від імені антагоніста Сура — Асура — утворилось слово басурман (диявол-людина); від імені божест­ва землі — Зем (Зам) — земля та похідні слова; від імені халдейсь­кого бога небесного склепіння — Небо — утворилися слова: небо, небосхил, небокрай, небесний, небожитель; від імені бога Дія ут­ворилися слова: діяти, дяк, дія, діяльний, бездіяльний, добродій, злодій тощо; від імені Вія — віяти, віялка, віяло, повія, війна, вій­сько тощо…

Хоча в цьому розділі згадано далеко не всі українські слова, утворені від імен богів і небесних сил, однак джерело основного словникового складу української мови, на наш погляд, виявлено досить однозначно» (кінець цитати).

**6.8. Соціотип нового суспільства**

Українці належать до 4-ї квадри і є носіями цінностей «Золотого віку», зародки якого сьогодні проглядаються все вираз­ніше завдяки процесам синтезу у різних сферах, найперше в нау­ці, філософії та релігії. Це значить, що в цей період майбутнього «Золотого віку» українцям сприятиме сам «дух часу», вони можуть опинитися на гребені хвилі світового розвитку, стати «локомоти­вом» нової цивілізації.

Прогнози різноманітних дослідників свідчать, що характерни­ми рисами мислення нового суспільства будуть антропоцентризм і моральність («етика любові»), цілісне й синтетичне мислення, до­мінування психічних та інформаційних процесів («інтуїція здібнос­тей»), розкриття можливостей мікрокосмосу, Царства Божого у власній душі («інтроверсія»). Це дозволяє зробити уточнення, що мова йде не просто про цінності 4-ї квадри, а саме про цінності етико-інтуїтивного інтроверта[[250]](#footnote-251). Отже, український етносоціальний організм, психіка якого належить до соціотипу етико-інтуїтивний інтроверт, у суспільстві нового планетарного циклу потрапить у середовище, надзвичайно сприятливе для розвитку саме цього на­роду і реорганізації світу згідно з його прагненнями та ідеалами.

Але не треба думати, що «Золотий вік» — це матеріальний комфорт, повне задоволення всіх потреб, коли можна ледарювати і т.п. Цей період може супроводжуватись колосальним напружен­ням духовних і фізичних сил, проте він дасть людям відчуття пов­ноти життя, наблизить їх до божественної істини, до божественної любові і зробить їх щасливими (як, наприклад, в XVІ–XVІІ ст., ко­ли Україна вела визвольні війни, проте ставала все сильнішою і самобутнішою[[251]](#footnote-252)). Не випадково, що в езотеричній традиції голов­ною особливістю «Золотого віку» вважається саме відповідність між земним і небесним, а не матеріальний добробут, який, однак, є закономірним наслідком цієї відповідності і досягає максимуму дещо пізніше — на початку «Срібного віку».

**Висновки**

1. Цінності нового суспільства відповідатимуть цінностям 4-ї квадри, точніше — цінностям етико-інтуїтивного інтроверта. Украї­на, етнопсихіка якої описується саме цим соціотипом, вже сьогодні починає отримувати принципові переваги перед іншими націями. Цілком можливо, що вона єдина зможе пройти «через вушко гол­ки» глобального апокаліпсису, не втративши своєї цілісності. Але для цього їй в найближчі роки потрібно закласти основи суспільної організації, що відповідає вимогам «Золотого віку» нового плане­тарного циклу.

2. Нова українська нація має бути класократичним (становим, кастовим) суспільством.

3. Основними напрямками, які забезпечать домінування Укра­їни в ІІІ тисячолітті, будуть інформатика (в т.ч. обробка знань), наука, наукомісткі технології, значно повніша реалізація творчого потенціалу людської психіки, створення ефективних форм людсь­ких організацій.

4. Щоб прийти до стабільного суспільства нового «Золотого віку», Україні треба витримати випробовування хаосом міжцикліч­ної кризи, пережити стан «клінічної смерті», апокаліпсису, коли старої організації суспільства вже немає, а нової ще немає.

5. Початок «Золотого віку» дасть українській нації відчуття повноти життя, розуміння свого високого призначення, новий ці­лісний і ясний світогляд.

Глава 7

Нова українська нація

Убий в собі раба!

Убий раба!

Без жалю вбий раба!

В лахмітті він чи

В пишній позолоті.

Хай торжествує

Вічна боротьба

Душі нескореної

У смиренній плоті.

Убий раба,

Що вірує в батіг,

І освяти

Осквернену природу.

Убий раба!

Розвій чужинський міф

Про рабський стан

Вкраїнського народу.

Б. Британ

**7.1. Послідовність творення**

Психоінформаційні системи, які ми розглядаємо в цьому до­слідженні, в т.ч. народ, є результатом поєднання духовного і мате­ріального, небесного і земного, душі і плоті. Тому для творення нової нації (як і будь-якої психоінформаційної системи) потрібна «небесна енергетика», «божественна благодать». З другого боку, перед створенням фізичного об’єкту потрібно його бачити в ідеалі, в думці. Людей, у яких найкраще виходить дана функція, у яких «найвища антена» для сприймання і випромінювання ідеальних образів, ми називаємо брахманами.

Брахмани створюють ідеальний образ нації (міфологія, поезія, наука, філософія, релігія та ін.) і формують прагнення народу до­сягнути цього ідеалу. Кшатрії забезпечують досягнення цього ідеа­лу організаційно і мілітарно, а вайш’ї виступають основною про­дуктивною силою реалізації народної мрії. Шудри діють під керів­ництвом вищих каст, в ідеальному випадку всі вони мають розви­нутись у вайш’їв, кшатріїв або брахманів.

Для наочності процес націотворення можна уявити як процес налагодження взаємодії між землею (матерією) і небом (Богом). Етнос органічно поєднаний із землею, а щоб дістатися до неба, він створює «божественну піраміду» — націю з її внутрішньою ієрархі­єю.

Контакт з небом в принципі доступний для всіх, але в найбі­льшій мірі він відбувається через брахманів.

Можна сказати, що каста брахманів є ніби тією ниткою, на якій тримається вся національна будова. Якщо її «перерізати» — національна будова завалюється: нація втрачає небесне підживле­ння, руйнується її ієрархічність, врешті, вона перетворюється в аморфний етнос або цілком гине. Найпростіший спосіб зруйнувати націю — перерізати «небесну нитку»: зруйнувати касту брахманів, адже вона завжди найвразливіша, хоча б тому, що найменш чисе­льна і не схильна до насильства. Після зникнення касти брахманів національна будова руйнується зверху донизу: дезорганізуються кшатрії, вироджуються вайш’ї, внаслідок чого нація може перетво­ритися на «народ шудр», який легко надається до керування си­льнішими націями (див. п. 4.2).

Важливе значення для формування української нації і здійс­нення успішного переходу до суспільства нового циклу має усвідо­млення народом законів розвитку і суті сучасного моменту. Як пи­сав Рене Генон, «у випадку такого розуміння сутності сучасного світу всім людством фінальна трансформація відбулась би без вся­кої катастрофи, котрої інакше неможливо уникнути ні при яких умовах. І ми не помилимось, якщо скажемо, що таке розуміння не­се незчислимі практичні наслідки. Але, з другого боку, важко уя­вити собі, що дійсно всі можуть досягнути цього знання, оскільки більшість сучасних людей далека від цього, як ніколи раніше. Про­те це навіть не є строго необхідним, оскільки в даному випадку **достатньо невеликої, але адекватно сформованої еліти для того, щоб задати масі необхідний напрям** (виділення наше — І.К.). При цьому маса, що підлягає впливу еліти, могла б навіть і не підозрювати про існування самої цієї еліти і про методи її впли­ву»[[252]](#footnote-253).

Зауважимо, що Україна має добрі шанси усвідомити і переос­мислити витоки кризи сучасного світу і вибрати вірні орієнтири для подальшого розвитку. В той час, як на Заході настрій людей залишається порівняно безжурним, оскільки криза там тільки по­чинає зачіпати матеріальну сторону життя людей, в Україні криза зачіпила всі сфери життя. Це примушує людей замислитись і по­вернутись до вищих цінностей, до Бога.

Сам факт розуміння масами і національною елітою сучасної ситуації може значно пом’якшити трансформацію у нове суспільст­во. «…Еліта, про яку ми говоримо, могла б, поки для її формування ще лишилось трохи часу, підготувати цю трансформацію таким чи­ном, щоб вона відбулась при найбільш сприятливих умовах і щоб заховані в ній неминучі потрясіння були зведені до мінімуму. Але навіть якби цього не вдалось досягнути, у неї залишається ще од­не, більш важливе завдання — сприяти збереженню того, чому призначено пережити загибель сучасного світу і взяти участь у становленні світу грядущого. Цілком зрозуміло, що не слід очіку­вати закінчення сходження вниз, щоб почати готувати нове сход­ження вгору…»[[253]](#footnote-254).

Таким чином, формування нової української нації неможливе без організації національної еліти:

— брахманів, які мають витворити ідеальний, науковий, іс­тинний образ модерної України;

— кшатріїв, які мають забезпечити організаційну та мілітарну підтримку для втілення ідеалу української держави, випрацювано­го брахманами.

Це збігається з висновком П.Д. Успенського про те, що «**Ре­організація суспільства згідно із законами Ману** (коли така реорганізація стане можливою) **має початися згори, тобто з брахманів і кшатріїв. Напочатку треба сформувати достат­ньо міцні групи брахманів і кшатріїв, а також відповідним чином підготувати інші касти, здатні слухати їх і слідувати за ними**»[[254]](#footnote-255).

Вайш’ї створюють реальне наповнення національних струк­тур, сформованих брахманами і кшатріями. Тому **створення ста­ну вільних виробників товарів і послуг** — вайш’їв — необхідна передумова формування повноцінної нації.

**7.2. Суспільний устрій**

Добре управління залежить не стільки від законів, скі­льки від особистих якостей правлячих. Механізм управ­ління завжди підпорядковується волі тих, хто керує цим механізмом. Отже, найважливіший елемент управ­ління — це метод добору лідерів.

Френк Герберт

Згідно з дослідженнями В. Липинського, психічній природі українського народу найбільше відповідає класократичний (ари­стократичний, становий) устрій, який стоїть найближче до ідеаль­ного.

З другого боку, Липинський встановив закон чергування сус­пільних устроїв: класократія — демократія — охлократія — класо­кратія … Устрій сьогоднішньої України — охлократичний, отже, на­ступний має бути класократичним. До такого самого висновку при­ходимо й на основі того, що сьогодні цивілізований світ перебуває на стадії завершення третьої фази 532-річного циклу і завершення третьої (останньої) фази 7 980-річного циклу. Отже, наступною має бути 4-та фаза для цих двох циклів — подвійний «Золотий вік». Четверта фаза відповідає цінностям четвертої квадри, для якої властивий класократичний устрій. Отже, при побудові нової української нації потрібно орієнтуватися на створення класокра­тичного суспільства. Основні риси класократичного устрою добре описав В. Липинський (див. п. 1.3). Значний інтерес з цього при­воду викликають також думки М. Бердяєва: «Той, хто цікавиться сутністю життя, а не його поверхнею, має визнати, що не аристо­кратія, а демократія позбавлена онтологічних основ, що саме де­мократія не має в собі нічого ноуменального і природа її чисто фе­номеналістична. Аристократична ідея вимагає реального пануван­ня кращих, демократія — формального панування всіх. Аристокра­тія, як керівництво і панування кращих, як вимога якісного добо­ру, залишається на віки вічні вищим принципом суспільного життя, єдиною гідною людини утопією. …Нашому низькому часу слід на­гадати слова Карлейля з його чудової книги «Герої і героїчне в іс­торії»: «Всі соціальні процеси, які ви тільки можете спостерігати в людстві, ведуть до однієї мети — досягають вони її чи ні, це інше питання — а саме відкрити свою здібну людину і наділити її симво­лами здібності: величчю, пошануванням і чим вам завгодно, лише б вона мала дійсну можливість керувати людьми згідно зі своєю здібністю. Виборчі промови, парламентські пропозиції, біллі про реформи, французькі революції — все прямує, по суті, до вказаної мною мети або в противному випадку виглядає абсолютно безглу­здим. Знайдіть людину, найбільш здібну в даній країні, поставте її так високо, як тільки можете, незмінно шануйте її, і ви отримаєте цілком досконалий уряд, і ніякий балотувальний ящик, парламент­ське красномовство, конституційні установи, ніяка взагалі механі­ка вже не може покращити стан такої країни ні на йоту». …Доки живий дух людський і якісний образ людини не задушений остато­чно кількістю, буде стреміти людина до царства кращих, до істин­ної аристократії. …Всі ваші принципи — демократичні, соціалістич­ні і анархічні — формальні, механічні і кількісні, всі вони байдужі до реальностей і якостей буття, до змісту людини»[[255]](#footnote-256).

Але чому саме зараз сприятливий момент для організації кра­щих громадян України? Тому, що фаза Калі-юги — це найсприят­ливіший час, коли по-справжньому випробовуються людські якос­ті, **час, коли золото відділяється від сміття**. Ті, що мали внутрі­шню гниль, вже «засвітилися» — як злодії, хабарники, бандити, зрадники, угодовці, невігласи. А ті, що мали чисті та сильні душі — пройшли випробовування й витримали до кінця, і саме вони очо­лять формування нової української нації. Нації, яка в ІІІ тисячоліт­ті стане найбільшою світовою потугою.

Хто ж вони такі, аристократи, «луччі люди»? Це національна еліта — брахмани і кшатрії — аристократизм яких визначається не походженням, а станом духу, що ми визначаємо як приналежність до певної психокасти: «Аристократичний склад душі може бути й у чорнороба, в той час як дворянин може бути хамом. …Зародки аристократизму, благородства породи є в кожному класі, і немає класів відринутих»[[256]](#footnote-257).

Зародки аристократизму є на всіх рівнях національної ієрар­хії, але їхнє становлення, «шліфування» відбувається тоді, коли людина з психокастою кшатрій або брахман потрапляє (інкорпору­ється) у відповідну соціокасту кшатріїв або брахманів.

Але чи можна, наприклад, вайш’я вважати аристократом? Мо­жна, але тільки тоді, коли він починає мислити в категоріях зага­льного блага, що є ознакою національної еліти. При цьому такий вайш’я вже стає кшатрієм або брахманом: істинна психокаста такої людини — кшатрій або брахман, а вайш’я — його перехідний стан, тимчасова соціокаста.

Класократичний устрій є найефективнішим, оскільки при ньо­му, завдяки існуванню суспільної ієрархії і національної еліти, ос­новні рішення приймаються на потрібному рівні компетентними людьми (компетентною меншістю, тим чи іншим суспільним ста­ном). Такий устрій найбільше відповідає космічному устрою, фун­даментальною особливістю якого є ієрархічність. Вершина націо­нальної ієрархії (брахмани) наполегливо прагне наблизитись до Божественної істини, при цьому Господь Бог визнається джерелом всього, в тому числі джерелом влади. Лідери, які знаходяться на вершині такої ієрархії, визнають існування над собою вищої влади, то ж намагаються застосовувати свою владу згідно з вищими принципами, розумно і справедливо. Це означає, що обов’язкови­ми атрибутами класократичного суспільства є духовність і віра в Бога, високий статус моральності, освіти, самовдосконалення.

З другого боку, маємо усвідомлювати, що в чистому вигляді демократична концепція закономірно приводить до панування не­компетентності (отже, неефективності), оскільки передбачає, що істина та влада приходять знизу і кореняться в більшості. Це авто­матично означає відмову від всякої справжньої компетентності, яка завжди несе в собі елемент хоча б незначної переваги, що вже робить її набутком меншості.

Для різних устроїв людського суспільства властиві різні меха­нізми добору еліти. В класократичному суспільстві селекція кра­щих відбувається окремо в кожному суспільному стані (касті) — брахмани обирають кращих брахманів, кшатрії кращих кшатріїв, вайш’ї кращих вайш’їв. Справді, вченого найкраще оцінять вчені, воїна — воїни, підприємця — підприємці. Тому вибори при класо­кратичному устрої здійснюються найкомпетентнішими людьми (на­скільки це взагалі можливо). Проте не забуваймо, що така система є ефективною тільки при високій структурованості суспільства, ко­ли кожний стан складається з осіб відповідного рівня розвитку сві­домості (що випливає з самого визначення класократії). При демо­кратичному ж устрої вибори здійснюються малоструктурованою масою виборців, що робить їхній вибір значно менш компетентним. У випадку охлократії система виборів взагалі доводиться до абсур­ду, хоча б із-за відсутності мінімально необхідної правдивої інфор­мації про особисті та ділові якості кандидатів.

Звернемо увагу, що езотерична традиція говорить про існува­ння 4-х психокаст, проте соціокаст (суспільних станів) може бути й більше. Наприклад, на думку Андрія Домбровського (Київ), та­ких станів може бути шість: Наймити, Селяни, Міщани, Підприємці, Гетьманці, Духовенство[[257]](#footnote-258). Автор пише, що «Українські суспільні стани є формами єдності українців на підставі подібності (збіжно­сті) дійової участі осіб та родин у суспільно-державному житті Ук­раїни та наслідків такої участі…», але, на жаль, у цій праці не по­яснює, з яких соціальних груп формуватимуться ці стани. На нашу думку, кожний стан має в ідеалі складатися з осіб одної відповід­ної психокасти. Наприклад, до «духовенства» мають належати ви­ключно брахмани, до «гетьманців» — кшатрії, до підприємців (в т.ч. фермерів-підприємців) — вайш’ї. Цього можна досягнути шля­хом широкого станового самоврядування і чіткої станової селекції.

Як ми вже згадували, складна система обов’язково має певну ієрархічність. Ієрархію етносу становлять, наприклад, субетнос (плем’я) — родина — сім’я — особа. З переходом етносу у форму нації з’являється новий ієрархічний рівень — соціокаста. Всі касти взаємозалежні, жодна з них не може існувати сама по собі, інакше втрачається сам сенс їхнього існування. Тільки при тісній взаємодії (кооперуванні) кастова спеціалізація робить етносоціальний орга­нізм ефективним. Тому приналежність до тієї чи іншої касти не мо­же бути підставою для надмірної гордості, адже права і обов’язки кожної касти нерозривно пов’язані між собою — чим на більше ти претендуєш, тим більше від тебе вимагається. Такий принцип бли­жче до істинної соціальної справедливості, ніж тотальна рівність всіх членів суспільства щодо прав і обов’язків, адже далеко не ко­жен хоче і може мати всієї повноти обов’язків і відповідальності, а тому й не може претендувати на всю повноту прав. Як наслідок, «Громадянином держави може бути тільки той, хто у ній зацікав­лений; свободи людини не повинні бути безвідносними до її мину­лого і сучасного»[[258]](#footnote-259). Що стосується, наприклад, формування соціо­касти вайш’їв, то «реальна соціальна справедливість полягає не в тому, щоб усім створити однакові стартові умови, а навпаки, хоч як це парадоксально звучить, щоб створити **максимально неод­накові умови на користь приблизно 10 відсотків, які змо­жуть стати справжніми бізнесменами і менеджерами, ефек­тивно використовувати економічний потенціал**»[[259]](#footnote-260). Такий під­хід справедливий для формування всіх соціокаст.

**7.3. Філософія**

Філософське обґрунтування класократичного устрою можна знайти у багатьох мислителів (Платон, Р. Генон, П. Успенський та ін.), але в даному дослідженні ми коротко зупинимось на творчості Конфуція, Григорія Сковороди, а також згадаємо філософів україн­ської школи — Миколи Бердяєва, Володимира Соловйова, Семена Франка, Івана Ільїна та інших.

**7.3.1. Конфуцій**

Конфуцій належав до соціотипу етико-інтуїтивний інтроверт, тому його етичне вчення сьогодні набуває нової актуальності: «…у другій половині XІX століття, на здивування європейців, саме ті соціальні структури, котрі віками ґрунтувались на конфуціанських принципах, виявились незбагненно ефективними. … За п’ять сто­літь до Різдва Христового цей світ відвідали двоє священномудрих (Конфуцій і Будда), котрі відмовились обговорювати сутності по­тойбічних сил і побачили в добрі, милосерді, людинолюбстві абсо­лютні категорії буття. Один з них (тобто Конфуцій — І.К.) створив систему виховання людини, здатну втілити ці сутності в щоденне життя. І ця система охопила всі сфери міської, а в наступні віки — техногенної культури всієї людської ойкумени. Вона виявилась не тільки прийнятною, але й досконалою системою виховання люди­ни Надіндустріального світу наших днів. Системою соціального ви­ховання людини державного типу. Сутність її, її глибинна душа — найвища традиційність в самому тонкому і глибокому сенсі цього слова. Традиційність, яка не виключає засвоєння нового, але рі­шуче закликає дотримуватися перевіреного віками «правила Золо­тої Середини»[[260]](#footnote-261).

Головні принципи вчення Конфуція:

— найглибша повага до минулого, культ предків, система ри­туалів;

— пошанування музики як основи духовного буття, яка деав­томатизує ритуал, наповнює його глибоким і особистісним змістом;

— проголошення людинолюбства вищим принципом людських стосунків, а сім’ю — вищою моделлю суспільства;

— пошанування шляхетного, доброчинного повелителя, мона­рха, покликаного служити зразком і джерелом доброчинності.

Звернемо увагу, що система ритуалів — це зовсім не анахро­нізм, а ознака високорозвиненої цивілізації, що дозволяє значну частину типових, рутинних дій виконувати автоматично, не відво­лікаючись на них, але концентруватись на справді важливих діях.

**7.3.2. Сковорода**

Григорій Сковорода — також етико-інтуїтивний інтроверт, то­му його погляди особливо близькі українському типу мислення. Можна сказати, що Сковорода дає філософське і релігійне обґрун­тування соціоніки, оскільки:

— стверджує, що всі люди різні і мають хист до різних речей. Щасливою людина стає тільки тоді, коли реалізує своє призначен­ня — діє згідно зі своєю внутрішньою природою (з погляду соціоні­ки — згідно зі своїм соціотипом і своєю соціокастою);

— розрізняє внутрішню і зовнішню людину, небесну і земну (в термінах соціоніки — соціотип і фенотип);

— доводить цінність людської душі — мікрокосму, який спів­мірний макрокосму (за соціонікою — людська психіка є моделлю всього світу), закликає шукати Бога у своїй душі (розвивати свої психічні здібності).

Крім цього, нової актуальності набувають такі аспекти вчення Сковороди, як необхідність свідомого самообмеження, шляхетність чесної праці, поліфонічний погляд на світ.

В контексті формування класократичного суспільства, особ­ливе зацікавлення викликає його вчення про **рівну нерівність**. Він пише: «Бог багатому подібен фонтану, що заповнює різні по­суди за їх обсягом. Над фонтаном напис: нерівна всім рівність. Ллються з різних рурок різні токи в різні посуди, що стоять навко­ло фонтану. Менший посуд менше має, але в тому є рівний біль­шому, що так само є повний».

Забезпечення суспільної ієрархії потребує усвідомлення кож­ною людиною свого місця у цій ієрархії і прагнення піднятися вище завдяки самовдосконаленню. Звичайно, що престижніше належати до вищих каст, але якщо реальна психокаста людини (якість її психіки) не відповідає її соціокасті (соціальній спеціалізації) — лю­дина буде тільки страждати від необхідності виконання невідповід­них для неї обов’язків[[261]](#footnote-262): «мертва зовсім є душа людська, яка не віддана своєму природновідповідному ділу, подібна до каламутної та смердючої води…». «Ліпше бути природовідповідним котом, аніж з ослячою природоневідповідністю левом». «Що горесніше, як плавати в достатку і смертно мучитись без сродної (природовід­повідної) справи? Немає більшого страждання, як боліти думками, залишаючись без сродної справи. І нема радісніше, як жити по на­турі». Праця, яка відповідає людській природі, робиться легко і з задоволенням, ніби граючись: «Благодарення блаженній природі за то, що потрібне зробила неважким, а важке — непотрібним»[[262]](#footnote-263).

На нашу думку, вчення Григорія Сковороди набагато випере­дило свій час і лише зараз починає знаходити справжнє розумін­ня. Два століття тому він сформував вчення, яке сьогодні стає ва­гомим чинником подолання глобальної кризи і переходу до «Золо­того віку» нового планетарного циклу.

**7.3.3. Російська філософія «Срібного віку»**

Російська філософія кінця XІX — початку XX ст. має виразно українське походження, як і російська інтелігенція (як духовно-етичний орден). Наприклад, Микола Бердяєв — родом з Києва, Во­лодимир Соловйов — учень Памфила Юркевича, послідовника фі­лософії Григорія Сковороди. Загалом ця російська філософія бли­зька українському духу і може принести значну користь для спра­ви формування нової української нації.

Нас не повинна відлякувати й ідея російського месіанізму. На нашу думку, в значній мірі свої месіанські ідеї російська інтеліген­ція виводила з сутності своєї власної природи — як касти брахма­нів українського походження. Тому російський месіанізм — це до певної міри передчуття світової місії України.

**7.4. Українське вчення. Нація золотих комірців**

Давайте не будемо більше волати до справедливості, доки в нас ще є руки і воля їх застосувати.

Френк Герберт

Комплексне обґрунтування (наукове, філософське, релігійне, методологічне) нового суспільства (в т.ч. нової української нації) дає вчення, яке зараз знаходиться на стадії формування і яке ми називаємо «українське вчення». Чому саме «українське»? Тому що воно органічно близьке українській ментальності, формується в Україні і передбачає провідну роль України в ІІІ тисячолітті, більш того — творення Україною нової цивілізації, альтернативної щодо європейської.

Українське вчення — одночасно древнє і сучасне, консерва­тивне і революційне. Древнє тому, що опирається на тисячолітню традицію людського досвіду, як езотеричну, так і наукову. Сучас­не тому, що добре відповідає мисленню сучасної людини і орієнто­ване на її реальні потреби. Консервативне, тому що високо шанує досягнення минулого, ґрунтується на перевірених практикою зна­ннях та методах і з великою обережністю ставиться до нових, не­перевірених кроків. Революційне тому, що розробляє теоретичні засади і практичні кроки для швидкого переструктурування суспі­льства і його стрибка на вищий рівень.

Центральне місце в «українському вченні» займає ідея функ­ціонального призначення системи Україна, яке полягає в забезпе­ченні переходу людства через глобальну кризу до суспільства но­вого, пост-арійського циклу. В процесі надзвичайно важкого і не­безпечного міжциклового переходу Україна має виконати роль сталкера, ідейного лідера і провідника. Вона першою перейде «че­рез вушко голки» міжциклових катаклізмів і покаже приклад для інших народів, здатних до такого переходу. Україна є необхідною ланкою між старим і новим циклом людського розвитку.

Відомо, що територія України була добре заселена принаймні з часів середнього палеоліту (120–40 тис. р. до н.е.). Тут прожи­вали племена (європейська раса), споріднені між собою етнічно і культурно, які володіли значними знаннями про людину і космос.

«Неолітична революція» (6–3 тис. до н.е.) привела до бурх­ливого етногенезу і перенаселення, в результаті чого частина людності переселилась на нові землі. Раса, яка була напочатку мовно, культурно і психологічно цілісною («теза»), в процесі свого розвитку розділилась на окремі народи зі своїми мовами, культу­рами, етнопсихіками («антитеза»). Для того, щоб дати новий ім­пульс розвитку людства, має знову утворитися цілісність («син­тез»), але вже на вищому рівні.

Є підстави вважати, що даний синтез має здійснити саме українська нація, оскільки:

— територія сучасної України є прабатьківщиною раси;

— значний масив українських земель з Силурійського періоду ні разу не був затоплюваний водами морів чи океанів (природній «Ноєв ковчег»)[[263]](#footnote-264);

— більшість території України стійка в геотектонічному відно­шенні;

— в українській культурі найкраще збереглися вірування і традиції, яких дотримувалась раса в період своєї цілісності;

— українська мова найближча до прамови, з якої розвинулись індоєвропейські мови;

— особливості української етнопсихіки відповідають вимогам суспільства нового планетарного циклу;

— Україна має виняткове геополітичне розташування.

З приводу останнього пункту особливу увагу привертають ви­сновки професора Миколи Чмихова: «Пращури українців, формую­чись в центрі району Молдова-Україна, на відміну від інших індо­європейців, зуміли найкраще пристосуватися до його умов, не ви­селилися з нього і практично заполонили всю територію району. Внаслідок цього, на відміну від попередніх епох, до кінця ХХ ст. створилася унікальна ситуація: особливий природно-кліматичний район Молдова-Україна (або основна частина цього району — Україна) виявився практично повністю зайнятий українським етно­сом (виходячи з міжнародних норм, за числом корінного населен­ня Україна може вважатися державою українського етносу), який відродив свою державу. Враховуючи той факт, що в природному відношенні її територія є одною з найбагатших у світі, а економіч­ний розвиток її окремих частин приблизно однаковий, можна стве­рджувати: сьогодні Україна має реальну можливість досягти такої гармонії у розвитку людини та природи, яка допоможе їй не лише витримати можливий катаклізм першої чверті ХХІ ст. без істотних втрат, а й використати його для свого майбутнього піднесення з початку наступної епохи»[[264]](#footnote-265). «Унікальна ситуація закономірного від­родження Української держави створена наче спеціально для того, щоб усе її населення, усвідомивши наближення глобального ката­клізму, встигло підготуватися до нього, не скорившися його стихії, розірвало ланцюг його поширення на Землі. …Можливо, саме в майбутньому врятуванні людства (або участі в процесі цього вря­тування разом з іншими державами) й полягає всесвітньо-історич­не значення незалежної України. Тим більше, що подібну роль ря­тівника інших народів наш народ виконував неодноразово»[[265]](#footnote-266).

У майбутньому суспільстві особливу перевагу одержать ті на­ції, які зможуть максимально виявити та застосувати свою націо­нальну самобутність і неповторність — свою природну спеціалізо­ваність. І якщо принцип антропоморфізму можна застосувати не тільки для нації, але й для всього людства, то можливо, що людст­во також має тенденцію структуруватись за кастовим принципом. Це значить, що можна чекати структурування на нації-брахмани, нації-кшатрії, нації-вийш’ї і нації-шудри. Якщо це справді так, то є підстави стверджувати, що, наприклад, англійці та німці найближчі до кшатріїв, американці та японці — до вайш’їв. Щодо нації-брах­мана, то таку функцію сьогодні не виконує жодна нація, але май­бутнє скоріше всього за українцями, тим більше, що цьому сприяє і соціотип української етнопсихіки.

Як відомо, людей фізичної праці називають «синіми комірця­ми», інженерно-технічних працівників і менеджерів — «білими ко­мірцями», а «золотими комірцями» — тих, хто володіє передовими ідеями та знаннями. **Українська нація має стати нацією «золо­тих комірців», нацією брахманів**.

Щодо нації-брахмана, то звертає увагу в цілому властива українцям погорда до гроша, до калькуляції, до крамарювання — тобто до діяльності задля виключно власного блага, яка є ознакою каст вайш’їв та шудрів. Українцю важливо, щоб його діяльність ма­ла вищий сенс, наприклад, була корисною для всієї громади, на­роду. Не випадково під одним з портретів козака Мамая, який є уособленням української душі, знаходимо такі слова:

Чим хочеш називай,

На все позволяю,

Аби лиш не крамарем,

Бо за те полаю!

«Ця погорда до гроша, до майна, лишилася досить поширена в українському селянському побуті, зокрема в справах шлюбних. На придане молодої не звертають такої уваги, більше цінять здо­ров’я та вдачу»[[266]](#footnote-267).

**7.5. Нові лідери**

Якою б екзотичною не була людська цивілізація, якої б складності не досягало співвідношення людини і маши­ни, завжди трапляються проміжки одноособової влади, коли розвиток людства, ціле його майбутнє залежить від порівняно простих дій одного індивідуму.

Френк Герберт

Для успішного розвитку нація потребує своїх **пророка і про­відника**. Пророк — це брахман, провідник — кшатрій. Тому укра­їнський пророк «Золотого віку» має бути етико-інтуїтивним інтро­вертом (напр., як Григорій Сковорода, Тарас Шевченко), а україн­ський провідник — логіко-сенсорним екстравертом. Знайти таких людей і підтримати їх у справі розбудови нації — завдання вже сьогоднішнього дня.

Те, що такі люди мають з’явитися — не підлягає сумніву. «Со­ціологічна теорія пояснює процес добору особистості, вважаючи, що коли кого-небудь не вистачає для виконання ролі, то суспіль­ство створить такого діяча… великі воїни з’являються тому, що є битви, де потрібно битись»[[267]](#footnote-268).

Іноді можна почути думку, що українці, із-за їхньої пристрас­ної любові до свободи, не здатні до підпорядкування єдиному лі­деру. Це вірно тільки частково, а саме тоді, коли лідер діє насиль­ством, адже українець не переносить нічого насильного, що при­душувало б особу, він є ворогом сліпих авторитетів.

Яким же має бути лідер, щоб очолити чітку, дисципліновану ієрархію української нації? Оскільки головними цінностями етико-інтуїтивного інтроверта є психічні функції «етика любові» («перша функція») та «інтуїція здібностей» («друга функція»), то це зна­чить, що такий лідер найперше повинен бути моральним авторите­том, володіти непересічними здібностями, бути для народу любля­чим і добрим Батьком. «Тому найвищий, найвеличніший провідник для українців — це той, хто найповніше висловлює собою мораль­ну справедливість. На другім місці треба згадати те, що він має бу­ти особисто талановитим, і продовжувати давні традиції, і бути зи­чливим для людей української крові»[[268]](#footnote-269). Буде великою помилкою розуміти кінець попереднього речення як натяк на можливість ди­скримінації щодо національних меншин. Навпаки, «етнічні меншо­сті є бажаним і необхідним ферментом, який каталізує волю укра­їнця до конкуренції і відкриває йому зовнішній світ без перетину кордонів»[[269]](#footnote-270).

Якщо український народ знайде лідера з описаними вище якостями — він спокійно витримає авторитарну форму правління, яка є необхідною умовою успішного подолання перехідного періо­ду. З цього приводу привертають увагу теоретичні розробки Укра­їнської Національної Консервативної партії: «Оскільки громадянсь­ке суспільство є метою перехідного періоду, то політична система повинна мати режим влади, який є водночас жорстким до держав­ного службовця і ліберальним до громадянина. Разом з тим, в пе­рехідному періоді активними і агресивними будуть деструктивні сили, які діятимуть на саботаж реформ і на розвал держави. Оче­видно, що ці дії є невластиві громадянинові, а отже, на них не по­ширюється ліберальна вимога. Політична система мусить вгамува­ти деструктивні пристрасті силою свого апарату.

Зі сказаного вище вимальовується складна модель перехідної політичної системи. Вона має суміщати в собі елементи автократії і політичної суб’єктності громадян та їхніх політичних утворень — партій і партійних блоків. А оскільки йдеться про суміщення, зда­валось би, несумісних елементів, то необхідним є поділ влад. Але не в європейському варіанті.

Поділ влад на законодавчу, виконавчу і судову в нинішньому стані суспільства фактично працювати не буде, бо його передумо­вою є громадянське суспільство, до якого ми ще тільки прагнемо.

Поділ влад в перехідній політичній системі витікає з концеп­туального уявлення про процеси перехідного періоду як про на­ціональну реконструкцію. А саме: політична система забезпечує водночас авторитарне правління в поточних державних справах та в сприянні реформам на центральному і регіональному рівнях і партійно-плюралістичне правління на місцевому рівні та в консти­туційній реформі.

Реалізація системи з такими властивостями може мати декіль­ка варіантів. Слушним видається регентство. Однак при нинішньо­му рівні політичного мислення цей варіант навряд чи буде сприй­нятий. Близьким до нього є довічне президентство». «Довічне пре­зидентство, окрім зосередження влади в руках одного національ­ного авторитета, передбачає його незмінюваність. Однак довіч­ність необов’язково означає, що обраний народом президент буде правити довічно. Довічність — це, перш за все, статус, який закрі­плює і гарантує авторитарність влади. За цим статусом ніхто і ні за яких умов не може усунути президента від влади. Єдиною силою, яка може позбавити президента влади, є сам президент»[[270]](#footnote-271).

**7.6. Сім чудес України**

Це місце, де розгадуються всі загадки. Тут зв’язок між цим Всесвітом і наступним.

Френк Герберт

На закінчення ще раз звернемось до наукової спадщини Оле­ксія Братка-Кутинського[[271]](#footnote-272): «Протягом багаторічного всебічного до­слідження проявів нашої геоенергетики, які мають безпосереднє відношення до чинників етнотворення в Україні, мені вдалося ви­явити принаймні сім чудес-загадок. Назвемо їх і розглянемо до­кладно.

Перше чудо і перша загадка: попри відсутність фізичних ру­бежів (гірські пасма, острівне положення тощо), попри перебуван­ня на шляху «великого переселення народів», попри сусідство тюркського осередку етнотворення і відповідно тюркського тиску, монгольської, а потім великоросійської навали, наш етногенез три­ває в одних і тих самих межах. Унікальна стабільність етнотворен­ня протягом тисячоліть!

Корінна земля, на якій формувався український етнос, аж ні­як не є ординарною територією. З нею нерозривно поєднані пла­нетарні чинники, що мають безпосередній зв’язок з етногенезом. І тут ми маємо друге чудо, другу загадку Української землі.

З початку семидесятих років в наукових колах та в пресі об­говорюється гіпотеза трьох московських авторів — Н.Ф. Гончаро­ва, В.С. Морозова і В.А. Макарова — про закономірності життя на­шої планети та її людності, пов’язані з структурою її силового по­ля. Земля, за гіпотезою згаданих авторів, має ікосаедро-додекае­дричний силовий каркас, який проектується на її поверхні у ви­гляді мережі з величезних трикутників і п’ятикутників. Система си­лових полів цієї мережі визначає появу і розвиток різноманітних подій і процесів, що відбуваються на планеті, створюючи в певних вузлах системи найсприятливіші умови для розвитку живого. Авто­ри гіпотези переконливо показують, що вузли системи є осередка­ми поширення флори і фауни, культурних рослин, центрами світо­вих максимумів і мінімумів атмосферного тиску, максимумів соняч­ної радіації. З лініями і вузлами системи збігаються геологічні структури, розміщення корисних копалин, польоти птахів тощо. За цією мережею (в центрах її гігантських силових трикутників) роз­міщується й усі відомі вогнища цивілізації, етногенезу, мовотворе­ння. При цьому, в центрі європейського трикутника міститься Київ і Київські землі.

Вже минуло друге десятиліття з часу опублікування гіпотези. Весь цей час вона знаходить лише підтвердження (як від геологів та геофізиків, так і від гуманітаріїв — істориків, археологів, філо­логів) і жодної спроби спростування. Однак, якщо ця гіпотеза на­віть буде спростована, то виявлений індійськими йогами факт на­явності особливо чистих полів високих енергій в районі Києва у будь-який час і за будь-яких умов може бути підтверджений як послідовниками йоги, так і екстрасенсами, що спеціалізуються на тонких енергіях. Саме «святість» Києва, тобто особлива близькість Київської землі до високих космічних енергій, а не «вигідне місце на торговому шляху з варяг у греки», як вважає дехто[[272]](#footnote-273), забезпе­чила йому роль центру формування українського етносу. Саме святість, а не вигоди торгівлі привели сюди апостола Андрія і спо­нукали його благословити ці Землі. Саме святість Києва подолала імперські амбіції Москви і зробила його центром паломництва у до­революційній Росії. До Києво-Печерської Лаври та інших київських святинь ішли на прощу аристократи і міщани, купці і військові, студенти і селяни.

Наявність сприятливого енергетичного потенціалу на україн­ській землі не єдиний чинник, що стимулює тут етногенез. Чи не меншого значення, особливо на ранніх стадіях формування, мали унікальні природні умови, передусім унікальні ґрунти — третє чудо і третя загадка української землі.

Наддніпрянщина і Наддністрянщина, як свідчать екологи, — єдине у світі місце, де ширина чорноземної зони досягає 500 км. На півдні, заході й півночі цієї зони чорнозему немає, на сході зона різко звужується (на Поволжі у 1,5 рази, на Приураллі — в 3, за Уралом зовсім зникає)[[273]](#footnote-274).

Як і коли утворився цей дивовижний унікальний ґрунт? Фун­датор науки про ґрунти В.В. Докучаєв після тривалих і детальних досліджень прийшов до висновку, що український чорнозем є «ре­зультатом надзвичайно щасливого і дуже складного комплексу ці­лого ряду фізичних умов» і що в існуючих кліматичних умовах ніде на земній кулі навіть за мільйони років не зможе утворитись «та­кий благодатний ґрунт, який становить корінне, ні з чим не зрівня­не багатство»[[274]](#footnote-275).

Загадку українського чорнозему, на наш погляд, можна пояс­нити, однак, за рахунок введення у розгляд ще більшої загадки — четвертого чуда. Перегортаючи якось мапи суші території України протягом історії земної кулі (УРЕ, перше видання, т. 17, с. 21–24), автор виявив, що значний масив українських земель (приблизно Вінниччина і Житомирщина) з часу появи на земній кулі перших наземних рослин та перших тварин (Силурійський період) ні разу не був затоплюваний водами морів чи океанів. Це означає, що протягом сотень мільйонів років тут зберігався і нагромаджувався родючий ґрунт та послідовно розвивався найбагатший у світі гене­тичний фонд. Це означає, що протягом усієї історії нашої планети ця земля відігравала роль недоторканої генетичної скарбниці, бу­ла чимось на зразок велетенського природного «Ноєва ковчега», де формувалась і звідки розселялась по новоутворюваній суші флора і фауна, а разом з ними і людність. Це означає, що саме те­рен України є тим містичним місцем планети Земля, на якому від­бувається передача естафети знань від послідовно змінюючих од­на одну рас земної кулі: лемурійської, атлантичної, арійської[[275]](#footnote-276). Це означає, нарешті, що саме ця земля мала породити сільське госпо­дарство нової раси, оскільки лише такий величезний масив такого благодатного ґрунту міг забезпечити сталі врожаї позбавленим ефективної технології людям арійської раси, що переживали свою кам’яну добу, спонукати їх до землеробства, до осілості, а, отже, й до дальшого поступу.

Наведені вище висновки з констатації четвертого чуда можуть до певної міри пояснити п’яту загадку феномену України. Ця чудо-загадка полягає у повній невідповідності надзвичайно високих іде­ологічних засад формування світогляду українського етносу і при­мітивних умов життя. Рівний сучасному або й вищий ступінь знань про світобудову був поширений на терені України в кам’яну добу.

Не може бути сумніву, що людина кам’яної доби не здатна са­мотужки здобути знання високого рівня, отже, вони мають бути передані їй від давніших цивілізацій, від інших рас, що пройшли повніший цикл розвитку.

Аналогічна неординарна ситуація панує в Україні і за пізнішої доби — доби формування підрас арійців. Якщо переважна біль­шість індоєвропейських народів сформовані з однієї-двох підрас, то в формуванні українського етносу брали рівноправну участь усі п’ять нині існуючих підрас аріїв: індоарії (1), пелазги (2), скито-іранці (3), кельти-гали (4), тевтонці-слов’яни (5). Це чудо етнічно­го багатства і, разом з тим, повної спорідненості етносу може бути пояснене лише в тому разі, коли визнати гіпотезу трьох московсь­ких авторів про розміщення на українських землях вершини ікоса­едро-додекаедричного силового каркасу планети, тобто центру ет­нотворення (див. вище, загадка друга).

Останнє, сьоме чудо — це загадкова пасіонарність української культури, ідеології та символіки і її прив’язаність до українських земель. Таких нищівних ударів і спроб тотального винищення та асиміляції, які зазнав український етнос, його культура та ідеоло­гія, не витримала б жодна з сучасних націй.

Підсумовуючи розгляд енергетичних, просторових і часових чинників українського етнотворення, ще раз наголошуємо на тому, що явище етнотворення, феномен нації належать до найсуттєві­ших і наймогутніших проявів третьої іпостасі Триєдиного Вседер­жителя — еволюціонуючого Життя.

Феномен України обумовлюється і спрямовується цілим комп­лексом космічних та планетарних чинників і без, бодай найзагаль­ніших, знань про їх дію суть такого явища лишилась би закритою для пізнання.

Простір національного енергетичного поля — національного егрегору — не вичерпується сумарним біополем (сумою біополів) етнічно споріднених людей. Це також простір вияву високої духов­ної індивідуальності, Істоти планетарного рівня, яка має своє при­значення і свою долю в еволюції земного людства.

Умовою нормального функціонування, виживання та поступу етносу є наявність у нього енергетичних зв’язків з космічною енергетикою Трійці, з планетарною енергетикою та постійний ін­формаційно-енергетичний контакт зі своїм національним егрего­ром. Підтримання та вдосконалення всіх цих зв’язків забезпечує­ться проникненням релігійного світогляду у національний менталі­тет при умові, що цей світогляд вірно відбиває основні принципи структурування й функціонування Всесвіту. Лише в такому разі можлива оптимальна орієнтація етносу (нації) в середовищі і ство­рення надійного ґрунту для розвою духовної, інтелектуальної, гос­подарської та громадської активності.

Світоглядна ідеологія українського етносу, який нині формує­ться в націю, однозначно відповідає найвищому з відомих нині рів­неві знань про світобудову. А якщо це так, то українська нація як частка Вседержителя несе в собі Альфу і Омегу і є не тільки тим, що є, а й тим, що було і що має прийти…»

**Висновки**

1. Нація є соціальним утворенням, яке допомагає людині на­близитись до істини, до Бога.

2. Нація функціонує тим краще, чим більше її реальна органі­зація відповідає «небесному проекту» (дхармі). Україна тим силь­ніша, чим вона ближче до свого ідеального образу — Небесної України.

3. Для формування нової української нації потрібна націона­льна еліта: брахмани, які можуть побачити, зрозуміти і надати форму ідеальному образу України, та кшатрії, котрі можуть органі­зувати втілення цього образу в життя та його захист. Завдяки на­ціональній еліті нація досягає самоусвідомлення.

4. Майбутня українська нація матиме класократичний (стано­вий) устрій, де особливе значення матиме соціальне структуруван­ня згідно з людськими здібностями, що супроводжуватиметься бурхливим розвитком освіти, наукових досліджень, технологій ви­явлення та селекції здібних людей, методів ефективної організації людських систем.

5. Філософське та релігійне обґрунтування основних принци­пів устрою, необхідного для нової української нації, можна знайти в працях багатьох мислителів минулого, зокрема Конфуція, Григо­рія Сковороди, Емануеля Сведенборга, Памфила Юркевича, Тейя­ра де Шардена, Володимира Шмакова, Миколи Бердяєва та ін.; се­ред сучасних мислителів особливе місце займає український філо­соф і психолог Олексій Братко-Кутинський.

6. Нова філософія та релігія України ІІІ тисячоліття буде син­тезом попередніх філософських та релігійних систем, а в значній мірі — і поверненням до первісних чистих джерел, найперше хри­стиянських і ведичних.

7. Україна постане тоді, коли матиме свого Пророка — духов­ного лідера, і Провідника — політичного лідера та організатора. Перший в ідеалі має бути брахманом і етико-інтуїтивним інтровер­том, другий — кшатрієм і логіко-сенсорним екстравертом. Скоріше всього, що Пророк, на відміну від Провідника, буде колективною особою.

Що таке Золота Стежина? — запитаєте ви. Це виживання людства, ні більше, ні менше.

Френк Герберт

Для того, щоб здійснити перехід до цивілізації «Золотого ві­ку», Україні необхідно пройти вузькою стежиною, балансуючи між численними прірвами — тоталітаризму і анархії, шовінізму і космо­політизму, романтизму і скептицизму. Наявність позитивного і не­гативного світового досвіду організації суспільства, зріле мислен­ня, наполеглива праця і сприяння об’єктивних законів світового розвитку дозволять знайти омріяний мудрецями **шлях золотої се­редини**.

Якщо Україна усвідомить себе і своє покликання, організує власну еліту і стане модерною нацією — вона зможе реалізувати колосальні можливості, які перед нею відкриває сучасний період світового розвитку. В цьому випадку через 10–20 років вона стане найпотужнішою державою планети і забезпечить міжцикловий пе­рехід людства до нового суспільства — кращого і щасливішого, ближчого до Бога і Його законів.

Так вона виконає своє призначення. І тоді здійсняться старі пророцтва:

Україна стане колись новою Елладою. Прекрасне підсоння цієї країни, погідна вдача народу, його музичний хист, плодюча земля — колись пробудиться. Із малих племен, якими адже ж були колись греки, постане велика культурна нація. Її межі простягнуться до Чорного моря, а відтіля ген у широкий світ.

Йоган Готфрід Гердер

Гряде новий, стократ привабніший звичай

Старому, бусурманському на зміну.

Де мова тішить слух, там Борисфенів край

Початок здвигам покладе, злама рутину.
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