

Елена Тереховская

В.КЮХЕЛЬБЕКЕР И ДЕКАБРИСТЫ
(К ВОПРОСУ О СВОЕОБРАЗИИ ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКОЙ
ПОЗИЦИИ В.КЮХЕЛЬБЕКЕРА)

Декабристская критика, как известно, зародилась вместе с декабристским движением - в середине 1810-х годов. Это был переломный период в истории русской литературы, когда классицизм уже утратил былое господство, а романтизм становится ведущим литературным направлением. Проблема романтизма оказалась главной в эстетике декабристов, а сходство их взглядов на понимание этой проблемы определило основу их литературно-критической деятельности.

По мнению большинства исследователей, декабристская критика - это цельный процесс, который представлен общей идеологией. Речь идёт об общности взглядов декабристов на назначение поэта и поэзии, об их едином стремлении к созданию национальной, самобытной литературы, об их общих симпатиях и антипатиях.

В.Кюхельбекер в статье "О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие" (1824) писал: "Независимость писателя, свобода высказывания им своих мнений важны тем, что литература должна служить делу просвещения народа, должна служить политическому воспитанию, распространению передовых идей. Только тогда, когда она тесно связана с жизнью, имеет общественное значение, литература становится мощным фактором общественной жизни" [2, с.74]. В данном случае В.Кюхельбекер четко определил своё представление о роли поэта-гражданина, а также о месте и значении литературы в общественно-культурной жизни.

Такое понимание было свойственно и другим декабристам, что прямо вытекало из их убеждений о высоком предназначении литературы. Например, К.Рылеев в работе "Несколько мыслей о поэзии" (1825) призывал "уничтожить дух рабского подражания и употребить все усилия для осуществления в своих писаниях идеалы высоких чувств, мыслей и вечных истин, всегда близких

человеку и всегда недостаточно ему известных " [3, с.222].

Как видно, декабристы считали истинную поэзию самобытной, народной, основанной и передающей события отечественной истории, воспитывающей гражданские чувства.

Однако, несмотря на сходство, во взглядах декабристов наблюдалось и разногласие. В частности, речь идёт о своеобразии литературно-критической позиции В.Кюхельбекера.

Как известно, в начале XIX-го века происходила нашумевшая литературная полемика между "архаистами" и "новаторами" (термины Ю.Тынянова) [5, с.38]. Этот спор наложил отпечаток на всю последующую историю русской критики, проявляясь в разных формах. Отчасти это нашло отражение в спорах "западников" и "славянофилов".

Указанная полемика многое определила и в литературно-критической деятельности декабристов, обусловив их расхождение по некоторым вопросам. В частности, можно отметить отличие в их позициях по языковому вопросу. При этом речь идёт не только о языке художественной литературы, но и о языке литературной критики.

Исследуя литературно-критическое творчество В.Кюхельбекера, нельзя не обратить внимание на обилие старославянизмов, риторических фигур, громоздких синтаксических конструкций, некоторую лозунговость изложения. Его стиль отличается приподнятостью, торжественностью. Вот показательный отрывок из статьи "О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие": " Изучением природы, силою, избытком и разнообразием чувств, картин языка и мыслей, народностию своих творений великие поэты Греции, Востока и Британии неизгладимо врезали имена свои на скрижалях бессмертия. ... Но что такое поэзия романтическая? Она родилась в Провансе и воспитала Данта, который дал ей жизнь..." [2, с.193]. Критик призывает поэтов-современников использовать традиции древней русской литературы, изучать отечественную словесность, отечественный язык. По его мнению, национальность и самобытность литературы заключаются в языке

народа. Именно язык есть источник всякой поэзии, всякой культуры. Знания о языке критик призывал черпать из летописей, из устного народного творчества, из народных сказаний: " Да создастся для славы России поэзия истинно русская... Вера праотцев, нравы отечественные, летописи, песни и сказания народные - лучшие, вернейшие источники для нашей поэзии " [2, с. 196]. Таким образом, говоря о национальности, народности, самобытности литературы, В.Кюхельбекер имел в виду не только содержание, но не в меньшей мере и проблемы формы текста.

Для других декабристов (А.Бестужева, К.Рылеева) проблемы формы, волновавшие В.Кюхельбекера, не представлялись столь существенными. Стиль их статей не в такой степени архаичен, не отличается особой приверженностью к старине, повышенной ориентацией на отечественную словесность. Их стиль, оперируя терминами Ю.Тынянова, исполнен "правильности" и "приятности". [5, с. 127-128].

Таким образом, проблема авторского слога в кругу декабристов решалась по-разному и носила полемический характер.

Обращает на себя внимание также вопрос отношения к фольклору критиков-декабристов.

Известно, что В.Кюхельбекеру, А.Бестужеву, К.Рылееву было свойственно подобоострастное отношение к устному народному творчеству. Однако, в отличие от других критиков-декабристов, В.Кюхельбекер подходил к фольклору не только с просветительской точки зрения. Критик видел в нём не только источник тем и образов для гражданской литературы героического содержания, что было особо характерным другим критикам-декабристам. В.Кюхельбекера скорее занимало отражение народного быта, суеверий, народных обычаев и обрядов. Доказательством тому является хвалебное отношение к балладам Катенина ("О направлении нашей поэзии, особенно лирической... ") [2,сД94], в которых часто нет ничего героического, но которые исполнены народными преданиями, легендами, традициями.

В то же время А.Бестужев, К.Рылеев видели в использовании фольклорных

элементов возможность усиления гражданского духа литературного произведения, усиления воздействия на сознание читателя.

Таким образом, обращение к фольклору у В.Кюхельбекера носило больше эстетический характер, тогда как у других критиков-декабристов — скорее просветительский.

Среди критиков околodeкабристского круга В.Кюхельбекеру был близок Н.Гнедич. Для его стиля также характерно обилие риторических фигур, высокой торжественной лексики и он, подобно В.Кюхельбекеру, призывает " всем могуществом слова защищать язык свой. " [3, с.155].

Общим в литературно-критическом мировоззрении В.Кюхельбекера и Н.Гнедича является также интерес к античной литературе. В их творчестве успешно объединялись изучение античности и освоение русского фольклора, что не было характерным для других критиков-декабристов. Им был более свойственен интерес к отечественной истории, к отечественному героическому прошлому, к отечественным литературным памятникам.

Итак, при несомненно идейной близости критики-декабристы не были абсолютными единомышленниками в вопросах формальной организации текста, в отношении к фольклору, в вопросах источников заимствования литературного опыта.

Доказательством тому является литературно-критическая позиция В.Кюхельбекера.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Егоров Б.Ф.* О мастерстве литературной критики. Жанры. Композиция. Стиль. - Л., 1980.
2. *Кюхельбекер В.К.* Путешествие. Дневник. Статьи. -М., 1976.
3. Литературно-критические работы декабристов /Вступ. статья, примеч. Л.Г.Фризмана. - М., 1978.
4. Русская литература и фольклор. Первая половина XIX века. - Х., 1976.
5. *Тынянов Ю.* Поэтика. История литературы. Кино. - М., 1977.

Elena Terekhowskaya

V. KYUKHELBEKER AND DEKABRISTS (ABOUT THE ORIGINALITY OF

LITERARY-CRITICAL POSITION OF V.KUKHELBEKER)

It is an article about the originality of literary-critical position of V.Kukhelbeker. He was "romantic-archaist" in the question of formal organisation of the text and he defended his position in his critical articles.