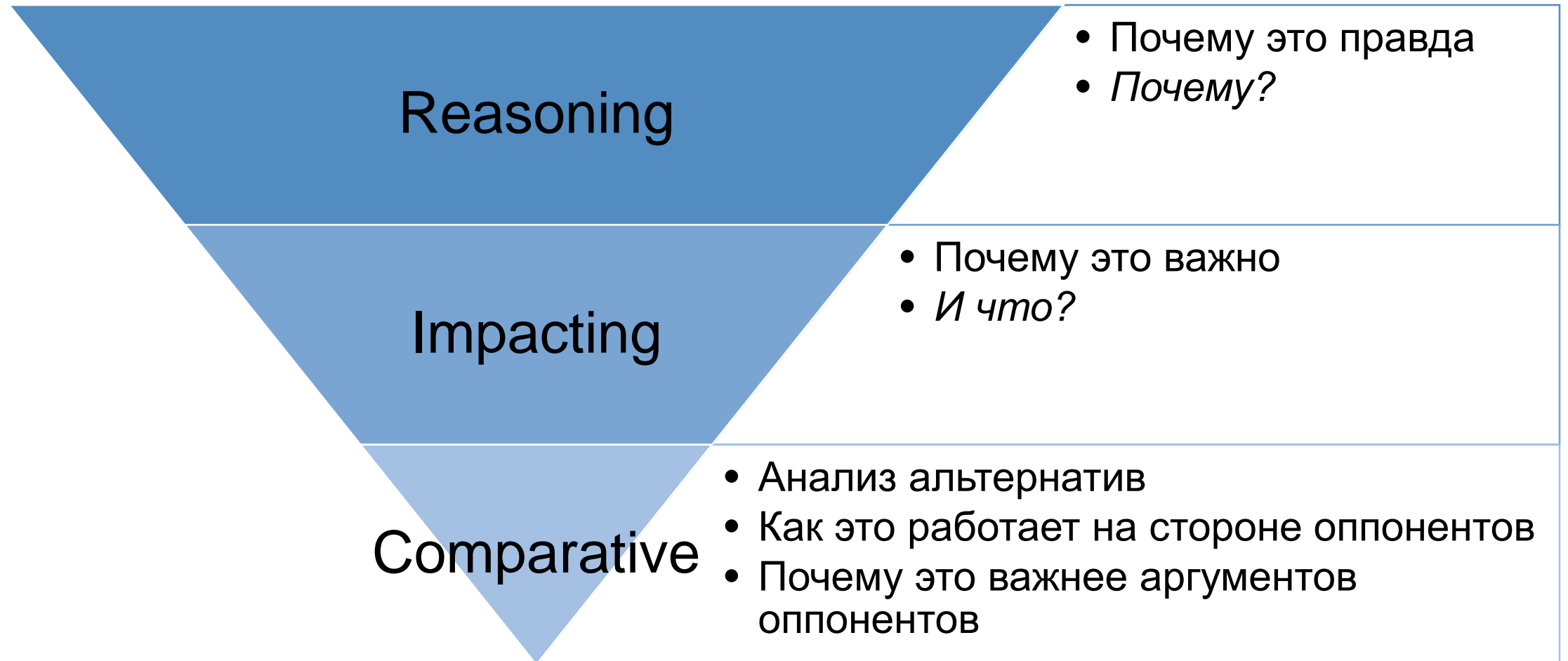




Основы аргументации





Правильная техника аргументации





Reasoning

- Причина должна прямо доказывать тезис
- Приводите несколько причин (логических цепочек)
- Используйте **even if**
- Никогда не преувеличивайте! Всегда есть спектр, градации серого, разные сценарии и т.д.
- Пример – не причина. Сначала логика, затем пример
- Не говорите того, что сами не понимаете/во что интуитивно не верите



Impacting

1. Как конкретно ваш аргумент **влияет на людей***

- Опишите **в деталях** возможные страдания или блага, которые они получают

Пример: ЭП сожалеет о массовой замене ручного труда машинным (1П)

- *Потеря работы* – интуитивно **не самый важный аргумент**
- **Но,**
 - *Переход на простую низкооплачиваемую работу вроде дворника или сиделки, не соответствующую твоему образованию и социальному статусу*
 - *Невозможность прокормить семью, значительное ухудшение качества жизни*
 - *Невозможность выплатить кредит и последующее переселение в худшую квартиру/дом*
 - *Постоянная тупая тревога и стресс, отравляющие все сферы жизни*
 - *Гнёт, чувство собственного ничтожества и неспособности как-либо изменить свою жизнь (особенно для мужчин в патриархальной культуре), приводящие в отдельных случаях к суициду*

– **ИНТУИТИВНО ВАЖНЫЙ** (на мой субъективный взгляд)

2. Как это повлияет на самые незащищенные группы

1. Бедные
2. Женщины
3. Этнические меньшинства

*В некоторых случаях животных или иных определенных темой акторов



Comparative

- **Сравнение с альтернативами** (если вы Проп)
 - Показать, что ваше вред/благо о котором вы говорит уникальны и другим путём не достигаются
- **Сравнение с оппонентами**
 - Как это работает на их стороне → почему хуже
- **Взвешивание**
 - Даже если аргументы оппозиции это правда, в сравнении с нашим аргументом они менее важны → критерий для взвешивания



Критерии для взвешивания

1. **Вероятность** возникновения
2. **Количество** вовлеченных акторов
3. **Сила** воздействия
4. **Особые моральные обязательства***



Тезис

- Ясный и понятный
- Релевантный
 1. Мы поддерживаем/против данной темы потому что (ваш **тезис** здесь)
 2. Прямо отражает ваше бремя доказывания

Бремя доказывания

Тип темы	Бремя доказывания	
	Правительство	Оппозиция
Законопроект ЭП ... <ul style="list-style-type: none"> ЭП запретит порнографию ЭП введет квоты на выброс углекислого газа 	<ol style="list-style-type: none"> Механизм Уникальные блага Моральное обязательство/оправданность 	<ol style="list-style-type: none"> Уникальные вреды Моральная недопустимость Наличие более эффективных альтернатив
Моральное суждение ЭПСЧ/сожалеет/поддерживает ... <ul style="list-style-type: none"> ЭПС о массовой замене ручного труда машинным ЭП поддерживает мир ЭП предпочла бы мир, где Ислам сформирован вокруг единой централизованной власти 	<ol style="list-style-type: none"> Критерий для суждения (если чёткого критерия вывести сложно как в темах ЭПСЧ, опирайтесь на общие либеральные гуманистический ценности) Причины для такого суждения 	<ol style="list-style-type: none"> Можно оспорить критерий или Согласиться и дать причины для обратной точки зрения
От первого лица ЭП как <ul style="list-style-type: none"> ЭП как феминистическое движение ... ЭП как Поп Францис ЭП как Китай/США/Россия/ЕС 	<ol style="list-style-type: none"> Критерий <ol style="list-style-type: none"> Цели или Ценности актора, указанного в теме Причины как указанное действие уникально помогает достичь эти цели или реализовать эти ценности 	<ol style="list-style-type: none"> Можно поспорить с критерием или Согласиться с критерием и дать причины для обратной точки зрения Наличие более эффективных альтернатив

Аргумент на 85

Проблема

Решение

Причины проблемы

Важность проблемы

Неотложность проблемы

Мы за/против данной темы потому что
Это решит данную проблему

Почему это правда

Почему это важно

Сравнение с альтернативами

Взвешивание с аргументами
оппонентов

Как это
работает на
стороне
оппонентов

Основы контраргументации

Если аргумент
оппонентов
интуитивно
высоко
вероятный,
примите эту пулю
и **переходите к**
сравнению

Reasoning

- Это не правда

Impacting

- Даже если это правда, **важность преувеличена/не доказана**

Comparative

- Даже если это правда и важно, это менее важно то, о чем говорим мы → **критерий**
- Есть более эффективные **альтернативы** достичь равнозначных результатов

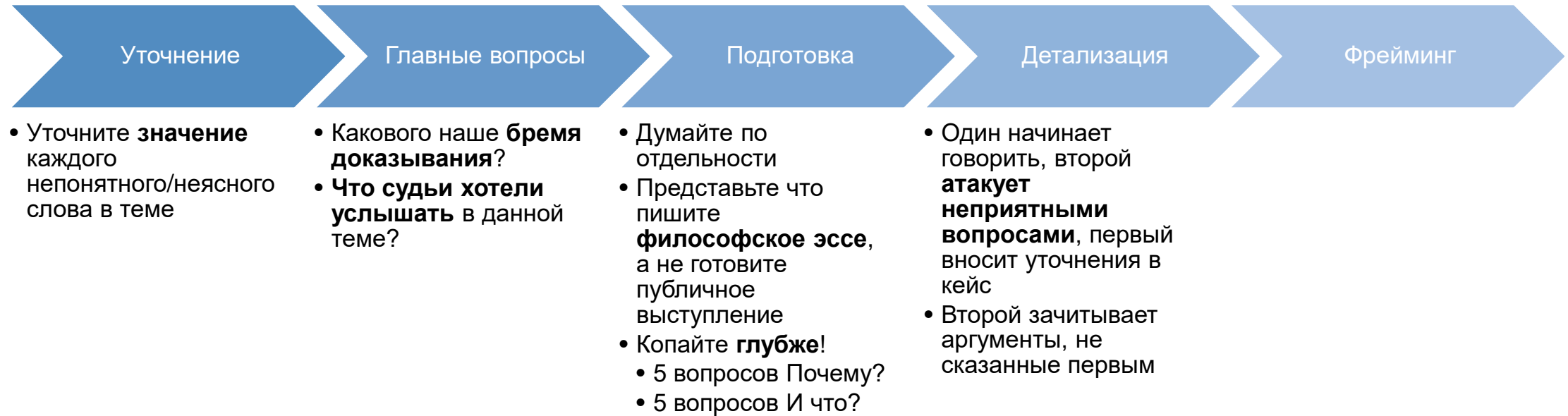
Делать хороший whip speech легко

1. **Структурируете** контраргументацию **по смыслу**→ выводите из смыслового блока вопрос
2. В каждом пункте контраргументации приведите **сравнение на основании критерия**
3. **Подчеркните вклад** вашей команды в сравнении с первым столом

Практические советы

- **Говорите медленнее.** Большинство судей физически не успевают записывать быстрые речи → субъективная редукция → может сказаться не в вашу пользу при оценке
- Используйте **простые слова и короткие предложения**
- **Каждые дебаты - сравнительные.** Вам не нужно доказать, что ваша позиция идеальна. Нужно доказать, что она лучше альтернативы ваших оппонентов
- Задавайте и принимайте **вопросы**
- Каждый тезис должен логически завершать фразу *Мы поддерживаем/против данной резолюции потому что (ваш тезис)*
- Не затрачивайте больше 15 сек. на перечисление ваших аргументов в начале речи
- Обращение к судье: “Уважаемый спикер”
- Исключите слова-паразиты вроде “плюшки, пацаны, ребятки” и т.д.

Подготовка к теме



Полезные ссылки

<https://goo.gl/1LnMnO>