

Ю.П. Вахрушев

**ОСНОВЫ ТЕОРИИ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Учебно-методический комплекс

3-е издание, переработанное и дополненное

**Федеральное агентство по образованию
Байкальский государственный университет
экономики и права**

Ю.П. Вахрушев

ОСНОВЫ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Учебно-методический комплекс

3-е издание, переработанное и дополненное

Издательство БГУЭП
2008

УДК 327(075.8)
ББК Ф4(0) я 7
В 22

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета экономики и права

Рецензент д-р ист. наук, профессор Г.А. Цыкунов

Вахрушев Ю.П.
В 22 Основы теории международных отношений: Учеб.-метод. комплекс.
– 3-е изд., перераб. и доп. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2008. – 102 с.

ISBN

Предназначен для студентов, магистрантов и аспирантов всех форм обучения факультетов мировой экономики, конституционного и международного права, а также для всех, кто интересуется внешнеполитической деятельностью.

Обобщаются и систематизируются наиболее устоявшиеся положения и выводы, имеющиеся в научной и учебно-методической литературе, в области международных отношений. Оно призвано помочь в формировании представлений о сущности международных отношений, об их развитии в прошлом и настоящем, о наиболее актуальных проблемах мировой политики.

ББК Ф4(0) я

7

ISBN

© Вахрушев Ю.П., 2008
© Издательство БГУЭП, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	4
РАЗДЕЛ I. ПРОГРАММА КУРСА	6
РАЗДЕЛ II. КУРС ЛЕКЦИЙ	9
Лекция 1. <i>Возникновение и развитие международных отношений</i>	9
Лекция 2. <i>Основные теории международных отношений</i>	13
Лекция 3. <i>Субъекты международных отношений</i>	25
Лекция 4. <i>Правовое регулирование международных отношений</i>	41
Лекция 5. <i>Международный конфликт</i>	55
Лекция 6. <i>Международные отношения и внешняя политика</i>	61
Лекция 7. <i>Основные тенденции в развитии международных отношений</i>	65
Лекция 8. <i>Россия в системе международных отношений</i>	71
Лекция 9. <i>Мировой порядок</i>	75
РАЗДЕЛ III. МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ	81
<i>Вопросы к зачету</i>	99

ПРЕДИСЛОВИЕ

Теория международных отношений представляет собой науку, которая изучает совокупность экономических, политических, культурных взаимодействий стран и народов мира в их исторической динамике. Насколько разнообразны, сложны и неоднозначны в оценках ученых и экономистов международные отношения, настолько сложна, интересна и познавательна эта дисциплина.

В настоящее время мировой политический процесс бурно развивается: за последние сто лет только количество государств, активных субъектов международных отношений, увеличилось с тридцати до двухсот. Наряду с ними появились и иные, не менее действенные и многообразные, участники внешнеполитической деятельности. На пороге третьего тысячелетия человечество в своем развитии подошло к принципиально новому явлению – глобализации, которая охватывает практически все сферы жизнедеятельности государства, общества и человека. В то же время в полной мере обозначился процесс дифференциации стран мира на более индустриально развитые, которые создают и воспроизводят высокие технологии, и весь остальной мир, превращающийся в источник сырья и обширный рынок сбыта. В этот же период времени радикальным образом изменилась и политическая карта мира: прекратил свое существование Советский Союз, возник ряд новых государств, некоторые из них весьма активно проявляют себя на международной арене.

Новая реальность в международных отношениях требует объективного анализа происходящих изменений, теоретического осмысления всех этих явлений. В этой связи основная цель учебно-методического комплекса состоит в ознакомлении студентов с основными понятиями международных отношений, с наиболее известными теоретическими направлениями этой дисциплины и их представителями, в оказании помощи в формировании первичных представлений о современном состоянии международных отношений и наиболее актуальных проблемах мирового политического процесса. В итоге студент должен получить тот теоретический инструментарий, при помощи которого он сможет самостоятельно разбираться в сложных переплетениях взаимоотношений государств и их союзов, межправительственных и неправительственных организаций, многообразных частных субъектов; научиться вырабатывать обоснованные представления об участниках тех или иных конкретных событий, их целях, задачах, сред-

ствах и стратегии. Все это позволит студенту лучше понять место и роль России в современном мире, ориентироваться в ее национальных интересах, оценивать стремительно меняющуюся международно-политическую ситуацию.

Структурно работа построена следующим образом. Первые темы носят вводный характер и призваны ознакомить с основными парадигмами и теоретическими школами в науке о международных отношениях. Последующие темы дают представление о субъектах мирового политического процесса и закономерностях его развития. Заключительные темы посвящены рассмотрению проблем международного порядка.

В приложении предлагаются тесты, охватывающие все основные темы пособия. Тесты могут быть использованы не только в процессе семинарских занятий (10-15 минут), но, при необходимости, и во время лекций. Зачет выставляется по текущей успеваемости при условии, если студент получает в течение семестра от 41 до 100 баллов. Система зачетов предусматривает его автоматическое получение в случае правильных ответов и активной работы на семинарах, подтверждающих знания высокой эрудицией и компетентностью:

Тест № 1 – 20 баллов

Тест № 2 – 20 баллов

Тест № 3 – 20 баллов

Ответы на семинарах (2 ответа за семестр) – 40 баллов

Итого: 100 баллов

РАЗДЕЛ I. ПРОГРАММА КУРСА

ТЕМА 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

История международных отношений, формирование знаний о межгосударственных отношениях. Фукидид: его взгляды на сущность межгосударственных отношений о причинах войн и конфликтов. Н. Макиавелли, Т. Гоббс о первопричинах государственной политики, о «естественном» состоянии внешнеэкономической деятельности. Г. Гроций, И. Кант о достижении вечного мира. К. Маркс и его представления о сущности международных отношений.

ТЕМА 2. ОСНОВНЫЕ СФЕРЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Причины многообразия теоретических направлений в осмыслении международных отношений. Реализм и неореализм: исторические особенности возникновения и развития концепций. Либерализм и неолиберализм: исторические особенности возникновения и развития. Неомарксизм и постмодернистские подходы в международных отношениях. Основные тенденции в развитии современных теорий.

ТЕМА 3. СУБЪЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Общая характеристика и признаки субъекта международных отношений. Государство как главный актор мирового политического процесса, классификация государств. Негосударственные участники международных отношений. Международные неправительственные организации (НПО), их характерные черты. Другие участники международных отношений.

ТЕМА 4. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Право как один из основных регуляторов мирового политического процесса. Исторические формы и особенности формирования и развития норм международного права. Возникновение и оформление основных принципов международного права. Взаимодействие права и морали в международных отношениях, примеры их проявления.

ТЕМА 5. МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНФЛИКТ

Определение и сущность международного конфликта, его характер и содержание. Конфликт: возникновение и этапы его развития. Политический кризис, конфликт, война – их соотношение во времени и пространстве. Место и роль конфликта в историческом развитии цивилизации.

ТЕМА 6. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

Политика государства. Соотношение внутренней и внешней политики. Задачи и методы внешней политики. Ресурсы и средства внешнеполитической деятельности. Дипломатия: особенности ее деятельности в прошлом и настоящем. Экономические средства и их многообразие. Военный фактор как средство решения внешнеполитических проблем. Информационные и иные средства отстаивания национальных интересов на международной арене.

ТЕМА 7. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Общая характеристика современного этапа в развитии международных отношений. Разрушение биополярной структуры мира. Основные тенденции мирового политического процесса. Формирование новых центров силы и влияния в мировой политике. Глобализация, ее сущность, формы проявления. Экономические последствия ускоренного экономического развития. Демографический взрыв и его последствия для всего мира. Терроризм как общественно-политическое явление, его влияние на международные отношения.

ТЕМА 8. РОССИЯ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Россия – особенности возникновения и развития ее современной государственности. Место и роль России в современном мире. Цели и задачи России в сфере международных отношений. Внешнеполитическая доктрина России, проблемы ее формирования. Внешнеполитический курс Российского государства в ближнем и дальнем зарубежье. Внешняя политика России в прошлом и настоящем.

ТЕМА 9. МИРОВОЙ ПОРЯДОК

Мировой порядок и проблема его определения. Исторические типы мирового порядка. Раздел мира в начале нового времени, Вестфальская система мирового порядка. Система равновесия. Послевоенный мировой порядок, его характерные черты. Разрушение традиционных представлений о мировом порядке. Лидеры мировой политики и их представления о международном порядке. Современное состояние и основные тенденции в развитии мирового порядка.

РАЗДЕЛ II. КУРС ЛЕКЦИЙ

Лекция 1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Впервые в наиболее полной форме вопросы, связанные со сферой межгосударственных отношений, были проанализированы в работах древнегреческого историка Фукидида.

Несмотря на более чем двухтысячелетнюю дистанцию между событиями той эпохи и нашим временем, многие положения этого мыслителя не утратили своего значения и по сей день. В частности, он доказывал, что в основе межгосударственных отношений лежат вполне определенные материальные интересы отдельных государств и даже отдельных социальных групп внутри той или иной страны. Отношения между государствами в конечном счете определяются наличием силы, которая выступает как совокупность экономической и военной мощи. Далее он высказал предположение о том, что резкое и одностороннее нарушение баланса устоявшихся сил является одной из главных причин военных конфликтов, которые в конечном счете и решают задачу восстановления нарушенного равновесия. Фукидид считал, что спокойные стабильные межгосударственные отношения выступают в качестве неперемennого условия успешного развития общества.

В дальнейшем на протяжении многих веков всемирной истории такое или подобное представление о сути международных отношений развивалось довольно многочисленной группой общественно-политических деятелей, наиболее видными из которых в эпоху Возрождения и Новое время стали Никколо Макиавелли (1469-1527) и Томас Гоббс (1588-1679). Эти мыслители, не отвергая идей своих предшественников о сути международных отношений, в то же время усматривали первопричину всех коллизий в этой сфере в самом человеке. По их мнению, человек по природе своей – существо эгоистическое и злобное. В нем сокрыто непреходящее стремление к достижению любыми средствами власти. Но поскольку люди от природы не равны в своих способностях и возможностях, это неизбежно ведет к постоянной войне всех против всех и каждого против всех. Для того чтобы уйти от такого взаимоуничтожения, постепенно люди приходят к мысли о необходимости заключения взаимного договора о самосохранении – результатом этого договора становится государство. Люди добровольно

передают ему свои права. Таким образом, достигаются определенные гарантии порядка и безопасности. Однако это относится только к ситуации внутри государства.

Отношения же между отдельными государствами продолжают оставаться в естественном состоянии, так как между собой они не связаны никакими ограничениями. Каждому из них принадлежит то, чем оно владеет и что оно в состоянии захватить и удержать в данный момент. В этих условиях единственным регулятором межгосударственных отношений выступает сила. Такая ситуация неизбежно порождает идею равновесия силы и мощи государств. Под этим понимался такой порядок вещей, при котором ни одна держава не была бы в состоянии абсолютно преобладать над другими и устанавливать, таким образом, свой диктат. В случае же нарушения равновесия при варианте, когда силы возмутителя спокойствия весьма велики, единственной возможностью восстановления порядка является создание коалиции слабых государств против одного сильного. В условиях бесконечных конфликтов и многочисленных войн такое понимание сути межгосударственных отношений становилось единственно рациональным объяснением многочисленных столкновений и войн, столь характерных для позднефеодальной Европы.

В XVI в. в связи с оформлением рыночных отношений и развитием более тесных торгово-хозяйственных связей между отдельными государствами появляется новое направление в осмыслении международных отношений. Оно связано прежде всего с деятельностью голландского юриста *Гуго Гроция (1583-1645 гг.)*, а в более позднее время – с идеями немецкого философа *Иммануила Канта (1724-1804 гг.)* и их последователей.

В основе этих представлений о сущности международных отношений лежала мысль о моральном и политическом единстве человеческого рода, о наличии неотъемлемых естественных прав человека.

В рамках этих взглядов доказывалось, что приоритет в отношениях человека с государством принадлежит личности, государство же не более чем простая необходимость, облегчающая проблему выживания человека. С другой стороны, единство человеческого рода делает в конечном счете вторичным и искусственным любое разделение его на отдельные государства. Иначе говоря, естественные права ставятся выше прерогатив государств. Сторонники этой концепции были искренне убеждены в принципиальной возможности достижения вечного мира между людьми – либо путем правового и морального регулирования международных отношений, либо путем установления гармонически управляемого мира.

В середине XIX в. возникает марксистская теория международных отношений. Ее основоположник *К. Маркс* доказывал, что всемирная история

начинается с капитализма, так как только капиталистический способ производства создает крупную промышленность, а она, в свою очередь, формирует единый мировой рынок. Если ранее экономически господствующий класс контролировал ситуацию внутри своей страны, то с появлением мирового рынка эта социальная группа устанавливает свой контроль и над всем миром. В то же время в мировом масштабе происходит объединение, интернационализация пролетариата как главного противника буржуазии. Международные отношения в экономическом плане становятся отношениями эксплуатации менее развитых окраин мира промышленно развитым центром. В политическом они превращаются в отношения господства и подчинения. Это противостояние со временем приводит к острой борьбе и, как правило, заканчивается революциями, различными социальными потрясениями.

В начале XX в. *В.И. Ленин*, детализируя взгляды основоположников марксизма, приходит к выводу о вступлении традиционного капитализма в государственно-монополистическую стадию своего развития – в империализм. Он характеризуется завершением эпохи политического раздела мира между империалистическими государствами, переходом к экономическому переделу сфер влияния между монополиями. Монополии в свою очередь как наиболее активные хозяйствующие субъекты мировой экономики сталкиваются с проблемой рынков, необходимостью экспорта капитала в менее развитые страны с более высокой нормой прибыли. При этом возникает жесткая взаимная конкуренция, которая и становится в конечном счете основным источником мировых политических кризисов и объективно неизбежных мировых войн.

Ключевые термины

Международные отношения	Лига наций
Мировая политика	Коллективная безопасность
Национальное государство	Версальско-Вашингтонская система
Вестфальская модель мира	Организация Объединенных Наций
Внешняя политика	Ялтинско-Потсдамская система
Баланс сил	Биополярная система международных отношений
«Европейский концерт». Венская система	Холодная война
Версальский мирный договор	Движение неприсоединения
Разрядка международных отношений	

Вопросы для самопроверки

1. Чем характеризовались международные отношения с момента их возникновения до эпох Нового времени?
2. Как можно охарактеризовать параметры Вестфальской модели мира?
3. Чем определялись международные отношения периода «Европейского концерта»?
4. В чем состояла суть Версальско-Вашингтонской системы международных отношений?
5. Как оформлялась и действовала Ялтинско-Потсдамская система международных отношений?

Рекомендуемая литература

- Алексеев Т.А. Современные политические теории. М., 2000.
- Арон А. Мир и война между народами. М., 2000.
- Богомолов О. О неолиберализме // Международная жизнь. 1999. № 2.
- Бус К., Смит С. Теории международных отношений на рубеже столетий. М., 2002.
- Мировая политика и международные отношения в 1990-е годы: Взгляды американских и французских исследователей. М., 2001.
- Торкунов А.В. Современные международные отношения. М., 2000.

Лекция 2. ОСНОВНЫЕ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Международные отношения крайне сложны и многоаспектны, поэтому не существует какой-либо единой теории, которая могла бы объяснить все многообразие международной реальности. В настоящее время имеются различные теоретические направления в области исследования международных отношений и мировой политики. В качестве основных чаще всего используются: реализм (в современном варианте он представлен главным образом неореализмом), либерализм (сегодня это в своей основе – неолиберализм), неомарксизм и постмодернизм. Исходные положения этих направлений в анализе международной жизни дают возможность лучше понять смысл событий, происходящих на мировой арене.

Реализм и неореализм

Теоретическая школа политического реализма восходит своими истоками к работам таких авторов, как Фукидид, Н. Макиавелли, Т. Гоббс и др. Среди ее современных представителей следует, прежде всего, назвать Э. Карра, Дж. Кеннана, Г. Моргентау, Р. Нибура, К.У. Томпсона.

Реализм – один из старейших теоретических подходов в международных исследованиях, требующий максимально точно и «реалистично» описывать международные отношения, т.е. исследовать то, что есть, а не то, что предпочтительно или возможно появится в будущем.

Возник реализм в первой половине XX в. первоначально как критика подхода в политике, игнорирующего реалии силовых отношений на международной арене. Он исходит из наличия так сказать извечной эгоистичной природы человека, которая согласно представлениям работающих в этой парадигме авторов, остается неизменной. Реалисты рассматривают государства в качестве «единиц» анализа и видят международные отношения как хаотичное взаимодействие государств на мировой арене, выступающей в виде «поля» острого противоборства, где государства, взаимодействуя, сталкиваются, подобно бильярдным шарам. В этом смысле международные отношения представляют собой, по выражению Т. Гоббса, «войну всех против всех». Отсюда эти отношения описываются реалистами как анархические и по сути малоуправляемые.

Критики упрекают реалистов в том, что они не видят возможности упорядочить международные отношения. Однако это не так. Хаотичное взаимодействие, согласно представлениям реалистов, регулируется различными договорными отношениями. Тем не менее, сами государства, согласно реалистам, действуют на мировой арене, исходя из трех гоббсовских мотивов: достижения и обеспечения безопасности государства; удовлетворения экономических требований политически значимых слоев населения; повышения престижа государства.

Существование государств и самой системы международных отношений, по мнению реалистов, зависит от четкого следования национальным интересам. Это является одним из ключевых понятий в теории реализма. Национальные интересы, как утверждают реалисты, имеют объективный характер, поскольку определяются такими факторами, как традиции, неизменная природа человека, географические условия и т.п.

Действуя на международной арене и следуя своим интересам, государства должны исходить из оценки своих возможностей (могущества). И потому еще одной важной категорией в реализме выступает «сила» или «могущество». Другим, не менее важным понятием в реализме является «национальный суверенитет». Это краеугольный камень международного права, который дает государствам, с одной стороны, свободу поведения, не освобождая их от ответственности за предпринимаемые действия – с другой.

Реалисты учитывают значимость политического действия с моральной точки зрения, но в то же время признают неизбежное противоречие между политическим действием и моральным предписанием. Они подчеркивают, что ни одно государство не обладает монопольным правом на добродетель, на определение того, что «хорошо, а что плохо» с моральной точки зрения.

Самым эффективным средством сохранения мира является, по мнению реалистов, баланс сил, возникающий не только из столкновения национальных интересов, к обеспечению которых стремятся государства, но и из единства культур, взаимного уважения прав друг друга и согласия относительно основных принципов сосуществования.

Реализм был довольно популярен в 1940-1970-е гг., отражая реалии второй мировой, а затем и холодной войны. В послевоенные годы на первый план, прежде всего, выходили взаимодействие и соперничество государств на мировой арене. Всё остальное оказывалось вторичным. По этой причине, анализируя межгосударственное взаимодействие, реалисты особое внимание уделяли военной сфере.

В качестве одного из направлений реализма в послевоенный период возникает подход, получивший название реалполитик, хотя сам термин

был введен в оборот немецким публицистом Людвигом фон Рошау еще в XIX в. Данный подход основан на предпосылке о том, что государства должны готовиться к войне для сохранения мира. В более «мягком» варианте реалполитик подразумевает принцип политической деятельности, согласно которому особое внимание следует уделять действительным интересам соперника, а не тому, что он декларирует, быть готовым применить даже силу, но только в том случае, когда исчерпаны все прочие варианты воздействия на него.

Геополитика по ряду параметров также может рассматриваться как одно из направлений основных положений реализма. В ней мощь государства воспринимается с учетом его территории, географического положения, климата, топографии, демографии, ресурсов, выхода к морю и т. п. Главная задача государства, согласно точке зрения геополитиков, заключается в расширении и увеличении этих ресурсов. Термин «геополитика» активно использовался в Германии.

В то же время геополитика включает ряд положений, выходящих за рамки реализма. Здесь нет, например, столь жесткого соотношения мощи с понятием государства (особенно в последнее время); в некоторых исследованиях появляются элементы мистики и т. п. В связи с этим геополитика иногда рассматривается как самостоятельное направление теоретической мысли. С тем чтобы избежать идеологического «наполнения» дисциплины и ее ассоциаций с фашистской Германией, ряд исследователей предпочитают использовать термин «политическая география» как более нейтральный. В самом общем виде политическая география определяется как научная дисциплина, которая занимается изучением влияния географического фактора на политику.

Однако многие процессы, происшедшие в мире, и особенно в Европе, в 1950-1960-х гг., плохо поддавались объяснению в рамках классического реализма. В ответ на требования времени к концу 1970-х гг. сформировался неореализм.

Неореализм сохранил многие положения классического реализма, прежде всего рассмотрение государства в качестве ключевого элемента построения международных отношений. Оставаясь основными и самостоятельными единицами, или «молекулами», анализа международных отношений, государства стали рассматриваться неореалистами не только сами по себе, но и с учетом тех структур, которые они образуют, в том числе союзов и межправительственных организаций (отсюда и другое название данного направления – структурный реализм).

Категория «силы» также сохранилась в неореалистическом подходе в качестве ключевой, однако стала включать в себя не только военное пре-

восходство, хотя это осталось важнейшим положением. Государства действуют на международной арене, согласно неореалистам, в зависимости от своей мощи. Одновременно сохраняется и понятие «баланс сил», который, по их же мнению, позволяет удерживать участников от применения силы в международных отношениях. При этом различают простой баланс сил, известный как биполярная система, и сложный баланс сил, предполагающий несколько силовых центров (многополярная, или многополюсная, система).

В целом неореалистами признается также и анархический характер международных отношений. Однако здесь наблюдаются существенные изменения. По их мнению, в условиях формирования в современном мире «зрелой анархии», она может в известных пределах поддаваться регулированию. Роль регулятора должны выполнять западные демократические страны, которые выступают гарантами международной безопасности.

Много внимания уделяет теоретическая мысль неореализма, анализу баланса сил, рассматривая его в качестве одного из основных понятий в теории международных отношений. Неореализм исходит из того, что ядерное оружие является важнейшим фактором, который обеспечивает баланс сил в мире. При этом оно стабилизирует систему международных отношений, укрепляет ее, так как обеспечивает гарантии против вооруженных конфликтов в силу присутствия эффекта устрашения.

Либерализм и неолиберализм

Теоретическая школа либерализма, будучи также одной из старейших в теории международных отношений, по основным позициям противоположна реализму. Исследователи, работающие в рамках данной парадигмы, основывают свои теоретические воззрения на работах Джона Локка, Иммануила Канта, Жан-Жака Руссо, Джона Стюарта Милля, Адама Смита, Давида Риккардо.

Либеральный подход в теории международных отношений дважды за свою историю пережил периоды подъема – в начале и конце XX в.

Изначально с момента оформления либерализма в более или менее стройную систему взглядов на международные отношения в нём обозначились три направления. Первое связано с теми надеждами, которые возлагались на возможности правового регулирования международных отношений. В соответствии с этими воззрениям в Гааге прошли две конференции – в 1899 и 1907 гг., по результатам которых был подписан ряд многосторонних соглашений в области законов и обычаев войны. Первая конференция была созвана по инициативе России, и в ее работе приняли участие 27

государств. Здесь приняты три конвенции: о мирном решении международных столкновений; о законах и обычаях сухопутной войны; о применении к морской войне начал Женевской конвенции 1864 г. о раненых и больных. В конференции 1907 г. участвовали 44 государства (в том числе все участники первой – 1899 г.). На ней принято 13 конвенций, в частности: о мирном решении международных столкновений; об открытиях военных действий; о законах и обычаях сухопутной войны и др. Несмотря на то, что это не предотвратило начало первой мировой войны, оптимизм в отношении возможности правового регулирования войны возродился вновь после ее окончания.

Второе течение либерализма было ориентировано в значительной степени на то, чтобы упорядочить анархию в международных отношениях через международные организации. Реализация идеи коллективной безопасности и создание Лиги Наций были для него приоритетным направлением.

Наконец, представители третьего течения делали акцент на разоружении. Их идеи, в частности, нашли воплощение на Вашингтонской конференции 1921-1922 гг. представителей Бельгии, Великобритании, Голландии, Китая, Португалии, США, Франции и Японии, посвященной ограничению морских вооружений, а также ряду тихоокеанских и дальневосточных вопросов.

В отличие от реалистов, у либералов прямо противоположный взгляд на природу человека. Они подчеркивают его стремление к сотрудничеству, миру; ориентацию на справедливость и мораль (по этой причине данный подход называют идеализмом). Пожалуй, единственное, в чем совпадают воззрения реалистов и либералов на природу человека, заключается в его рациональности. Иными словами, действуя по тем или иным побуждениям (эгоистическим, согласно реалистам, или общечеловеческим, согласно либералам), человек в любом случае ведет себя разумно. Этот пункт вызвал впоследствии критику представителей других теоретических направлений, которые указывали на возможность импульсивного, иррационального поведения.

Либералы подчеркивали необходимость развивать ценности, направленные на объединение человечества; формировать антивоенные установки; продвигать идею свободной международной торговли; выступали за «открытость дипломатии». Государства, как они полагают, не ориентируются только на максимизацию краткосрочной прибыли, у них существуют и другие мотивации действий. В частности, большие выгоды дает взаимовыгодное сотрудничество.

После окончания холодной войны, во время которой в теоретической области международные отношения выстраивались на основе концепций

реализма, а затем и неореализма, определенную эволюцию претерпел и традиционный либерализм, трансформировавшись в неолиберализм. Современные наиболее известные его теоретики Роберт Кохэн и Джозеф Най считают, что между странами существует множество связей и отношений, в которых сила или могущество представляет собой важный, но не единственный инструмент реализации политики. Поэтому фактор вооруженной мощи, согласно неолиберальному подходу, не столь значим, как полагают неореалисты. Воздействие посредством вооруженных сил на других участников международного общения, считают неолибералы, становится слишком дорогим и в прямом, и в переносном смысле. По их мнению, более эффективными средствами влияния во внешней политике являются экономические и правовые рычаги. В связи с этим неолибералы особо подчеркивают взаимосвязь политики и экономики, а также уменьшение в конце XX столетия в мировой политике такого фактора, как военная сила.

Государства в неолиберальном подходе хотя и рассматриваются как главные участники на мировой арене, но далеко не единственные. Отмечается, что наряду с ними в современном мире действуют межправительственные организации: универсальные (ООН), региональные (в частности, ОБСЕ), специализирующиеся по сферам деятельности (в торговле, например, Генеральное соглашение по торговле и тарифам – ГАТТ, преобразованное затем во Всемирную торговую организацию – ВТО), а также неправительственные организации, прежде всего международные – правозащитные, экологические, феминистские и др., не принадлежащие государству и не ориентированные на прибыль. Кроме того, активными участниками международного взаимодействия являются транснациональные корпорации (ТНК) и даже отдельные регионы различных стран.

Поскольку неолибералы особое внимание обращают на множественность участников современных мировых процессов, данное теоретическое направление имеет и другое название – плюрализм. Активное подключение новых (нетрадиционных) участников к международным отношениям имеет, согласно неолибералам, множество следствий. Государства «делятся» частью своих властных полномочий, «передавая» их другим участникам. В то же время они могут приобретать и новые функции, например, связанные с координацией усилий на мировой арене. Стирается грань между внешней и внутренней политикой. Мир становится все более сложным.

Основные теории

<i>Критерии</i>	<i>Реализм</i>	<i>Неореализм</i>	<i>Либерализм</i>	<i>Неолиберализм</i>
Субъекты	Независимые государства	Структуры международной системы	Институты, сменяющие государства	Индивиды, «обновленные» государства, неправительственные акторы
Основные области исследования	Проблемы вооруженного противостояния и безопасности	Борьба за власть и лидерство в условиях анархической организации международных отношений	Институционализация отношений, способствующих миру	Развивающееся межгосударственное сотрудничество; экономика, социальные и экологические проблемы
Главные проблемы	Баланс сил	Баланс "устрашения", военная готовность, сдерживание	Международное право, международные организации, демократизация	Комплексная взаимозависимость, режимы
Оценка перспектив мирового развития	Пессимизм / Стабильность	Пессимизм	Оптимизм / Прогресс	Ожидание дальнейшего развития сотрудничества, создание глобальной общности
Мотивация акторов	Национальный интерес, конкуренция в терминах "игры с нулевой суммой" (проигрыш одного равен выигрышу другого), власть (мощь)	Мощь, престиж, получаемые преимущества по сравнению с другими государствами	Сотрудничество, взаимопомощь, удовлетворение основных потребностей человека	Глобальные интересы (всеобщая выгода), справедливость, мир и процветание, свобода, мораль
Ключевые понятия	Структурная анархия международных отношений, власть (мощь), национальный интерес, баланс сил, полярность	Структурная анархия международных отношений, рациональный выбор, гонка вооружений	Коллективная безопасность, мировой порядок, право, интеграция, международные организации	Транснациональные отношения, право, свободный рынок, взаимозависимость, интеграция, либеральное правление, права человека, гендер

Рекомендации	Усиливать национальную мощь, противостоять ограничениям национальной независимости	Сохранять ядерное сдерживание, избегать разоружения и создания наднациональных организаций	Проводить институциональные реформы	Развивать международные режимы, способствовать распространению демократии и международных институтов для координации коллективных усилий при решении глобальных проблем
--------------	--	--	-------------------------------------	---

Неомарксизм и постмодернистские подходы в международных исследованиях

Неомарксизм

Кроме двух названных теоретических школ – реализма и либерализма и современных их вариантов – неореализма и неолиберализма, в настоящее время довольно распространенным является так называемый неомарксистский подход, подчеркивающий экономическое неравенство в современном мире и расслоение населения по экономическому параметру, которое происходит сегодня не внутри государства, а по линиям границ национальных государств, главным образом по оси «Север-Юг».

В рамках неомарксизма в научный оборот введены понятия «страны третьего мира» (развивающиеся) и «страны второго мира» (социалистические): КНДР, КНР, Куба, Вьетнам.

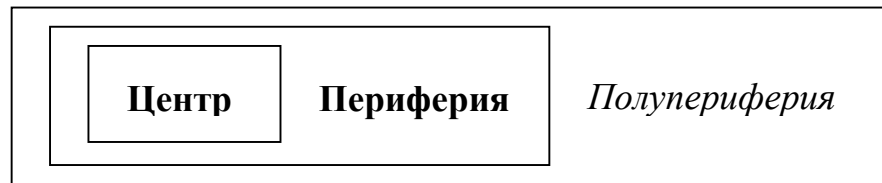
Как следует из самого названия подхода, концептуальные истоки неомарксизма находятся в работах Карла Маркса. Представителями этой теории в наши дни являются Иммануил Валлерстайн, Андре Гунтер Франк, Роберт У. Кокс.

Мир-системная теория, созданная ими, это один из наиболее известных вариантов неомарксизма. Исходит она из следующих положений.

Во-первых, мир делится не только на государства, но и на более важные структурные единицы – классы. Появление же государств было необходимым для перехода к мировой экономической системе (мир-экономике) и ее победы над мир-империями прошлого.

Во-вторых, в настоящее время существует только одна мир-экономика – капиталистическая. Развитие капитализма прошло ряд циклов экспансии и стагнации, которые начинаются с его зарождения в Европе. Сначала они охватывали относительно небольшую европейскую территорию, а потом распространились на весь мир. В результате развития капитализма про-

изошло расслоение стран в зависимости от экономических показателей на три части: центр (ядро), периферию, полупериферию. Оказавшиеся в центре страны имеют значительно более высокий жизненный уровень и доминируют над остальными.



Представители мир-системной теории исходят из того, что развитие ядра осуществляется за счет остальных стран. По их мнению, это ведет к конфликтам. Мир-системная теория, вслед за В. И. Лениным, подчеркивает продолжающуюся борьбу между империалистическими странами (странами ядра), но отмечает, что их общие цели, обусловленные принадлежностью к «одному клубу», доминируют в их отношениях с периферией, где они имеют доступ к дешевым ресурсам, рабочей силе, рынкам сбыта. Вообще, мир-системная теория предупреждает о поляризации, проходящей сегодня по линии «богатый Север – бедный Юг», что ведет к потенциальным конфликтам.

Теория зависимости является несколько иным вариантом неомарксизма. В отличие от мир-системной теории теория зависимости делает акцент не столько на историческом развитии мира и его циклах, сколько на его современном состоянии.

Представители этого теоретического подхода отмечают бурное развитие экономики в мире во второй половине XX столетия. Однако они более пессимистичны, поскольку экономически менее развитые страны, согласно их точке зрения, находятся в зависимости от более развитых. Последователи теории зависимости подчеркивают, что экономическая развитость или отсталость не являются естественными этапами развития, которые присущи всем государствам, а возникли в результате неравноправных межгосударственных отношений. Так как в течение долгого времени происходило перераспределение прибавочного продукта от периферии (колоний и полуколоний) в пользу центра – метрополий. В итоге этот процесс привел к «зависимой отсталости» периферии («Юга»), которая могла бы успешно функционировать, будь она ориентирована на собственное развитие.

Сегодня развитые страны продолжают эксплуатировать развивающиеся, но используют не силовое, а экономическое принуждение, что является по сути лишь новой формой колониализма – неоколониализмом. Поэтому в развивающихся странах мы наблюдаем феномен «двухуровневой экономи-

ки». Он порождается взаимодействием развитых стран с развивающимися, вследствие чего происходит неравномерное развитие экономики последних: одни отрасли в них становятся суперсовременными, с открытыми границами, процветающими и конкурентоспособными, в то время как другие остаются традиционными с отсталыми способами производства. Все это влечет за собой социальную и политическую нестабильность в развивающихся странах.

Наконец, возникла и получила развитие в рамках неомарксизма школа Грамши (или итальянская школа), носящая имя итальянского теоретика марксизма, а также основателя и руководителя итальянской коммунистической партии Антонио Грамши. Один из ключевых моментов в ней – положение о «мировой гегемонии». Основывается она сильным государством, которое фактически навязывает другим мировой порядок. К нему примыкают другие, в результате чего образуется «исторический гегемонный блок». В результате роста противоречий внутри блока может произойти его крушение. По мнению сторонников этой концепции, примерами лидеров таких блоков могут служить: во второй половине XIX в. – Великобритания, а во второй половине XX в. – США.

Постмодернизм

Постмодернистский подход возник в теории международных отношений в 1980-е гг. как своеобразная реакция с одной стороны на классические теории (неолиберализма и, прежде всего, неореализма), с другой – на неомарксизм и его модификаций.

Также на развитие постмодернизма существенное влияние оказали процессы, происшедшие за последние десятилетия, которые сложно было объяснить с традиционных позиций неореализма и неолиберализма: нефтяной кризис 1970-х гг. и деятельность стран-экспортеров нефти, валютные потрясения, расширение пропасти между богатым Севером и бедным Югом. Появление так называемых «конфликтов малой интенсивности», причины возникновения которых с трудом вписывались в противостояние двух сверхдержав.

Постмодернисты критикуют реалистов, заявляя, что невозможно объективным образом выявить государственные интересы. Более того, не существует универсальных интересов. Вообще, они склонны считать, что государство является, скорее, «фикцией», что это некое понятие, используемое исследователями для обозначения группы людей, что порой и приводит к заблуждениям. Так, в реалистической концепции, подчеркивают постмодернисты, Советский Союз рассматривался в качестве целостного

участника международных отношений. На самом деле это не так. Именно поэтому реалисты и были так озадачены распадом СССР. Представители постмодернизма выступают с идеями о «деконструкции» ключевых понятий в международных понятиях (таких как «государство», «международная система» и др.).

Развитие теории в конце 1990-х гг.

Последнее десятилетие XX в. резко изменило политическую картину мира, ставшую привычной после завершения Второй мировой войны.

Можно сказать, что в конце 1980-1990-х гг. осмысление политических реалий мира не успевало за развитием самих процессов. В итоге в 1990-е гг. прошли бурные дискуссии относительно политического развития мира конца XX столетия. Основная полемика развернулась между теми, кто придерживался представлений об изменении государственно-центристской системы мира, и теми, кто исходил из несущественного, непринципиального характера таких изменений. Это была так называемая «третья великая дискуссия» в теории международных отношений.

Первая дискуссия прошла между идеалистами и реалистами еще в конце 1950-х гг. «Вторая великая дискуссия» состоялась в 1960-х гг. между теми, кто использовал традиционные методы анализа международных отношений (традиционалисты), и теми, кто полагал, что их исследование должно быть построено по принципу естественных наук.

В результате «третьей великой дискуссии» основные параметры, по которым расходятся теоретические подходы, в принципе сохранились. В то же время наблюдается сближение различных школ и направлений. В итоге острых дискуссий оформилось устойчивое мнение:

1. Несмотря на то, что анархия в международных отношениях продолжает сохраняться, существуют возможности их регулирования.

2. Число участников международного взаимодействия постоянно растет и включает в себя, кроме государств, международные как правительственные, так и неправительственные организации, транснациональные корпорации, различные фирмы и ассоциации и даже отдельных индивидов.

3. Вызовы и проблемы, с которыми сталкивается сегодня мир, имеют всеобщий характер, т.е. не могут быть решены одной или группой стран.

Важнейшим моментом, по которому оценки большинства исследователей совпадают, является также признание того, что государства остаются главными участниками на мировой арене.

Следующую группу параметров, по которым нет особых разногласий,

составляют изменчивость и активность субъектов. Сегодня мало кто настаивает на том, что и государства, и сама система международных отношений не претерпели изменений за более чем 350-летний период. Вопрос лишь в том, насколько государство как институт изменилось за это время и насколько влиятельнее стали другие участники; насколько регулируема современная политическая система мира; как, в какой степени деятельность участников международного взаимодействия формирует современный мир. Именно по этим позициям в настоящее время и разворачиваются дальнейшие дискуссии.

Ключевые термины

Реализм	Баланс сил
Неореализм	Реалполитик
Либерализм	Геополитика
Неолиберализм	Идеализм
Постмодернизм	Теория демократического мира
Неомарксизм	Теория зависимости
Национальные интересы	Мир-системная теория

Вопросы для самопроверки

1. Назовите основные причины появления реализма.
2. В чем суть либерализма?
3. Неолиберализм и его проявления в современной политике.
4. Неомарксизм и его ответы на глобальные вопросы современности.
5. Определите основные тенденции в развитии современных международных отношений.

Рекомендуемая литература

Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Полн. собр. соч. Т.27.

Международные отношения как объект изучения. М., 1998.

Най Дж. Взаимозависимость и изменяющаяся международная политика // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 12.

Современные теории международных отношений: критический анализ. М., 1976.

Фукидид. История Пелопонесской войны. В 8 кн. М., 1987.

Лекция 3. СУБЪЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕ-

НИЙ

В настоящее время термином, которым в науке о международных отношениях принято обозначать всех участников взаимодействия на мировой арене, является термин «актор». В русском переводе он звучал бы как «актер». Под «актером» принято понимать любую организацию, любую группу и даже отдельного индивида, способного играть определенную роль, оказывать влияние на мировой политический процесс. Термин «актор», несмотря на его относительную новизну, имеет целый ряд достоинств.

Во-первых, он отражает максимально широкое количество взаимодействующих сторон. Во-вторых, термин позволяет акцентировать внимание на поведении того или иного субъекта международных отношений. Тем самым данный термин помогает понять сущность общности, которая ведет себя определенным образом, предпринимает те или иные действия. В-третьих, он помогает понять то, что разные актеры играют разные роли: некоторые из них занимают авансцену и являются «звездами», тогда как другие остаются не более чем статистами или же членами хоровой группы. Тем не менее, образно говоря, все они участвуют в создании законченного спектакля на мировой сцене.

Любая социальная общность может рассматриваться как международный актер в том случае, если она оказывает определенное влияние на международные отношения, пользуется признанием со стороны государств и их правительств и учитывается ими при выработке внешней политики, а также имеет ту или иную степень автономии при принятии собственных решений. Исходя из этого, становится ясно, что если все актеры являются участниками международных отношений, то не каждый участник может считаться международным актором. Организация, предприятие или группа, имеющие какие-либо отношения с иностранными организациями, предприятиями или гражданами, далеко не всегда могут выступать в роли международных акторов. Наоборот, эту роль может выполнять и отдельный человек, – например, такой, как всемирно известный в свое время правозащитник А.Д. Сахаров – благодаря тому авторитету, которым он пользовался как среди государственных руководителей многих стран, так и среди общественности, он оказывал известное влияние на отношение Запада к СССР.

Государство как участник

международных отношений

Государство с древнейших времен выступает основным субъектом международного права. Внешняя политика государств во многом определяет характер международных отношений той или иной эпохи; она оказывает непосредственное влияние на степень свободы и уровень благосостояния индивида, на саму человеческую жизнь. Деятельность и даже существование международных организаций, других участников международных отношений в значительной мере зависит от того, как к ним относятся государства. Кроме того, государство является универсальной формой политической организации человеческих общностей: в настоящее время практически все человечество, за небольшими исключениями, объединено в государства.

Процесс образования новых государств продолжается и по сей день. Если в качестве активных субъектов международной жизни в XV в. насчитывалось 5-6 государств, в 1900 г. их становится уже 30, в 1945 г. членами Организации Объединенных Наций являлись 60 государств, в 1965 г. в ней состоит уже 100, в 1990 г. – 160, в 1992 г. – 175, а в 1996 г. – 185, в 2003 г. – 197. Для того чтобы стать членом ООН и, следовательно, получить признание в качестве субъекта международного права, государство должно обладать независимым правительством, территорией и населением.

Можно сказать, что происхождение и формирование государства связано с развитием у людей потребностей и предпочтений, которые они не могут удовлетворить в одиночку, и поэтому вынуждены объединяться в группы. В зависимости от обстоятельств такие группы различались по своим размерам и характеру, однако, все они рано или поздно сталкивались с проблемой взаимоотношений с аналогичными пограничными сообществами, которые и стали прообразом современных международных отношений.

Функции государства в его наиболее развитой форме сводятся к поддержанию порядка и безопасности в рамках отделенной границами территории, созданию условий для социального и экономического развития общества, для распределения благ и услуг, поддержанию занятости и удовлетворению основных потребностей населения.

Исторические формы государства характеризуются многообразием. В своем развитии оно прошло путь от античных полисов и мировых империй в древности, до европейских монархий в Новое время и до возникновения национального государства (или государства-нации) в XIX в. Однако вплоть до XV-XVI вв. государства в силу отсутствия строгих территориальных границ, слабости центральной власти по отношению к периферии, господства общинной формы организации социума не являлись еще госу-

дарствами в полном (современном) значении этого понятия.

Современная форма государственности связана с понятием суверенитета. Первоначально суверенитет означал неограниченную власть монарха осуществлять свою волю внутри страны и представлять государство за его пределами (или, выражаясь современным языком, определять его внутреннюю и внешнюю политику) и отражало стремление правителей освободиться от господства феодальных традиций и церковной иерархии. Становление суверенитета происходило в ожесточенно борьбе, которая приняла форму религиозных войн, охвативших всю Центральную Европу и шедших с переменным успехом почти тридцать лет. После окончания войны в 1648 г. был заключен Вестфальский мирный договор, который и заложил основы современной системы межгосударственных отношений, основанной на взаимном признании юридического равенства, независимости каждого государства, признания его суверенитета.

В XVIII в. начинается новая фаза в развитии государственности – переход от суверенитета монарха к суверенитету нации. В итоге в Западной Европе формируется национальное государство или государство – нация.

Таким образом, возникновение и существование современной формы государственности тесно связано с оформлением и развитием такого вида социальной общности, как нация. Однако необходимо иметь в виду, что как не существует «естественных» границ между государствами (все они являются продуктом истории, результатом соотношения сил и потому носят «искусственный», т.е. политический характер), так не существует и оснований для представлений о биологической сущности наций.

Нации очень сложное явление, они формируются и укрепляются в процессе политической социализации, распространения и усвоения религиозных верований, традиций, других культурных ценностей, способствующих консолидации социальной общности. Признаками нации выступает общность экономической жизни, общность территории проживания, единство культуры, проявляющееся в единстве языка, религии, социальных норм поведения. Определенную роль в формировании нации может играть и общее этническое происхождение людей, хотя эта роль отнюдь не может считаться решающей. Это, наконец, – общий исторический опыт, ощущение общей судьбы, общности прошлого, настоящего и будущего. В то же время ни один из указанных факторов не является достаточным для того, чтобы рассматривать социальную общность как нацию. Так, для многих наций характерно наличие нескольких языков (Швейцария), религий (Китай), культур (Индия) и т.п. Пожалуй, наиболее устойчивой является общность национального самосознания, ощущения единства исторической судьбы.

Как уже отмечалось, одной из решающих в понимании происхождения и сущности государства является категория «национально-государственный суверенитет». Она имеет два основных аспекта – внутренний и внешний. Речь идет, с одной стороны, о свободе государства избирать свой путь экономического развития, политического режима, гражданского и уголовного законодательства и т.п. А с другой, – о невмешательстве государств во внутренние дела друг друга, об их равенстве и независимости. Однако принцип суверенитета национальных государств приводит к неоднозначным последствиям в международных отношениях.

Во-первых, каждое государство вынуждено, так или иначе, сочетать в своей внешней политике достаточно противоречивые функции. Так, государство может стремиться к национальной экспансии в самом широком смысле этого слова, включая увеличение территорий, влияния, ресурсов, союзников и т.п. Оно может быть озабочено защитой (сохранением) своего пространства и своего национального интереса. Наконец, оно может отказываться от тех или иных непосредственных выгод в пользу укрепления мира и солидарности в межгосударственных отношениях.

Во-вторых, каждое государство стремится к обеспечению собственной безопасности. Однако это стремление, ввиду того, что оно свойственно всем суверенным государствам-нациям в условиях «плюрализма суверенитетов», порождает одну из самых сложных и животрепещущих проблем международных отношений – так называемую «дилемму безопасности». Она состоит в том, что увеличение безопасности одного из государств может рассматриваться как небезопасность для другого и вызывать с его стороны соответствующие реакции – от гонки вооружений до «превентивной войны».

Наконец, в-третьих, формально-юридическое равенство государств, определение его с позиции международного права не может отменить того обстоятельства, что они различаются по своей территории, населению, природным ресурсам, экономическому потенциалу, социальной стабильности, политическому авторитету, вооружениям, наконец, по своему возрасту. Эти различия резюмируются в неравенстве государств с точки зрения их национальной мощи. Следствием такого неравенства является международная стратификация, с характерной для нее фактической иерархией государств на международной арене.

В силу этого различают сверхдержавы, великие державы, средние державы, малые государства и микросоюдаства.

Сверхдержавы выделяются по следующим признакам:

а) способность к массовым разрушениям планетарного масштаба;

б) способность оказывать влияние на условия существования всего человечества;

в) невозможность потерпеть поражение от любого другого государства или их коалиции, если в такую коалицию не входит другая сверхдержава.

Великие державы способны оказывать существенное влияние на мировое развитие, но не господствующее, в международных отношениях. Они нередко стремятся играть мировую роль, однако реальные возможности, которыми они располагают, ограничивают их роль либо определенным регионом, либо отдельной сферой межгосударственных отношений на уровне региона.

Средние державы обладают прочным влиянием в своем ближайшем окружении.

Малые государства располагают достаточными средствами для сохранения своей независимости и территориальной целостности.

Микросоударства же в принципе не способны защитить свой суверенитет собственными силами.

В настоящее время нет единого мнения по вопросу о том, какие из государств считать малыми, а какие – микросоударствами. Большинство склоняется к тому, что критерием в данном случае может выступать количество населения: в одних случаях микросоударствами считаются страны, население которых не превышает 1 млн человек, в других эта цифра достигает до 2 млн.

Негосударственные участники международных отношений

Среди негосударственных участников международных отношений выделяют межправительственные организации (МПО), неправительственные организации (НПО), транснациональные корпорации (ТНК) и другие общественные силы и движения, действующие на мировой арене. Возрастание их роли и влияния – относительно новое явление в международных отношениях, характерное для послевоенного времени.

Выделяют три основных черты, определяющие международные организации: это, во-первых, политическая воля к сотрудничеству, зафиксированная в учредительных документах; во-вторых, наличие постоянного аппарата, обеспечивающего преемственность в развитии организации; в-третьих, автономность компетенций и решений.

Указанные черты в полной мере относятся к международным межправительственным организациям (МПО), которые являются стабильными

объединениями государств, основанными на международных договорах, обладающими определенной согласованной компетенцией и постоянными органами.

В частности, Венский конгресс 1815 г., возвестив об окончании наполеоновских войн и рождении новой эпохи в международных отношениях, одновременно объявил и о появлении в них нового участника. Заключительным актом Конгресса было провозглашено создание первой МПО – Постоянной комиссии по судоходству по Рейну. К концу XIX в. в мире существовало уже более десятка подобных организаций, появившихся как следствие промышленной революции, которая породила потребность в сотрудничестве государств в области техники и коммуникаций и т.п.: так возникли Международная санитарная конвенция (1853), Международный телеграфный Союз (1865), Международное Бюро Мер и Весов (1875), Всемирный Почтовый Союз (1878), Союз Защиты Промышленной Собственности (1883), Международная Организация Уголовной Полиции (Интерпол, 1923), Международный Сельскохозяйственный Институт и др.

МПО непосредственно политического характера возникают после первой мировой войны (Лига Наций, Международная Организация Труда), а также в ходе и особенно после второй мировой войны, когда в 1945 г. в Сан-Франциско была образована Организация Объединенных Наций, призванная служить гарантом коллективной безопасности и сотрудничества стран-членов в политической, экономической и социальной областях. Параллельно с развитием ее специализированных органов и институтов создаются межправительственные организации межрегионального и регионального характера, направленные на расширение сотрудничества государств в различных областях: Организация Экономического Сотрудничества и Развития, объединяющая 24 наиболее развитые страны мира (1960), Совет Европы (1949), Европейское Объединение Угля и Стали (1951), Европейское Экономическое Сообщество (Общий Рынок, 1957), Европейское Сообщество по Атомной Энергии (Евратом, 1957), Европейская Ассоциация Свободной Торговли (ЕАСТ, 1960), Лига Арабских Государств (1945), Организация Американских Государств (1948), Организация Африканского Единства (1963) и др. С 1945 г. число МПО удвоилось, составив к началу 1970-х гг. 220 организаций. В середине 1970-х гг. их было уже 260, а в настоящее время — более 400.

Потребности функционирования этих организаций вызывают необходимость созыва периодических конференций представителей входящих в них стран, а подготовка таких конференций и выполнение их решений, в свою очередь, ведет к созданию постоянных административных структур — «аппарата». При этом если администрация и аппарат первых МПО были

достаточно скромными (так, например, Всемирный Почтовый Союз был представлен его руководителем и шестью постоянными функционерами), то в ООН в настоящее время занято более пятидесяти тысяч человек.

Отмеченное увеличение количества МПО и численности их постоянных работников есть одно из свидетельств роста взаимозависимости государств и их многостороннего сотрудничества на постоянной основе. Более того, будучи созданы, подобные организации приобретают определенную автономию по отношению к государствам-учредителям и становятся отчасти неподконтрольными им. Это дает им возможность оказывать постоянное влияние на поведение государств в различных сферах их взаимодействия и, в этом смысле, играть роль наднационального института.

Однако здесь необходимо сделать одно важное уточнение. Наднациональные институты в подлинном значении этого термина, – т.е. такие, чьи решения являются обязательными для всех государств-членов, даже если они с ними не согласны, – в международных отношениях являются редким исключением. Подобные институты существуют сегодня только в рамках Европейского Сообщества. В частности, Финансовая комиссия, Совет министров и Суд этой организации обладают правом принимать обязательные для исполнения всеми государствами-членами решения в экономической, социальной и даже политической областях на основе принципа квалифицированного большинства. Тем самым происходит изменение взглядов на священный для международного права принцип государственного суверенитета, а органы ЕС все больше напоминают органы конфедерации, являясь выражением растущей интеграции современного мира.

МПО классифицируются по «геополитическому» критерию и в соответствии со сферой и направленностью их деятельности. В первом случае выделяют такие типы межправительственных организаций как: универсальный (например, ООН или Лига Наций); межрегиональный (например, Организация Исламская Конференция); региональный (например, Латинско-американская Экономическая Система); субрегиональный (например, Бенилюкс). Различают: общецелевые (ООН); экономические (ЕАСТ); военно-политические (НАТО); финансовые (МВФ, Всемирный Банк); научные («Эврика»); технические (Международный Союз Телекоммуникаций) или еще более узко специализированные МПО (Международное Бюро Мер и Весов).

Наиболее авторитетной МПО является ООН. Так, например, в статье 100 Устава ООН говорится:

«1. При исполнении своих обязанностей Генеральный Секретарь и персонал Секретариата не должны запрашивать или получать указания от какого бы то ни было правительства или власти, посторонней для Организа-

ции. Они должны воздерживаться от любых действий, которые могли бы отразиться на их положении как международных должностных лиц, ответственных только перед Организацией.

2. Каждый Член Организации обязуется уважать строго международный характер обязанностей Генерального Секретаря и персонала Секретариата и не пытаться оказывать на них влияние при исполнении ими своих обязанностей».

Однако на деле господствующее влияние на ориентацию деятельности ООН и ее институтов имеют США и их союзники. Этому способствует действующий в указанных институтах принцип уравнивающего голосования при принятии решений, в соответствии с которым наибольшими возможностями располагают государства, оказывающие этим институтам наибольшую финансовую поддержку. Благодаря этому США располагают около 20% голосов в МВФ и Всемирном Банке. Все это ставит проблему эффективности МПО и особенно такой, наиболее крупной и универсальной из них по своим задачам, как ООН.

Созданная в целях поддержания международного мира и безопасности, развития дружественных отношений и сотрудничества между государствами ООН способствовала обмену мнениями и улучшению взаимопонимания между ними. Однако эта организация в условиях холодной войны нередко служила местом ожесточенных пропагандистских схваток, выступала как сугубо политизированное учреждение, демонстрировала несоответствие конкретных результатов требованиям современности, неспособность обеспечить решение возложенных на нее задач.

Отмечается и такое противоречие, явившееся обратной стороной принципа равноправия всех членов ООН, как ситуация, когда значительная часть членов ООН – малых или даже микросоударств – обладает равными голосами с крупными странами. Тем самым решающее большинство может быть составлено теми, кто представляет менее десяти процентов мирового населения, что так же недопустимо, как и доминирование в этой организации небольшой группы великих держав. Генеральный Секретарь ООН подчеркивает, что «двусторонние программы помощи зарубежным странам нередко были инструментом «холодной войны» и до сих пор остаются под сильнейшим воздействием соображений, продиктованных интересами политического влияния и национальной политики».

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. окончание «холодной войны» принесло новые возможности укрепления этой всемирной организации, увеличения ее потенциала и эффективности, решения проблем, связанных с выполнением своего мандата по сохранению мира на планете. Однако многие из этих проблем объясняются ограниченностью действий любой меж-

правительственной организации рамками государственно-центричной модели поведения субъектов международных отношений. Государство действительно универсальная модель политической организации людей, о чем свидетельствует ее распространение на все новые нации и народы. Однако уже приведенные факты противоречий между формально-юридическим равенством и фактическим неравенством государств доказывают, что ее роль нельзя абсолютизировать.

Исследования в области социологии международных отношений показывают, что во многих ситуациях интересы людей связаны не с государством, а с другими общностями, которые воспринимаются ими как более высокие. В этой связи сегодня все более остро ощущается их роль.

Международные неправительственные организации (НПО)

В отличие от межправительственных организаций, НПО – это, как правило, не территориальные образования, ибо их члены не являются суверенными государствами. В силу этого они отвечают трем критериям:

1. Международный характер состава и целей;
2. Частный характер учредительства;
3. Добровольный характер деятельности.

Вот почему их причисляют к «новым акторам», «акторам вне суверенитета», «транснациональным силам», «транснациональным организациям».

Существует как узкое, так и расширительное понимание НПО. В соответствии с первым, к ним не относятся общественно-политические движения, транснациональные корпорации (ТНК), а тем более организации, созданные и существующие под эгидой государств. Так, под НПО понимают структуры сотрудничества в специфических областях, объединяющие негосударственные институты и индивидов нескольких стран: религиозные организации (например, Экуменический Совет Церквей), организации ученых (например, Пагоушское Движение); спортивные (ФИФА), профсоюзные (МФП), правовые (Международная Амнистия) и другие организации, объединения, учреждения и ассоциации подобного рода.

В расширительном толковании «НПО» включает три вида организаций или институтов.

Во-первых, это «силы общественного мнения». Они не могут составить реальную конкуренцию государствам как международным акторам, с точки зрения влияния на мировую политику, но оказывают существенное воздей-

ствие на международное общественное мнение. Сюда относятся различного рода «интернационалы»: политические (например, Социнтерн); религиозные (например, Экуменический Совет Церквей); гуманитарные (Международный Красный Крест).

Во-вторых, это «частные транснациональные власти», т.е. организации и институты, символизирующие появление на мировой арене новых «экономических, оккультных и неконтролируемых» сил. Они выражают расхождение между политической и экономической властью в международных отношениях и серьезно сотрясают организацию «мирового общества». Сюда относятся транснациональные предприятия (ТНП), с одной стороны, и транснациональный синдикализм, с другой.

В-третьих, это «ассоциации государств-производителей». Речь идет об организациях, которые являются межправительственными по своей структуре и составу, но транснациональными по характеру деятельности и, которые «стремятся утвердить свое экономическое влияние в международном обществе, воспроизводимом как единое пространство, как общепланетарная общность». Сюда относятся: Межправительственный Совет Стран Экспортеров Меди, Организация Стран Экспортеров Железа, Международная Ассоциация Боксита и, конечно, Организация Стран Экспортеров Нефти (ОПЕК).

Таким образом, речь идет, по существу, обо всех негосударственных участниках международных отношений, о которых можно с уверенностью сказать только то, что они способны на международную деятельность, более или менее независимую от государства.

НПО прошли большой путь, начиная с XIX в., когда появились первые международные неправительственные организации и до наших дней. Так первое НПО – Британское и Международное Общество Борьбы против Рабства – было образовано еще в 1823 г. В начале XX в. создается целый ряд добровольных обществ, в частности ведущих свою деятельность в рамках конфессиональных организаций. В 1905 г. насчитывалось 134 НПО, в 1958 г. – их уже около тысячи, в 1972 г. – от 2190 до 2470, а конце восьмидесятых годов – 4000. Особенно интенсивным процесс создания НПО стал с появлением на международной арене Организации Объединенных Наций. Многие НПО получают консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете ООН и ее специализированных институтах и учреждениях, что нашло свое отражение в статьях 58 и 71 Устава ООН.

НПО различаются по своим размерам, структуре, направленности деятельности и ее задачам. Однако все они имеют те общие черты, которые отличают их как от государств, так и от межправительственных организаций. В отличие от первых, они не могут быть представлены как акторы,

действующие, во имя «интереса, выраженного в терминах власти». В отличие от вторых, их учредителями являются не государства, а профессиональные, религиозные или частные организации, учреждения, институты и, кроме того, принимаемые ими решения, как правило, не имеют для государств юридической силы и носят рекомендательный характер. И все же, им все чаще удается добиваться выполнения тех задач, которые они ставят перед собой, – и не только в профессиональной, но и в политической области. Это касается и таких задач, которые требуют серьезных уступок со стороны государств, вынужденных в ряде случаев поступаться «священным принципом» национального суверенитета. Так, в последние годы некоторым НПО, в частности тем, сферой деятельности которых являются защита прав человека, экологические проблемы, или гуманитарная помощь, удалось добиться «права на вмешательство во внутренние дела суверенных государств».

Основным «оружием» НПО в сфере международной политики является мобилизация международного общественного мнения, а методом достижения целей – оказание давления на межправительственные организации (прежде всего на ООН) и непосредственно на те или иные государства. Именно так действуют, например, Гринпис, Международная Амнистия, Международная Федерация по Правам Человека или Всемирная Организация Борьбы против Пыток (последняя показательна и в том отношении, что объединяет усилия более 150 национальных организаций, целью которых является борьба против применения пыток). Поэтому НПО подобного рода нередко называют «международными группами давления». Специфика состоит в том, что если партии стремятся к достижению и исполнению властных функций в обществе, то группы давления ограничиваются стремлением, с целью защиты своих интересов, оказывать влияние на власть, оставаясь вне властных структур и институтов (например, профсоюзы, предпринимательские объединения, женские организации, и т.п.). Аналогичный характер имеют и международные НПО – как с точки зрения отношения к «власти» и методов действия, так и эффективности в достижении выдвигаемых целей.

Возможно, что не все НПО играют роль международных групп давления. Однако их совокупное воздействие зримо меняет сам характер международных отношений, делает их отличными от традиционных межгосударственных отношений, эпоха которых уходит в прошлое.

Немалое влияние на существо и направленность изменений в характере международных взаимодействий оказывают такие специфические неправительственные организации, как транснациональные корпорации (ТНК), которые «подтачивают» национальный суверенитет государств в такой важ-

ной сфере общественных отношений, как экономика. Речь идет о предприятиях, учреждениях и организациях, целью которых (в отличие от НПО, охарактеризованных выше) является получение прибыли, и которые действуют через свои филиалы одновременно в нескольких государствах, в то время как центр управления и решений той или иной ТНК находится в одном из них.

Действительно, крупнейшие ТНК обладают огромными экономическими ресурсами, дающими им преимущества в этом отношении не только перед малыми государствами, но нередко и перед средними и даже великими державами. Так, например, объем зарубежных продаж фирмы «Эксон» к середине семидесятых годов достиг свыше 30 млрд долларов, что превысило объем внутреннего национального продукта (ВНП) такой экономически развитой страны, как Швейцария, и лишь немногим уступало ВНП Мексики. Это дает ТНК возможность оказывать существенное воздействие в своих интересах и на политическую сферу – как в странах базирования, так и в мире в целом. Характерный пример в данном отношении дает роль американской компании ИТТ в свержении правительства С. Альенде в Чили начале 1970-х гг.

ТНК – явление достаточно противоречивое. Они, несомненно, способствуют модернизации стран базирования, развитию их народного хозяйства, распространению ценностей и традиции экономической свободы и политического либерализма. Одновременно они несут с собой и социальные потрясения, связанные со структурной перестройкой, интенсификацией труда и производства; новые формы господства и зависимости – экономической, технологической, а нередко и политической. В ряде случаев последствия их деятельности ведут к дальнейшему обострению уже имеющихся и возникновению новых экологических проблем, к разрушению национальных традиций, конфликту культур. Так же бесспорно и то, что ТНК усиливают экономическую взаимозависимость и единство мира в хозяйственном отношении, способствуют созданию предпосылок для становления единой глобальной культуры как планетарного, общецивилизационного явления. И это тоже приносит неоднозначные результаты, что и вызывает критику ТНК со стороны различных идейно-теоретических течений как марксистского и неомарксистского, так и либерально-демократического характера. В определенной мере результатом подобной критики явились попытки международного сообщества ввести некоторые ограничения для деятельности транснациональных корпораций, подчинив ее определенным правилам, некоему «кодексу поведения». Однако усилия, предпринятые с этой целью в рамках ОЭСР и ООН, не увенчались успехом, что неудивительно, если учитывать заинтересованность наиболее развитых

в экономическом и наиболее влиятельных в политическом отношении стран в беспрепятственном функционировании открытой рыночной экономики.

В современном мире насчитывается не менее 7 тыс. ТНК, имеющих около 26 тыс. филиалов в различных странах на всех континентах. Однако их непосредственная экспортно-импортная и инвестиционная деятельность затрагивает, главным образом, три экономические зоны, представленные США, ЕЭС и Японией, и вне этих зон касается еще около десятка развивающихся государств. Относительная защищенность рынков, развитость инфраструктур, образовательной, исследовательской и информационной сфер, обеспечивающих гарантии в необходимой высококвалифицированной рабочей силе, влекут за собой распространение передовых технологий, сходство в образе и уровне жизни и потребления во всех трех экономических зонах. Экономические процессы, контролируемые ТНК, охватывают большую часть мировой торговли, финансовых обменов и передач передовых технологий. Так, торговые связи между США и остальным миром на 80% находятся в руках ТНК. В 1988 г. экспорт товаров и услуг из американских филиалов ТНК в Соединенные Штаты Америки составил 87 млрд долларов, или 19% всего импорта США.

Указанные процессы способствовали ускоренной экономической интеграции в Европе, Америке и Азии, усилению конкуренции и в то же время взаимозависимости между главными экономическими регионами современного мира. Вместе с тем они имели не менее серьезные последствия и политического характера.

Пожалуй, наиболее значимыми среди этих последствий, вызвавшими эпохальные изменения в облике современного мира и характере международных отношений, явились кризис в СССР, распад «мировой социалистической системы», а затем и разрушение Советского Союза. Конечно, указанные события имели и глубокие внутренние причины – неэффективность установленной в результате революции 1917 г. социально-экономической и политической системы, некомпетентность и коррумпированность руководителей и т.п. Но особенно важную роль эти внутренние причины приобрели именно в свете той постиндустриальной революции конца 1960-х – начала 1970-х гг., которая так нелегко далась Западу и которая, фактически, прошла мимо нашей страны. По вине своих бездарных руководителей, увлеченных сиюминутными выгодами от «нефтедолларов», а, по сути, от хищнической эксплуатации природных богатств в сложившейся в те годы мировой экономической конъюнктуре, СССР оказался в ситуации прогрессирующего отставания от века микроэлектронных технологий. Попытки же «подтянуть» систему до уровня экономически развитого мира путем «уско-

рения» и «перестройки» оказались роковыми для страны, политическая система которой обнаружила свою полную неспособность к какому-либо реформированию. Во всяком случае, сегодня становится все более очевидной бесплодность и разрушительный характер попыток подобного «реформирования», если они не предваряются продуманными, учитывающими социокультурные реальности и традиции народа экономическими преобразованиями.

Таким образом, ТНК обладают определенной автономией в своих решениях и деятельности, способны вносить изменения в международные отношения, учитываются государствами в их внешней политике, – т.е. отвечают всем признакам влиятельного международного актора.

В меньшей степени этим признакам отвечают другие участники международных отношений – такие, как, например, национально-освободительные, сепаратистские движения, мафиозные группировки, террористические организации, региональные и местные администрации, и даже отдельные лица. Часть из них, например, национально-освободительные и сепаратистские движения, являются, скорее, международными субъектами в вышеприведенном социологическом (а не юридическом) значении этого термина, – то есть они стремятся стать акторами (в данном случае, суверенными государствами). С этой целью они добиваются членства или хотя бы статуса наблюдателя в авторитетных межправительственных организациях, считая участие в них важным этапом в обретении статуса международного актора. Так, ООП является членом Лиги Арабских Государств, Организации Исламская Конференция, Движения Неприсоединения и обладает статусом наблюдателя в ООН. Это, однако, не давало ей вплоть до последнего времени полной легитимности в глазах некоторых международных акторов (прежде всего Израиля, но также, в известной степени, и таких арабских государств, как Амман и Иордания). Несмотря на провозглашение председателем ООП Я. Арафатом на сессии Национального Совета Палестины 15 декабря 1988 г. создания Палестинского государства и признание его большинством арабских государств, фактического образования (а соответственно, и международно-правового признания) такого государства не произошло.

Растущая взаимозависимость приводит к развитию функционального и институционального международного сотрудничества, участниками которого выступают различные предприятия, фирмы, административные структуры и граждане приграничных зон соседних государств, а также регионы и отдельные города различных стран. В первом случае (функциональное трансграничное взаимодействие) речь идет об установлении контактов и обменах между представителями сопредельных государств. В основе этих

отношений лежит общность интересов и потребностей, которые нередко устанавливаются как бы стихийно, то есть помимо официальных договоренностей между государствами (а иногда и вопреки им). Таковы, например, отношения между жителями приграничных районов России и Китая или отношения между сопредельными районами стран СНГ, жители которых фактически игнорируют запреты и ограничения властей на взаимную торговлю. Примером второго (институционального сотрудничества локального характера) выступают достаточно представительные международные организации, формирующиеся вне национально-государственных рамок (Ассоциация породненных городов; Совет коммун Европы и т.п.). Кроме того, в федеративных государствах наблюдается феномен своего рода фрагментации внешней политики, когда руководство субъектов федерации в стремлении более полно отстаивать свои интересы устанавливает прямые связи на международной арене и тем самым как бы нарушает прерогативы суверенного государства, частью которого данный субъект является. Иногда развитие такой «дипломатии» происходит с согласия соответствующих государств и осуществляется в рамках международного права: так, к примеру, Квебек уже с 1882 г. имеет своего генерального представителя во Франции. В других случаях наблюдается конфликт центральных и местных властей. В настоящее время это характерно для Российской Федерации.

Ключевые термины

Актор	Функциональные межправительственные организации
Государство	Неправительственные акторы
Несостоявшиеся государства	Международные неправительственные организации (МНПО)
Организация непризнанных государств	Богатый Север – бедный Юг
Надгосударственные образования	Регионы
Универсальные международные организации	Парадокс участия

Вопросы для самопроверки

1. Почему государства остаются главным субъектом международных отношений?

2. В чем состоит проблема национального суверенитета?
3. Место и роль ТНК в системе международных отношений.
4. Что понимается под международной деятельностью внутригосударственных регионов?
5. Может ли быть отдельный человек субъектом международных отношений?

Рекомендуемая литература

Барановский В.Г. Международные организации как механизм регулирования международных отношений. М., 2000.

Бен У. Что такое глобализация? М., 2001.

Грум Дж. Растущее многообразие международных акторов. М., 1998.

Кулагин В.М. Закат Вестфалии // Космополис. Альманах. 1999.

Сергеев В.М. Государственный суверенитет и эволюция системы международных отношений // Космополис. Альманах. 1999.

Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2002.

Лекция 4. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Как свидетельствует история, основными и наиболее эффективными

регуляторами общественных отношений, которые были выработаны человечеством в его развитии, стали правовые и моральные нормы. В настоящее время отмечается возрастание уровня правового сознания, повышение роли этических факторов в мировом политическом процессе. В то же время есть все основания считать, что как международная мораль, так и международное право продвинулись сравнительно недалеко в своем влиянии на характер взаимодействия государств и народов и потому не могут рассматриваться как единственные методы такого взаимодействия.

Такая неоднозначность в оценке права и морали в международных отношениях вовсе не является показателем того, что эту роль можно не принимать во внимание. А внешняя политика современного государства руководствуется учением Н. Макиавелли, согласно которому «разумный правитель не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам и если отпала причина, побудившая его дать обещание». Отмеченная неоднозначность подчеркивает лишь опасность упрощенного подхода к пониманию нравственного и правового аспектов международных отношений, их противоречивой социальной природы и исторического характера. Она говорит как о несовершенстве и относительности роли международной морали и международного права, так и о том, что поскольку мир не знает других средств регулирования международных взаимодействий, постольку от их участников требуется постоянное внимание к моральным и правовым принципам и нормам.

Исторические формы и особенности международного права

Современное международное право является продуктом длительного исторического развития, на разных этапах которого оно принимало различные формы.

На первой стадии своей эволюции международное право существовало в теологической форме. В древних цивилизациях применение международного права и права войны было уделом жрецов. Именно они освящали церемонии и ритуалы начала и окончания войн. Даже в тех случаях, когда правитель не принадлежал к числу религиозных иерархов, он был заинтересован в том, чтобы его воспринимали хотя бы отчасти именно в этом качестве. В частности, в Древнем Риме, Цезарь и Август, державшие в своих руках крупнейшие государственные посты, стремились предстать одновременно и как верховные главнокомандующие, и как великие жрецы.

Определенные пережитки теологической концепции международного права можно встретить и сегодня: например, в обычаях кровной мести,

«священной войны» (джихад), праве священной мести («дело» Салмана Рушди).

В средние века концепция международного права приобретает рациональную форму. Международное право конструируется на основе таких понятий и принципов, как абсолютное и незыблемое понятие суверенитета, право на завоевания, принцип первого оккупанта, династический принцип. Критерий суверенности сводится, в конечном счете, к праву на объявление войны любому государству и обязанности ответить на любой вызов извне. Межгосударственная граница понимается как та линия, с которой можно отправиться на завоевание территории своего соседа, или с которой он сам нападает на вас. Международное право того времени воспроизводило понятия суверенной власти, лиг и союзов, свободы навигации и т.п. Эти категории практически не изменились со времен Фукидида и Полибия. Единственное новое понятие, добавленное в позднее средневековье метафизическим правом к своему теологическому наследию, был принцип национальности.

Еще одна историческая форма международного права была представлена антропоморфным международным правом. В ней находил отражение принцип абсолютизма, в соответствии с которым средневековое право делало из политического суверенитета родовое дело, переходящее по наследству из поколения в поколение, а войны между государствами представлялись как ссоры между суверенами или споры династий, причем в силу их родственности эти раздоры воспринимались весьма часто как семейные неурядицы.

В наши дни периодически возрождаются проекты международных договоров, законов и судов, которые являются, в некотором смысле, воспроизведением этих канонов. Таковы, например, попытки запретить войны путем своего рода полицейской регламентации, то же можно сказать о некоторых современных проектах арбитража.

Современное международное право определяется юристами как «особая система прав, функционирующая в международной системе», как «государственно-волевое явление; система юридических норм, регулирующих определенные общественные отношения», с указанием на ее обеспечение в необходимых случаях государственным принуждением. Важным является уточнение, согласно которому «международное право есть совокупность общепризнанных норм». Субъектами международного права выступают, прежде всего, существующие государства, а также государства в стадии становления, МПО, некоторые государственно-подобные образования (вольные города, Ватикан и др.). Как отмечалось выше, общей тенденцией в развитии субъектов международного права является быстрый рост их

числа.

Наиболее масштабно этот процесс обозначился в последние десятилетия XX в., в частности, он связывается с широким распространением идей либеральной демократии. В эти годы произошло падение военных режимов в Латинской Америке, начались преобразования в Юго-Восточной Азии, произошли изменения в ряде африканских стран. Разрушение СССР также привело к появлению целого ряда новых субъектов международных отношений. В то же время в их практической деятельности весьма наглядно проявились противоречия, как самой идеи либеральной демократии, так и международного права, которое издавна является ее неотъемлемым спутником.

Так в соответствии с указанной идеей, между демократическими государствами для разрешения возникающих между ними разногласий и споров применяются, прежде всего, политические средства (переговоры, посредничество, международный арбитраж, и т.п.), следовательно, теоретически немыслимы вооруженные конфликты, а тем более войны. Для них были бы характерны осуждение ксенофобии, соблюдение прав человека и национальных меньшинств на своей территории, отсутствие притязаний на территории соседних государств и т.п. Однако вопреки всему этому, подобного нельзя сказать о «молодых демократиях» на пространстве бывшего СССР, в том числе и о государствах, присоединившихся к Европейской конвенции по правам человека, провозгласившим следование международным правовым обязательствам. В новых государствах, в частности, принимаются дискриминационные законы в отношении национальных меньшинств (Эстония, Латвия), при этом постоянные нарушения прав человека остаются практически без каких-либо серьезных международно-правовых последствий. Все это питает сомнения в действенности норм международного права, в возможности правового решения проблем, возникающих в отношениях между независимыми государствами, дает аргументы сторонникам точки зрения о чисто «символическом» значении права для функционирования международных отношений.

Исторически одной из первых попыток демократизации международных отношений явилась доктрина так называемого естественного права, которое может считаться определенным прообразом современного международного права.

В то же время элементы естественно-правовой доктрины можно найти уже в древности, в частности, у древнегреческих софистов и стоиков, в учении Аристотеля, в сочинениях средневековых теологов Фомы Аквинского и Августина, в трактатах эпохи Возрождения, в работах юристов (Г.

Гроций). При всем различии социально-исторических основ этих идей, в них имеется единое содержание. Как писал Г. Гроций, «мать естественного права есть сама природа человека, которая побуждала бы его стремиться к взаимному общению, даже если бы мы не нуждались ни в чем... Однако к естественному праву присоединяется также польза, ибо воле создателя природы мы, люди, в отдельности на самом деле беспомощны и нуждаемся во многих вещах для благоустроенного образа жизни... Но подобно тому, как законы любого государства преследуют его особую пользу, так точно известные права могли возникнуть в силу соглашения, как между всеми государствами, так и между большинством их. И оказывается даже, что подобного рода права возникли в интересах не каждого сообщества людей в отдельности, а в интересах обширной совокупности таких сообществ. Это и есть то право, которое мы называем правом народов, поскольку это название мы отличаем от естественного права».

Таким образом, основатели современного международного права усматривали в естественном праве как средство, которое позволяет подчинить политическую жизнь неким сознательным правилам, сделать государственную власть ответственной за свои действия, так и источник права народов. Однако при всей привлекательности отдельных положений концепции естественного права, следует видеть и то, что ей свойственна тенденция сводить многообразие правовых основ жизнедеятельности (в том числе и в сфере международных отношений) всех государств и народов, во все времена к единым рациональным основам, вытекающим из самой природы или божественных предустановлений. В действительности же, попытки составить некий «вечный кодекс естественного права» представляют собой перенесение на все человечество нравов и обычаев, свойственных европейской цивилизации, что является фактическим игнорированием существования плюрализма цивилизаций, как во времени, так и в пространстве.

Присущие концепции естественного права недостатки и противоречия находят свое отражение и в современном международном праве. Оно во многом остается основанным на Западной либерально-демократической модели прав и обязанностей международных субъектов. Однако в мире не существует единого юридического пространства, как универсальной системы, основные понятия которой (свобода, равенство, право и т.п.) имели бы один и тот же смысл для всех людей и народов. С другой стороны, международное сообщество все же располагает определенными инструментами воздействия на международные отношения. Главным из них является ООН. Принятая Генеральной ассамблеей ООН в 1948 г. Всеобщая декларация прав человека обращается «ко всем членам человеческой семьи»,

призывая их действовать в отношении друг друга в духе справедливости и братства. В 1966 г. Генеральная ассамблея принимает два пакта: один об экономических, социальных и культурных правах, второй (в первых строках которого содержится положение о том, что все народы обладают правом распоряжаться своей судьбой) – о гражданских и политических правах. В отличие от Декларации, указанные пакты выступают как обязательные к исполнению каждым государством. Однако к ним присоединилось менее половины членов ООН, и только 20 из них ратифицировали Протокол, относящийся к гражданским и политическим правам и предусматривающий рассмотрение обращений частных лиц. Кроме того, во-первых, указанные пакты не предусматривают никаких механизмов их реализации, а во-вторых, противоречат седьмому параграфу второй главы Хартии ООН, запрещающей любое вмешательство во внутренние дела суверенных государств. Определенные противоречия свойственны и основным принципам международного права.

Основные принципы международного права

Под основными принципами международного права понимаются наиболее широкие и важные нормы, в которых выражается его главное содержание и характерные черты, и которые обладают высшей, императивной юридической силой.

Основные принципы современного международного права закреплены в ряде документов наиболее авторитетных международных организаций и форумов, в частности, в Уставе ООН, в Декларации о принципах международного права 1970 г., в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г.

В этих документах речь идет о следующих десяти принципах: суверенное равенство государств; неприменение силы и угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств; мирное урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела; уважение прав человека и основных свобод; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами; добросовестное выполнение обязательств по международному праву. Главная задача этих функций состоит в закреплении и охране устоев системы международных отношений, содействии ее нормальной жизнедеятельности и развитию, а также в обеспечении приоритета общечеловеческих интересов и ценностей – мира и безопасности, жизни и здоровья, международного сотрудничества и т.п.

Основные принципы международного права носят исторический харак-

тер, то есть в них закрепляются основные права и обязанности государств применительно к потребностям существующего этапа международных отношений. В то же время их значение и роль в регулировании международных отношений нельзя абсолютизировать – как показывает практика, эти принципы нередко игнорируются, оставаясь, по существу, не более чем благими пожеланиями. Более того, иногда они применяются выборочно, превращаясь, таким образом, в орудие внешнеполитической борьбы.

Несмотря на многочисленность принципов, они так или иначе перекликаются друг с другом. Поэтому в общей системе основных принципов международного права выделяются три группы:

1. Принципы, формулирующие положения о равенстве субъектов международных отношений;
2. Принципы, настаивающие на их независимости;
3. Принципы, направленные на мирное урегулирование межгосударственных противоречий.

В первую группу входят нормы, в которых отражается одна из наиболее древних и фундаментальных идей, касающихся международно-правового регулирования взаимодействия государств. В Хартии ООН она формулируется следующим образом: «Организация основана на принципе суверенного равенства всех своих членов» (ст. 2, §1). Этот принцип проявляется в положениях о равноправии и праве народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничестве между государствами; добровольном выполнении обязательств по международному праву. Он получает дальнейшее развитие также в принципах иммунитета, взаимности и недискриминации. Согласно первому из них, государство не может быть подчинено законодательству любого другого государства (иммунитет юрисдикции); его представители обладают правом неприкосновенности на территории другого государства (дипломатический иммунитет). Второй нацеливает субъектов международного права на прагматическое поведение: речь идет о равенстве обязательств в конкретных областях взаимодействия, например в торговле, культурных обменах и т.п. Наконец, в соответствии с третьим, речь идет о так называемом негативном обязательстве, когда права или выгоды, признаваемые за одним субъектом международного права, должны быть гарантированы и другому.

Вторая группа включает такие принципы как невмешательство, нерушимость границ, территориальная целостность. Являясь предметом особой озабоченности и постоянных напоминаний, они в то же время нарушаются не менее часто, чем принципы первой группы. Это в полной мере может быть отнесено и к принципам третьей группы (неприменение силы или

угрозы силой, мирное урегулирование споров, соблюдение прав человека).

Одним из основополагающих принципов международного права является принцип соблюдения прав человека и основных свобод, заметно преобладающий в последние десятилетия (Всеобщая декларация прав человека была принята в 1948 г.) в самостоятельную тему, оказывающую возрастающее влияние на международные отношения. Именно в силу этой причины данная тема длительное время оставалась одной из наиболее идеологизированных, использовалась как орудие конфронтации между Западом и Востоком. В то же время она и сегодня служит достаточно красноречивой иллюстрацией, демонстрирующей противоречия и двусмысленности, свойственные международному праву в целом.

В послевоенные годы своего рода лабораторией, в которой вырабатываются и апробируются юридические нормы, касающиеся защиты прав и свобод человека, стала Западная Европа. Так, в рамках созданного в 1949 г. Совета Европы была принята (4 ноября 1950 г.) Европейская конвенция по правам человека. Это система, позволяющая конкретным индивидам вносить соответствующие жалобы и ходатайства через органы того или иного государства, а гражданам стран, подписавших протокол Конвенции, обращаться непосредственно в Комиссию по правам человека. Комиссия, состоящая из независимых лиц, оценивает обоснованность таких обращений, после чего передает их в Европейский суд по правам человека. В 1972 г. им было принято 63 решения в этой области, в 1982 г. – уже 146. Тем самым конкретное лицо, любой человек соответствующей страны становится самостоятельным субъектом международного права, в центр всей системы ценностей выдвигается человеческая личность. Однако уже здесь появляются и противоречия.

Действительно, концепция соблюдения прав человека предполагает защиту конкретного индивида от неправомерных действий государства. В то же время она имеет юридическую правомерность только в том случае, если принята в качестве нормы тем же самым государством. Иначе говоря, с одной стороны, государство является главным источником угрозы правам и свободам человека. Но, с другой стороны, реализация этих прав и свобод невозможна без соответствующих процедур, правил и механизмов, которые гарантировали бы их защиту – т.е. без государства. Именно государства формулируют содержание, способы выражения прав человека, а также вырабатывают санкции за их нарушение. В итоге между международной нормой и ее объектом существует своего рода «экран», представленный государством. И есть все основания предполагать, что именно в области прав человека этот экран «отражает» любые проявления, которые не вписываются в сферу внутригосударственных юридических норм. Поэтому можно

сказать, что в том виде, в каком он представлен в международном праве, принцип соблюдения прав человека и основных свобод выполняет свое предназначение только в рамках тех государств, которые и без того выполняют его в силу его соответствия их внутреннему законодательству.

Еще одно противоречие состоит в том, что в соответствии с идеологией рационализма, которая возникла и оформилась сравнительно недавно в локальном регионе мира – Европе, в недрах которой и зародилась концепция прав человека. Угнетенные народы других континентов должны получить эти права в качестве дара европейской цивилизации, как нить, которая приведет их к общественному прогрессу. Однако в большинстве своем эти народы стали рассматривать подарок как нечто внешнее и очень часто враждебное по отношению к своим весьма древним и устойчивым традициям. Более того, вскоре выяснилось, что разнородность мира, существующее в нем многообразие культур обусловило и несовпадение в понимании самого содержания прав человека. Поэтому, по мнению ряда политических деятелей, представляющих позицию новых независимых государств, межправительственные организации, призванные служить гарантом прав и потребностей индивида (такие, как, например, ФАО, МОТ, ВОЗ, ЮНЕСКО). Вместо того чтобы способствовать формированию единого международного сообщества на действительно универсальных основах, они служат, чаще всего, рупором неприкрытой пропаганды Европейской индивидуалистической системы ценностей.

Принцип прав человека тесно связан с международным гуманитарным правом – правом на вмешательство в целях оказания помощи в чрезвычайных обстоятельствах, угрожающих массовыми страданиями и гибелью людей. Эти изначально два разных вида международного права (они различаются по источникам, по целям, по природе, по текстам и по методам применения) в последние годы все в большей мере сближаются друг с другом. Основой такого сближения является то, что в обоих случаях речь идет о защите фундаментальных, естественных прав людей – праве на нормальные условия существования, на сохранение здоровья, на саму жизнь. С другой стороны, в обоих случаях речь идет о столкновении с таким классическим принципом международного права, как принцип государственного суверенитета, запрещающий любое вмешательство во внутренние дела государства и делающий из государственных границ настоящий оплот, который ни при каких обстоятельствах не может быть нарушен без согласия государства.

Следует отметить, что сама идея права на вмешательство во внутренние дела государства возникла еще в XVI в., когда теологи того времени активно обсуждали вопрос об ответственности христианства по отноше-

нию к любому человеку как творению Бога, члену единой в политическом и моральном отношении человеческой общности. Однако в международно-правовую практику эти взгляды проникают, начиная с конца XIX в., когда заключаются первые договоры, касающиеся обращения с военнопленными, запрещения некоторых видов вооружений, возникают миссии Красного креста и т.п.

Однако в последние годы эта проблема приобретает качественно новое измерение.

Во-первых, было конкретизировано поле применения гуманитарного права, в которое входят ситуации трех типов: природные катастрофы; массовые политические репрессии; экологические бедствия.

Во-вторых, впервые в международном праве принимается принцип свободного доступа к жертвам – доступа для спасателей, представителей Красного креста, организаций и систем ООН, Верховного комиссариата по делам беженцев, Фонда детей и других межправительственных и неправительственных (например, «Врачи без границ») организаций.

Так, в связи с землетрясением в Армении, 8 декабря 1988 г. Генеральная ассамблея ООН принимает резолюцию 43/131. Подтверждая принцип суверенитета и первостепенную роль государств в организации помощи населению, резолюция подчеркивает значение гуманитарной помощи и обязанность содействия ей со стороны государств. 5 апреля 1991 г. Совет безопасности ООН принимает резолюцию 688, осуждающую репрессии режима С. Хусейна против курдов и шиитов (в результате которых ежедневно погибало до 600 человек) и призывает его обеспечить немедленный доступ международных гуманитарных организаций к нуждающимся в помощи во всех уголках Ирака. В резолюции, впервые в истории ООН, было подчеркнуто, что массовые нарушения прав человека представляют собой угрозу всеобщему миру. Исходя из этого, резолюция не только разрешает вмешательство, но и предусматривает защиту спасателей при помощи «голубых касок». Подобные примеры можно было бы продолжить. Они говорят о том, что в современных условиях появляются некоторые механизмы сознательного регулирования международных отношений и тем самым преодоления «естественного состояния».

В этой связи возникает ряд вопросов. Одна группа вопросов относится к ситуации, в которой может иметь место гуманитарное вмешательство. Действительно, нарушения прав человека – явление отнюдь не редкое. Почему в одних случаях они влекут за собой, вмешательство, а другие остаются в этом отношении без последствий? Кто должен принимать решение о вмешательстве – влиятельные межправительственные организации (ООН, СБСЕ) или сами государства? Могут ли подобные решения приниматься

без согласия того государства, населению которого оказывается гуманитарная помощь?

Другая группа вопросов касается границ между гуманитарным вмешательством и вмешательством политическим. Не является ли всякое вмешательство неизбежно политическим? Ведь ни одно государство никогда не может абстрагироваться от своих национальных интересов, а любое решение ООН является продуктом политического соглашения. Оказывая помощь иракским курдам в 1991 г., США и их союзники не пошли на создание «зон защиты», опасаясь, что они могут стать основой курдского государства.

Наконец, еще одна группа вопросов связана с принципом равенства. Может ли гуманитарное право применяться одинаково ко всем государствам? Трудно представить, чтобы оно применялось, например, по отношению к США или любой великой державе Европы.

Эти вопросы являются иллюстрацией противоречивости международного права столкновения новых реалий процесса глобализации и традиционных ценностей, связанных с понятием суверенитета, неприкосновенности границ и независимости государств.

Взаимодействие права и морали в международных отношениях

Взаимодействие международного права и международной морали, их диалектическое единство не исчерпываются общностью основных принципов поведения международных акторов. В основе этого единства лежат их генетическая общность (т.е. общность социальных основ происхождения, обусловленность особым родом общественных отношений); функциональная общность (регулятивное назначение); общность международного права и международной морали в плане их нормативно-ценностной природы. Право и мораль представляют собой обязательные правила поведения, приобретающие роль юридического или нравственного долга и ответственности за его нарушение, отражающие существующий уровень развития международной системы, человеческой цивилизации в целом.

Вместе с тем нравственное и правовое единство не означает тождественности международного права и международной морали. В одних принципах преобладают юридические элементы (например, в принципе суверенного равенства государств), в других, напротив, – моральные элементы (например, в принципе сотрудничества). Различия можно свести к следующим основным положениям.

Во-первых, правовые нормы носят фиксированный характер, записан-

ный в соответствующих уставах, соглашениях, международных договорах и т.п. С этим тесно связан и институциональный характер права вообще и международного права, в частности, оно тесно связано с государственными институтами и межправительственными организациями (ООН и ее организации, Совет Европы, другие региональные организации). Система международного права охватывает, таким образом, такие элементы, как правовое сознание, правовые нормы, правовые отношения и правовые институты. В отличие от нее, в механизме нравственного регулирования международных отношений последний элемент (т.е. институты) отсутствует. Вместе с тем, здесь надо иметь в виду и специфику международной морали. Она «также непосредственно связана с государством: она создается и реализуется в процессе межгосударственного отношения (конечно, данная особенность относится лишь к одной разновидности международной морали – межгосударственной)». Следует однако оговориться, что эта «институциональность» достаточно условна, относительна, ибо в конечном итоге институты, продуцирующие международные моральные нормы (государства, межправительственные организации) не являются некими специализированными органами по выработке и распространению всеобщих нравственных правил взаимодействия на мировой арене.

В конечном итоге и государства, и международные организации опираются на нравственные нормы, складывающиеся в самой практике международного общения, основой которых являются вырабатываемые в процессе всей истории человеческой цивилизации универсальные образцы поведения, взаимодействия социальных общностей и индивидов. С другой стороны, в разработке и развитии норм международной морали бесспорной выглядит и роль такого социального института, как наука (хотя в данном случае речь идет об ином смысле самого термина «институт»).

Во-вторых, международная мораль и международное право различаются по сферам своего действия: моральные нормы носят всеохватывающий характер, в то время как право имеет в каждый данный момент ограниченную сферу применения. «Во многом международные отношения регулируются одновременно нормами, как права, так и морали. Например, военная агрессия является и нарушением общепризнанных правовых норм, и моральным преступлением. Однако моральные нормы шире и эластичнее, чем нормы правовые».

Действительно, и моральные, и правовые нормы связаны с системой ценностей, принятой в той или иной социальной общности и определяющей выбор средств для обеспечения ее потребностей и интересов. Для того чтобы эти средства были адекватными и гарантировали достижение поставленных целей, они должны согласовываться с обязательными в систе-

ме международных отношений образцами или, иначе говоря, с такими способами поведения, которые признаны как нормальные или допустимые в определенной обстановке. Полностью они могут быть понятными только в той социокультурной среде, в которой они сформировались. В то же время это не означает невозможности их передачи или заимствования. Содержащийся в них универсальный элемент способствовал тому, что некоторые из них были закреплены и формализованы в нормах международного права.

Закрепление общепринятых образцов поведения имеет большое практическое значение: от степени согласованности с ними поведения общности зависит ее успех в системе международных отношений, ими определяется предсказуемость действий актора и, в конечном счете, динамическое равновесие самой международной системы. Однако далеко не все универсальные образцы поведения могут быть формализованы в международно-правовых нормах. Значительно большая их часть закрепляется в нормах международной морали. В принципе каждая этническая, территориальная или функциональная общность имеет свои специфические образцы поведения и собственные системы ценностей, которые не подвержены влиянию международного права. В то же время она способна модифицировать некоторые из них под воздействием существующих и вновь возникающих в международной жизни правил и норм этического поведения. Необходимость их усвоения и применения во взаимодействии с другими международными акторами (что может быть достигнуто только при условии определенной трансформации таких правил и норм с учетом собственных образцов поведения и ценностей) особенно возрастает в современных условиях взаимозависимости и кризисных явлений в развитии человеческой цивилизации. Но если моральные нормы допускают и даже предполагают такую трансформацию, то правовым нормам это противопоказано: они рассчитаны на внешнее поведение актора, носят преимущественно рациональный характер, их пределы четко изучены и направлены на достижение стандартов такого поведения.

В-третьих, международное право и международная мораль различаются с точки зрения форм, методов, средств и возможностей воздействия на поведение международного актора, а, следовательно, – и возможностей регулирования системы международных отношений. Если правовое регулирование предполагает использование средств принуждения (международный суд, военные, экономические и политические санкции, исключение из членов межправительственных организаций, разрыв дипломатических отношений и т.п.), то основной регулятор в соблюдении нравственных норм международного поведения – мировое общественное мнение, причем его влияние на участника международных отношений в ряде случаев может

оказаться более эффективным, чем воздействие международного права.

В то же время специфика международного права состоит в том, что в отличие от внутригосударственного законодательства, его нормы носят, как правило, рекомендательный характер, применяются с согласия его субъектов. Случаи обязательного и насильственного применения норм международного права относительно редки и всегда вызывают множество проблем.

Ключевые термины

Международное право	Гуманитарная катастрофа
Источники международного права	Права человека
Международный суд	Гуманитарное вмешательство
Международный военный трибунал	Гуманитарное право
Международный уголовный суд	Исламское право
Персона нон грата	Цинизм
Законы и обычаи войны	Космополитизм
Лига Наций	Пацифизм
Устав ООН	Дипломатический иммунитет

Вопросы для самопроверки

1. В чем состоит совпадение и расхождение международного права и морали?
2. Что такое законы и обычаи войны?
3. Какие моральные подходы существуют в отношении применения военных действий?
4. Как проявляются культурно-исторические факторы формирования международного права и морали?

Рекомендуемая литература

Блищенко И.П., Солнцева М.М. Мировая политика и международное право. М., 1999.

Гроций Гуго. О праве войны и мира. Тои книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права. М., 1991.

Кулагин В.М. Политико-правовой режим современных международных отношений. М., 2000.

Международное право: учеб. / Отв. ред. Ю.М. Колосов. М., 1996.
Тункин Г.И. Право и сила в международной системе. М., 1999.

Лекция 5. МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНФЛИКТ

Одной из наиболее актуальных проблем международных отношений, которая имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, является проблема международного конфликта. Выше отмечалось, что вся история человечества в прошлом, да нередко и в наши дни, представляет собой бесконечную смену различных конфликтов, больших и малых войн, перерастающих при определенных условиях в мировые столкновения. Можно согласиться с подсчетами специалистов о чрезмерно высокой

цене конфликтов. Конечно, не все конфликты ведут к открытой конфронтации, но опасность их эскалации, превращения в полномасштабные войны имеется всегда. В связи с этим возникает задача теоретического осмысления международного конфликта, понимания места и роли его в мировой политике, выявления путей и поиск средств его разрешения.

Следует отметить, что в теории международных отношений нет единой точки зрения в оценке конфликта в сфере межгосударственных отношениях.

Традиционно и уже достаточно длительное время существует довольно устойчивое суждение о международном конфликте как о дезорганизующем, деструктивном элементе. Сравнительно недавно оформилась иная точка зрения на роль конфликта. Ее сторонники полагают, что оформляющийся конфликт помогает высветить в полном объеме ту или иную проблему в сфере международных отношений. При наличии доброй воли, опираясь на помощь мирового сообщества можно, по их мнению, постепенно, снизить степень конфронтации и в итоге уйти от конфликта.

Так как мировой политический процесс, хотим мы того или нет, постоянно сопровождается периодически возникающими конфликтами между различными государствами, возникает вопрос об их причинах. Абстрагируясь от частных случаев можно сказать, что основой конфликтов, оформление кризисных ситуаций и переход их в вооруженное столкновение вызывается наличием у государства национальных интересов, которые весьма часто не совпадают, а в ряде случаев и прямо противоположны.

Таким образом, можно сказать, что международный конфликт – это непосредственное или косвенное столкновение интересов двух или нескольких сторон на основе имеющихся между ними противоречий объективного или субъективного характера. По своему происхождению эти противоречия могут быть территориальными, национальными, религиозными, экономическими и т.д. Возникновение и развитие конфликта связано не только с объективными противоречиями, возникающими в отношениях между государствами, но и с такими субъективными факторами как внешняя политика самих государств. Конфликт вызывается сознательной целенаправленной внешней политикой государств, но нельзя игнорировать и такой фактор как личные характеристики и качества, причастных к принятию решений политических деятелей. Иногда личные взаимоотношения между лидерами могут оказать существенное влияние на межгосударственные отношения, в том в числе и на развитие конфликтных ситуаций.

Международный конфликт может рассматриваться как относительно самостоятельное явление в системе международных отношений. Субъектами международного конфликта могут быть государства, межгосудар-

ственные объединения, международные организации, включая ООН, организационно-оформленные общественно-политические силы внутри государства или на международной арене. В ходе конфликта может меняться степень и даже характер заинтересованности сторон, может меняться и место конфликта в иерархии целей каждого из участников, может расширяться или уменьшаться само число участников, может произойти подмена одних непосредственных или косвенных сторон другими.

Международный конфликт как явление мирового политического процесса всегда имеет определенную временную протяженность, разворачивается в определенном политико-географическом пространстве. Характеризуется также определенной степенью интенсивности, напряженности, типом конкретных действий. Иными словами, международный конфликт возникает в определенное время в определенном месте, проходит определенные стадии развития и логически завершается в той или иной форме.

Исследование процесса развития международного конфликта дает возможность установить многие его существенные черты.

Фазы развития международного конфликта – это не произвольные абстрактные отрезки времени, в которых развивается тот или иной конфликт, они реальны, определяются историческими и социальными причинами. Эти причины проявляются в конкретных признаках, относящихся к изменению внутренних характеристик государств-участников конфликта общим политическим и конкретным интересам, целям, средствам, внешним союзам и обязательствам участников конфликта, масштабам и интенсивности развития самого конфликта, вовлечению новых участников с присущим им и применяемым в данном конфликте средствами борьбы, союзам и обязательствам, международным условиям, в которых конфликт развивается.

В зависимости от сущности, содержания и формы данного конфликта, конкретных интересов и целей его участников, применяемых средств и возможностей, введение в действие дополнительных ресурсов, он может проходить через самые различные, в том числе и необязательные по схеме непредсказуемые заранее фазы. Некоторые фазы могут полностью выпасть, создать пробел в типовом развитии того или иного конкретного конфликта. Могут появляться непредвиденные фазы, деформируя устойчивую картину. Фазы конфликта могут и спрессовываться во времени, и распадаться на более дробные части. Международный конфликт в своём развитии способен в считанные дни и часы совершать скачок через фазы, но может развиваться медленно, как бы растягиваться. Его развитие может идти от фазы к фазе по нарастающей, но способно также и к топтанию на месте, повторению фаз, отступлению, снижению уровня противостояния. В каждом конкретном случае степень развития конфликта может быть различной.

Первая фаза международного конфликта – появление у сторон противоречий экономического, политического, социального или иного характера.

Вторая фаза – субъективное определение конфликтующими сторонами своих интересов, целей, выработка стратегии и форм борьбы для разрешения противоречий с учётом своего потенциала. В этот период идет поиск возможностей применения мирных и немирных средств, использование внешних союзов, обязательств, оценка общей внутренней и международной ситуации. На этой фазе сторонами определяется или даже частично реализуется система взаимных практических действий, носящих характер борьбы или сотрудничества с целью разрешения противоречия в интересах той или другой стороны или на основе компромисса между ними.

Третья фаза – использование сторонами в конфликте широкого диапазона экономических, политических, идеологических, психологических, моральных, правовых, дипломатических и военных методов, но не в форме прямой вооружённой борьбы, средств вовлечение в той или иной форме в борьбу непосредственно конфликтующих сторон других государств – индивидуально через блоки и договоры через ООН – с последующим усложнением системы политических отношений и действий всех прямых и косвенных сторон в данном конфликте.

Четвертая фаза – нарастание борьбы до наиболее острого политического уровня – международного политического кризиса, который может охватить отношения непосредственных участников государства данного региона, других регионов крупнейших мировых держав ООН, а в ряде случаев и весь мир перерасти в мировой кризис, что уже содержит угрозу развязывания вооруженной борьбы. На этой фазе возможен сознательный, вытекающий из интересов целей и стратегии какой-либо стороны или из действий другой стороны или обстановки, переход к практическому применению военной силы в демонстративных целях или в органических масштабах, для того чтобы принудить к удовлетворению интересов государства, использующего меры военного воздействия.

Пятая фаза – международный вооруженный конфликт, возникающий с ограниченного столкновения и способного развиваться до более высокого уровня вооруженной борьбы с применением современного оружия, вовлечением союзников и крупнейших мировых держав, расширением территории боевых действий.

Изучение закономерностей развития международных конфликтов весьма важно для их предотвращения и урегулирования. В случае возникновения конфликта необходимо стремиться к его локализации, консервации на начальных фазах с тем, чтобы получить резерв времени для его уре-

гулирования.

Особое место в развитии конфликтной ситуации занимает такое явление как международный политический кризис. Его опасность заключается в том, что он вплотную подводит конфликтующие стороны к вооруженному столкновению. В период международных кризисов очень быстро меняется ситуация, возрастает активность и роль военных, которые вольно или невольно могут подтолкнуть участников конфликта к использованию силы.

Таким образом, кризис выделяется как особенно напряженный период в конфликтной ситуации. Разграничение стадий конфликта в ряде случаев определяется наличием критического действия на вербальном и физическом уровне. Исходя из этого, кризис разделяется на предкризисную стадию, собственно кризис и послеконфликтную ситуацию. В рамках этого процесса происходит идентификация участников конфликта, выявляются их цели, типы действий.

Таким образом, из анализа физических и вербальных действий выделяются их различные типы. Физические действия – мобилизация, вмешательство, наказание. Вербальные действия – угрозы ультиматумы. Эти действия характерны для апогея конфликта. Консультации, сближение точек зрения, комментарии взаимных действий соответствуют нейтральному состоянию конфликта. Демобилизация сил и ресурсов, взаимные уступки, возмещение потерь на вербальном уровне, обещания, отказ от взаимных оскорблений, возврат к обычным формам общения означает разрешение конфликта.

Своеобразной иллюстрацией катастрофических последствий для мира представляют международные политические кризисы периода холодной войны, поскольку они могли привести к термоядерной катастрофе. Наиболее известным кризисом того периода был Карибский кризис 1962 г., называемый ракетным кризисом. Столкновение интересов СССР и США по поводу утверждения власти Ф. Кастро на Кубе, очень быстро пройдя начальные фазы конфликта, привело к всеобъемлющему кризису не только в их отношениях, но к глобальному кризису.

Анализ событий того периода показывает, что причиной такой ситуации были ошибки руководителей обоих государств, неверные оценки намерений и действий противоположной стороны. Большая доля вины за Карибский кризис лежит на тогдашнем советском лидере Н. Хрущеве, который недооценил потенциал молодого американского президента Д. Кеннеди, посчитав его неопытным в международных делах. Н. Хрущев принял ряд решений без объективного анализа ситуации и не адекватных на этой основе решений. Однако в самый последний момент и Н. Хрущев и Д. Кеннеди сумели остановиться перед пропастью и нашли пути к урегули-

рованию конфликта вокруг Кубы.

Очень многие конфликты периода холодной войны провоцировались и поддерживались соперничающими блоками, за некоторыми напрямую стояли сверхдержавы – СССР и США. С окончанием холодной войны открылся путь к разрешению части из этих конфликтов, но в то же время возникли новые очаги напряженности.

Таким образом, теория конфликтов дает возможность не только отслеживать ситуацию в кризисных ситуациях, но в идеале и управлять ими, что, в конечном счете, повышает степень предсказуемости мировых политических отношений.

Ключевые термины

Война	Принуждение к миру
Конфликт	Предупреждение конфликтов
Поддержание мира	Устранение конфликтов
Сохранение мира	Официальная дипломатия
Посредник	Неофициальная дипломатия
Восстановление мира	Народная дипломатия

Вопросы для самопроверки

1. Конфликт и война как методы решения внешнеполитических проблем.
2. Особенности современных внешнеполитических конфликтов.
3. Что понимается под «превентивной дипломатией», «сохранением мира»?
4. Методы разрешения конфликтных ситуаций.

Рекомендуемая литература

- Арутюнян Ю.В. Этносоциология. М., 1998.
- Идентичность и конфликт / Под ред. М.Б. Олкотт, В.А. Тишкова. М., 1997.
- Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии. М., 1999.
- Международные конфликты / Под ред. В.В. Журина, О.Л. Примакова. М., 1992.
- Никитин А.И., Хлестов О.Н., Федоров Ю.Е. Миротворческие операции в СНГ. М., 1998.

Лекция 6. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

Политика всегда рассматривалась как совокупность действий, направленных на достижение определенных результатов. Если это явление анализировать в границах национального государства, то здесь субъектами борьбы за политические интересы выступают различные силы – личность, социальные группы, партии, общественно-политические движения. Однако государство существует не отдельно, оно находится в окружении соседних стран, в той или иной степени взаимодействуя с ними, формируя, таким образом, своеобразное поле мировой политики. Международные от-

ношения выступают тем пространством, на котором сталкиваются и взаимодействуют на разном уровне – двустороннем, многостороннем, региональном, глобальном – различные силы: государственные, военные, экономические, политические, общественные, интеллектуальные. Таким образом, международная политика выступает в качестве содержания международных отношений. В свою очередь, мировой политикой называют процессы выработки, принятия и реализации решений, затрагивающих жизнь мирового сообщества. Международные отношения формируются и развиваются, прежде всего, из совокупности внешнеполитической деятельности государств, которые являются основными участниками международных отношений и в качестве самостоятельных субъектов, и как члены каких-либо организаций. Внешняя политика регулирует отношения государства с другими странами, обеспечивает выражение и защиту его интересов на международной арене. Внешняя политика есть деятельность и взаимодействие официальных органов, выступающих от имени общества, способных выражать его интересы, выбирать определенные методы и способы их реализации. Внешнеполитическая деятельность реализуется различными средствами – политическими, экономическими, военными, информационно-пропагандистскими.

К политическим средствам относится в первую очередь дипломатия. Дипломатия – это официальная деятельность государства в лице специальных институтов и при помощи специальных мероприятий, приемов, методов допустимых с позиций международного права и имеющих конституционно-правовой статус. Дипломатические действия осуществляются в виде переговоров, визитов, специальных конференций и совещаний, встреч, подготовки и заключения двухсторонних и многосторонних соглашений, дипломатической переписки, участия в работе международных организаций.

Экономические средства внешней политики подразумевают использование экономического потенциала данной страны для достижения внешних политических целей. Государство, обладающее сильной экономикой, финансовой мощью занимает и прочное положение на международной арене. Даже небольшие по территории государства, небогатые материальными и людскими ресурсами могут играть видную роль на мировой арене, если у них есть достаточно сильная экономика, которая, базируясь на передовых технологиях, способна распространять свои достижения далеко за пределы национальных границ. Действенными экономическими средствами являются эмбарго или, наоборот, режим наибольшего благоприятствования в торговле, предоставление инвестиций, кредитов и займов другой экономи-

ческой помощи или отказ в ее предоставлении.

Военные средства внешней политики являются наиболее древним и до недавнего времени считались одним из наиболее эффективных инструментов достижения внешнеполитических целей. К военным средствам принято относить: военную мощь государства, которая включает в себя армию, ее численность, подготовку к ведению боевых действий в современных условиях, качество вооружений, моральное состояние, наличие стратегически неуязвимых баз, обладание новейшими технологиями ведения боевых действий, наличие новейших ракетно-ядерных систем поражения, систем предупреждения и отражения ракетно-ядерных ударов со стороны потенциальных противников.

Военная мощь может использоваться как средство прямого воздействия, так и косвенного. К первым относятся войны, превентивные удары, блокады, интервенции. Оценивая место и роль войны как метода решения политических задач, следует отметить, что в истории человечества множество политических руководителей считали ее наиболее эффективным способом разрешения сложных внешнеполитических проблем. В итоге по самым скромным подсчетам на протяжении 5500 лет произошло 14,5 тыс. войн, в которых погибло примерно 3,6 млрд человек. Материальные потери просто не поддаются исчислению. Подсчеты показали, что за это время человечество жило в мире всего 300 лет. Несмотря на все трагические последствия войн, периодически появлялись мыслители, которые пытались дать логическое оправдание войне. Так, в частности, в Новое время Гегель доказывал, что война – один из наиболее действенных двигателей прогресса. Мальтус полагал: война лежит в основе саморегуляции численности населения планеты, это наиболее верное средство борьбы с его избытком. В современном обществе также сохраняются и получают развитие взгляды, которые признают возможным применение военной силы при решении международных проблем, рассматривают ее как действенный фактор политической борьбы. Важной составляющей военных средств внешней политики являются разведка и проведение разного рода специальных операций, которые при необходимости могут серьезно дестабилизировать обстановку в интересах заинтересованной стороны в том или ином регионе мира или в конкретной стране. Практика международных отношений показала – эффективность действий государства на международной арене находится в прямой зависимости от полноты картины происходящих событий. Поэтому сбор информации, ее осмысление и создание на этой основе объективной картины – непереносимое условие успешной деятельности государства по защите своих национальных интересов.

Информационные средства внешней политики включают в себя весь

набор пропагандистских ресурсов. Опираясь на них, государство решает наиболее важные задачи: формирует у внешнего мира свой положительный образ, способствует возникновению доверия со стороны союзников и возможных партнеров, создает и укрепляет авторитет государства на международной арене. В ряде случаев государство использует информационные средства для создания и усиления образа врага по отношению к другим участникам международных отношений, формирования у мирового сообщества негативного отношения к определенным субъектам внешней политики.

Ключевые термины

Внешняя политика	Торг
Внутренняя политика	Многосторонние переговоры
Дипломатия	Дипломатия на высшем
уровне	
Групповые интересы	Закулисные переговоры
Лоббирование	Компромисс
Коррупция	Открытая дипломатия
Переговорный процесс	Секретные статьи
Дипломатический диалог	Портфель вопросов

Вопросы для самопроверки

1. Что такое внешняя политика и дипломатия?
2. В чем проявляется взаимодействие внутренней и внешней политики?
3. Какие структуры оформляют внешнеполитический курс государства?
4. Особенности современной дипломатии.
5. Современная российская дипломатия, ее цели и задачи.

Рекомендуемая литература

- Израэлян В.Л. Дипломаты лицом к лицу. М., 1990.
- Ковалев А.Г. Азбука дипломатии. М., 1999.
- Колобов О.А., Корнилов А.А. Процесс принятия внешнеполитических решений: исторический опыт США и стран Западной Европы. М., 1992.
- Никольсон Г. Дипломатия. М., 1941.
- Фельтхэм Р.Дж. Настольная книга дипломатии. М., 2001.

Лекция 7. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Современный этап международных отношений характеризуется уходом в прошлое противостояния двух сверхдержав – СССР и США.

Разрушилась старая система международных отношений, которая носила название биполярной, двухполюсной. В пестрой картине ломки старых и строительства новых международных отношений все же можно выделить несколько наиболее четко просматривающихся и параллельно развивающихся тенденций.

Первая тенденция развития современных международных отношений – рассредоточение силы и власти. В настоящее время весьма активно идет

процесс становления новой картины мира. На мировую арену выходят и активно о себе заявляют новые центры силы и влияния. Весьма активна в этом плане Япония, которая уже сейчас является экономической сверхдержавой. На фоне интеграционных процессов в Европе быстро сближаются Германия и Франция, превращаясь тем самым в важнейший субъект мировой политики. В Юго-Восточной Азии возникли новые постиндустриальные государства – так называемые Азиатские тигры. Есть все основания предполагать, что весьма серьезно заявит о себе Китай, превратившись в обозримом будущем в один из основных мирообразующих центров планеты. Среди политологов пока нет единого суждения о перспективах системы международных отношений. Одни склонны к мнению о том, что в настоящее время происходит формирование системы коллективного лидерства США, Западной Европы и Японии. Другие полагают, что следует согласиться с претензиями США и его правящей элиты на руководство всем мировым сообществом. Третьи не исключают возрождения биполярной системы, в которой место СССР в идеологическом и военно-политическом противостоянии с США займет Китай.

Второй тенденцией развития современных международных отношений стала их глобализация, заключающаяся в интернационализации экономики, в развитии планетарной информационной системы, в активизации деятельности транснациональных негосударственных образований, в изменении и ослаблении функций национального государства. На этой основе формируется все более взаимозависимый и целостный мир, взаимодействия в нем приняли системный характер, когда мало-мальски серьезные сдвиги в одной части мира неизбежно дают отзвук в других его частях независимо от воли и намерений участников таких процессов. В международной области эта тенденция стремительно реализуется в форме быстрого роста международного сотрудничества, повышения влияния международных институтов – политических, экономических, гуманитарных, а также создания по своей сути наднациональных органов управления.

Третьей тенденцией развития международных отношений стало нарастание глобальных проблем, а соответственно и стремление государств мира к совместному их решению. Научно-техническая революция (НТР), зародившаяся в середине нашего века, в течение нескольких десятилетий произвела такие радикальные изменения в развитии производительных сил, перед которыми блекнут тысячелетние достижения наших предшественников. Она способствовала резкому повышению производительности труда, привела к огромному приросту необходимой для людей продукции. Но существует и другая сторона этой революции – возникло множество неординарных так называемых глобальных проблем, которые встали перед

человечеством во весь рост и показали, что наш беспокойный и полный противоречий мир есть в то же время взаимосвязанный и взаимозависимый и во многом целостный мир. Мир, повелительно требующий не разобщения и противостояния, а объединения усилий всех стран и народов во имя сохранения цивилизации, ее приумножения, роста благополучия как нынешнего, так и грядущих поколений людей.

Все глобальные проблемы, стоящие перед человечеством, можно разделить на четыре основные группы – политические, экономические, экологические, социальные.

Важнейшая из них, раньше всех заставившая человечество сначала почувствовать, а затем и понять надвигающуюся угрозу – появление, быстрое накопление и совершенствование оружия массового поражения, которое в корне изменило ситуацию в мире. Характер ядерного оружия не дает возможности государству военными средствами обеспечить надежность своей обороны. Иначе говоря, безопасности в мире можно добиться лишь совместными усилиями. Она может быть либо общей для всех стран, либо ее вообще не может быть. Положительные сдвиги в отношениях между ведущими странами мира, обладающими наибольшим научным экономическим и военно-техническим потенциалом и сделавшими значительный шаг на пути к осознанию опасности гонки вооружений, сняли былую напряженность в международных отношениях.

Важной проблемой, беспокоящей все человечество, становится международный терроризм, среди различных форм которого наиболее опасной становится государственный терроризм.

К другой не менее важной, но гораздо более трудно решаемой группе проблем следует отнести проблемы сохранения окружающей среды. Опасность нарушения экологического равновесия возникла не сразу. Она надвигалась как бы исподволь, иногда в результате неосведомленности, а чаще всего из-за пренебрежения людей к возможным вредным и даже губительным последствиям своей практической деятельности. Проблема сохранения окружающей среды органически связана с резким возрастанием темпов хозяйственной деятельности человека, обусловленной закономерными тенденциями общественного развития – увеличением численности населения, его стремлением к прогрессу, улучшению материального благополучия. Чрезмерная без оглядки эксплуатация человеком природы привела к массовой вырубке леса, ухудшению качества пресной воды, загрязнению морей, озер, рек, нарушению озонового слоя, что представляет опасность для жизни людей. Повышается доля углекислого газа в воздухе, увеличиваются выбросы других химических соединений (окислов азота, серы) следствием которых становятся кислотные дожди. В итоге происхо-

дит постепенное потепление климата на планете, ведущее к возникновению так называемого «парникового эффекта». Ярким показателем загрязнения окружающей среды стали последствия Чернобыльской катастрофы.

Экологические проблемы тесно взаимосвязаны с экономическими – с проблемами роста общественного производства и возрастанием в связи с этим потребностей в энергии и сырье. Природные ресурсы не безграничны, а поэтому требуется рациональный научно обоснованный подход к их использованию. Однако решение этой задачи связано с немалыми трудностями. Одна из них обусловлена резким отставанием развивающихся стран по уровню потребления энергии на душу населения от промышленно развитых государств. Другая трудность вызвана технологическим несовершенством производства многих государств, в том числе и России, в результате чего происходит большой перерасход сырья, энергии, топлива на выпуск единицы продукции.

В то же время наметилась тенденция, суть которой состоит в установке контроля со стороны США над энергетическими ресурсами планеты с тем, чтобы даже в условиях их дефицита сохранить высокие стандарты потребления энергии для своего населения.

Разнообразны и социальные проблемы. Последние десятилетия отмечены растущей обеспокоенностью человечества, связанной с возрастающим потоком болезней техногенного происхождения, которых ранее просто не существовало, их к настоящему времени насчитывается более ста. Кроме этого, традиционные заболевания охватывают все более широкие слои населения, приобретая массовый характер. Человечество не может не тревожить углубляющееся различие в уровне жизни народов развитых и развивающихся стран. Слаборазвитые страны нередко поражаются голодом, в результате которого гибнет большое количество людей. Усугублению данных проблем способствует также несоответствие в соотношении между демографическим ростом населения и динамикой развития производительных сил.

Людей всего мира тревожит рост преступности, усиление влияния мафиозных структур, в том числе и наркомафии. Глобальные проблемы возникли на стыке взаимоотношений человека, общества и природы. Все они органически взаимосвязаны между собой и поэтому их решение требует комплексного подхода. Появление глобальных проблем сказалось на всей системе международных отношений. Действительно усилия, направленные на предотвращение экологической катастрофы, борьба с голодом, смертельными болезнями, попытки преодолеть отсталость не могут дать результатов, если будут решаться в одиночку на национальном уровне без участия мирового сообщества. Они требуют планетарного объединения

интеллектуальных, трудовых и материальных ресурсов.

Четвертой тенденцией современных международных отношений является усиление разделения мира на два полюса – полюс мира, благосостояния и стабильного развития и полюс войны, брожения и тирании.

Большинство человечества живет на полюсе брожения, на котором преобладает бедность, анархия, бесконечные конфликты. На полюсе благосостояния находятся 25 стран – это государства Западной Европы, США, Канада, Япония, Австралия и Новая Зеландия. В них проживает примерно 20% населения земного шара, так называемый «золотой миллиард». В этих государствах преобладают высокие стандарты потребления, доход на душу населения достаточно высок – от 10 до 30 тыс. долларов, продолжительность жизни не менее 74 лет. Такого благосостояния страна может добиться только благодаря наличию высокоразвитой наукоемкой экономики.

На другом полюсе находится основная масса государств мира. В экономике эти государства поставляют развитому миру энергоносители, сырьё и выступают в качестве мест складирования ядовитых отходов.

Пятой тенденцией стало то, что в целом, как во внутренней, так и в международной жизни, политика как стихийное столкновение социально-исторических сил все заметнее теснится началами сознательного, целенаправленного, рационального регулирования, основанного на праве, совместно выработанных принципах и знаниях.

Шестой тенденцией стала демократизация как международных отношений, так и внутривнутриполитических процессов. Она наблюдается во всех странах, независимо от господствующего в них типа политического режима. С окончанием холодной войны, даже в условиях самых авторитарных режимов, значительно сузились возможности скрывать, а тем более легитимизировать нарушения государством личной свободы граждан, их естественных и политических прав. Всемирное распространение получает такое явление как прогрессирующая политизация масс, проявляющаяся в требованиях доступа к информации, участия в принятии касающихся их решений, требованиях по улучшению своего материального благосостояния и качества жизни. Достижения постиндустриальной революции – спутниковая связь и кабельное телевидение, телефаксы, электронная почта, глобальная сеть Интернет, делают возможным почти мгновенное распространение и получение необходимой информации. Можно сказать, что все это создает для населения различных стран момент сравнения – как у нас и как у них, что само по себе уже значительно активизирует политические отношения.

Резко расширяется состав субъектов международной жизни. В результате разработка и реализация внешнеполитических установок перестают

быть уделом узкой группы людей специального государственного ведомства, становясь достоянием самых разнообразных институтов как правительственного, так и неправительственного характера.

Ключевые термины

Сверхдержавы	Глобальный мир
Великие державы	Полицентричность
Средние государства	Международная изоляция
Малые страны	Международные санкции
Биполярный мир	«Глобальная деревня»
Многополярный мир	«Всемирное правительство»
Глобализация	«Вестернизация мира»
Постиндустриальная эпоха	«Плавильный котел»
Информационная революция	Мегаобщество
Планетарное информационное поле	Технологический разрыв
Изоляционизм	Унификация
«Макдонализация мира»	Стандартизация

Вопросы для самопроверки

1. Какие точки зрения на сущность международных отношений высказывали в середине 1990-х гг.?
2. Что такое однополярность, биополярность, многополярность?
3. Каким образом будет выглядеть структура будущего мира?

Рекомендуемая литература

Барановский В.Г. Западная Европа: военно-политическая интеграция. М., 1998.

Европейский Союз на пороге XXI века. .выбор стратегии развития / Под ред. Ю.А. Борко, О.В. Бутурина. М., 2001.

Кулагин В.М. Мир XXI века: Многополисный баланс сил или глобальный Pax Democratica // Полис. 2000. № 1.

Примаков Е.М. Международные отношения накануне XXI века: проблемы, перспективы // Международная жизнь. 1996. № 10.

Хрусталева М.А. Эволюция системы международных отношений и особенности ее современного этапа // Космополис. Альманах. 1999.

Лекция 8. РОССИЯ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В конце XX в. для России, как субъекта международных отношений, возникли задачи, связанные с поиском и установлением своего места и роли в мировом сообществе. Современная Россия не унаследовала от СССР ни статуса сверхдержавы, ни роли одного из центров мировой политики, равновесного США или его основных союзников. Резко уменьшилось ее географическое пространство. С распадом СССР Россия была оттеснена вглубь восточной части Европы, лишена удобных выходов в мировой океан, ослаблена инфраструктурно, так как вместе с Украиной, Белоруссией и Прибалтикой от нее отошли и наиболее развитые в этом отношении регионы. Промышленная Россия оказалась отделенной от Западной и Централь-

ной Европы поясом суверенных государств, а к наиболее перспективному Азиатско-Тихоокеанскому Региону она выходит наименее развитой своей частью.

После роспуска Организации Варшавского Договора соотношение военных сил в Европе изменилось не в пользу России, усилилось влияние НАТО, войска которого уже выходят на государственную границу России. В итоге Россия утратила своих бывших союзников и не приобрела ни одного нового. Ситуация осложняется еще и тем, что обширность географического пространства, социокультурное многообразие населения, включающее более 150 различных народов, неравномерность его расселения, большая протяженность сухопутной и морской государственной границы при наличии громадных запасов природных ресурсов, которых в мире с каждым годом становится все меньше, делает весьма привлекательной идею расчленения единого российского политико-географического пространства на ряд самостоятельных государственных образований с тем, чтобы впоследствии включить их в зоны влияния заинтересованных в этом стран.

В результате непродуманных реформ 1990-гг. экономической и военный потенциал страны заметно снизился. Происходит вытеснение России на периферию, на задворки мировой экономики и политики. По большинству параметров кроме размеров территории, запасов стратегического сырья и ядерного потенциала, Россия фактически уже перешла в категорию средних держав. Снижение экономической, технологической и военной мощи России существенно уменьшило ее международный авторитет. Так при решении острых международных проблем мнение российского государства практически не учитывается. Объективная реальность состоит в том, что когда-то действительно великой стране, мировой державе сегодня приходится искать более или менее удобное место в мировом сообществе и играть скромную роль в условиях интенсивного наращивания мощи США, Китая, Японии, объединенной Европы и ряда других стран.

Стремление вернуть статус сверхдержавы или хотя бы великой державы в настоящее время явно несостоятельны. В поисках своего места в международной политике, которое бы соответствовало ее возможностям, России придется учитывать как реальности нынешнего моноцентризма при гегемонии США, так и вероятные перспективы формирования полицентризма. Современной России следует избегать негативных аспектов формирования нового мирового порядка, следует научиться использовать благоприятные факторы.

В то же время современная Россия имеет определенные возможности для ведения активной внешней политики. Она сохраняет за собой место постоянного члена Совета Безопасности ООН, пока еще обладает мощным

ядерным арсеналом, достаточно образованным населением, серьезным научно-промышленным потенциалом. Кроме этого, Россия занимает центральную позицию на карте мира. Этот регион в рамках геополитического направления в теории международных отношений называют сердцевиной земли (хартлендом). Западной частью страна входит в Европу, восточной в Азию. Все это в принципе создает определенные возможности для превращения России в некий могучий социокультурный центр, где будут успешно осуществляться контакты Запада и Востока. Проект этот вполне реален, но только, разумеется, при наличии политической воли к его осуществлению. Однако следует подчеркнуть, что выработка национальных приоритетов в современной России идет сложно и противоречиво. Понятно, что интересы безопасности России требуют создания прочных взаимовыгодных связей с ближайшим географическим окружением, активного развития экономического, социального, культурного сотрудничества с определенными странами, формирования единого экономического, политического, культурного пространства. Но до сих пор в правящей элите четко не сформулированы национальные или государственные интересы страны. С одной стороны звучат заявления о том, что Россия часть Западного мира, с другой говорится о необходимости евразийской ориентации. Можно сказать, что внешняя политика России находится в стадии развития и у нее отсутствует состояние самодостаточности. Но уже в настоящее время, несмотря на известную неопределенность, просматриваются основные черты этой политики.

Россия отвергает всякую войну, применение военной силы как средство достижения политических, экономических и других внешних целей.

Россия ни к одному государству мира не относится как к своему внешнеполитическому противнику. Россия защищает свои национальные интересы, а не идеологию. Внешнеполитические обязательства России должны быть взаимовыгодными.

В настоящее время в России оформляется осознание того, что сохранение суверенитета, целостности и единства государственности выступает в качестве ее главного национального интереса. Исходя из этого, складываются основные направления внешней политики Российского государства. Первостепенной задачей внешней политики России является сохранение устойчивых отношений со странами Запада. Так как для стран Западной Европы Россия в ближайшие годы будет поставлять нефть, газ, химические продукты, пиломатериалы и другое сырье, получая, таким образом, конвертируемую валюту. Но Россия является также крупнейшей азиатской державой и для стран Ближнего Востока, Южной и Юго-

Восточной Азии Россия может стать партнером именно как сильная промышленная страна, как центр науки, культуры и образования. Уникальное географическое положение России должно быть также использовано к ее экономической и политической выгоде. Через Россию идут самые удобные пути, соединяющие страны Западной Европы и Тихоокеанского региона. В силу этого Россия призвана сыграть роль связующего звена между Западом и Востоком.

В российской внешней политике постепенно происходит осознание объективного закона – закона региональной общности, указывающего на то, что у наций, живущих в одной части мира, имеются общие интересы, связанные с поддержанием добрососедских отношений, экономической кооперации. Если даже отвлечься от обстоятельств многовекового пребывания в едином государстве, географическая близость, единство региональных проблем сами по себе являются фактом установления все более тесного сотрудничества и интеграции со странами, образовавшимися на территории бывшего СССР.

Внешнеполитической стала проблема защиты прав 25 млн. этнических русских, оказавшихся, против своей воли, иммигрантами в новых суверенных государствах. Внешняя политика в настоящее время должна быть направлена на то, чтобы избегать изоляции, включаться в мировое сообщество в качестве суверенной, уважающей себя державы. Россия должна занять достойное место в системе международных отношений, основанных на равенстве сторон, взаимном уважении, взаимовыгодном сотрудничестве. Наряду с защитой своих сугубо национальных интересов Россия должна принимать активное участие в решении глобальных проблем современности.

Однако самыми важными условиями обретения достойного статуса в международных отношениях являются укрепление целостности Российской Федерации, а также развитие собственного экономического потенциала. Лишь при выполнении этих условий возможно решение труднейшей задачи – превращение России из униженного и завистливого наблюдателя в самодостаточный и свободный субъект международных отношений. В этом качестве Россия сможет занять достойное место в мировом сообществе.

Ключевые термины

Россия
Федерация
Фракции правящей элиты

Национальный суверенитет
Регионализм
Вертикаль власти

Национальная идея
Национальный интерес
Демография
«Демографический крест»
Природные ресурсы
Пассионарность

Сепаратизм
Местные элиты
Национализм
Космополитизм
Социальная апатия

Вопросы для самопроверки

1. Место и роль России в современном мире.
2. Цели и задачи внешней политики России в ближнем зарубежье.
3. Что, на Ваш взгляд, угрожает существованию российской государственности?

Рекомендуемая литература

Внешняя политика и безопасность России. 1991-2003: Хрестоматия в 4 т. Сост. Т.А. Шкапенко. М., 2001.

Дугин А. Основы геополитики. М., 1997.

Казанцев Ю.И. Международные отношения и внешняя политика России. М., 2002.

Лебедева М.М. Формирование новой политической структуры мира и место России в ней // Мегатренды мирового развития / Ред. М.В. Ильин, В.Л. Иноземцев. М., 2001.

Лекция 9. МИРОВОЙ ПОРЯДОК

В истории человечества прослеживается стремление к сознательному регулированию международных отношений. В основе такого стремления лежала всеобщая потребность в безопасности и выживании. По мере возрастания степени зрелости международных отношений это стремление находило свое выражение во все более интенсивном развитии международного права, создании и укреплении международных организаций и институтов, в усилении их роли по стабилизации международной жизни и, наконец, в постепенном формировании на этом пути целостной глобальной международной системы безопасности. Таким образом, международный порядок – это такое устройство международных и, прежде всего, межгосударственных отношений, при которых создаются условия для стабильного существования и развития.

В то же время не существует общепризнанного определения международного порядка. В ряде случаев его видят в совокупности юридических норм, сводя тем самым к международному праву. Или делается упор на международную стабильность, иногда связывают его с сохранением на международной арене определенного статус-кво в отношениях между государствами. Существует мнение о том, что основу международного порядка составляет законность – совокупность правил, созданных в ходе общепринятых юридических процедур, тесно взаимосвязанных с признанной системой международного права. Но в этом случае проблема международного порядка сводится по большей части к межгосударственным отношениям. Но здесь могут существовать традиционные стабильно-ровные отношения между рядом государств, следовательно, получается, что межгосударственный порядок может существовать и без наличия общего мирового порядка.

Различие между понятиями заключается и в том, что если международный порядок как более или менее оптимальное устройство международных отношений существовал практически на всех этапах истории межгосударственных отношений, то этого нельзя сказать о мировом порядке в глобальном понимании этого термина. Иными словами международный порядок – важная составляющая часть мирового порядка, поэтому их достаточно четко различают. В то же время они имеют общие основы, которые укрепляют единство человеческого общества, обеспечивают его целостность.

Исторические типы международного порядка

Если не брать Древний мир и попытки Папы римского в 1546 г. установить мировой порядок путем раздела планеты на две части между Испанией и Португалией, то считается, что современный международный порядок, современная система межгосударственных отношений ведут свое начало с 1648 г., когда Вестфальский мирный договор положил конец Тридцатилетней войне в Западной Европе и санкционировал распад Священной Римской империи на 355 самостоятельных государств. Именно с этого времени, как отмечалось выше, в качестве главной формы политической организации общества повсеместно утверждается национальное государство или государство – нация. Доминирующим принципом международных отношений становится принцип национально-государственного суверенитета. До этого времени международные отношения характеризова-

лись бессистемностью, разобщенностью, проявлением которых и были многочисленные конфликты, перерастающие в более или менее длительные войны.

Вестфальский договор, закреплял сложившееся соотношение сил, фиксировал границы национальных государств, создавал противодействие устремлениям установить господство над территориями друг друга. Таким образом, постепенно вместе с государством-нацией и правовым закреплением национально-государственного суверенитета в международных отношениях установилась система политического равновесия. Основной ее смысл – компромисс между принципом суверенитета и принципом общего интереса. В процессе своего функционирования эта система вынуждала каждого из акторов ограничивать свои устремления, чтобы не оказаться в ситуации, когда подобное ограничение будет навязано ему другими. Одним из главных инструментов поддержания такого равновесия выступала коалиция. Она создавалась для устрашения государств, которые потенциально в той или иной форме стремились к нарушению равновесия. В случае неэффективности устрашения, коалиция переходила к военным действиям против нарушителя спокойствия. Таким образом, в этой системе одностороннее использование силы выступало фактором беспорядка, тогда как коллективное использование ее рассматривалось в качестве метода поддержания порядка.

Идея равновесия, как принципа международных отношений и международного права, просуществовала до 1815 г., когда поражение Наполеона и временная победа монархических режимов были закреплены на Венском конгрессе. В тот момент произошло утверждение принципа легитимности – законными признавались только те режимы, которые имели место до эпохи французской революции. Все остальные формы государственности, по определению, считались узурпаторскими и подлежали разрушению, одним из главных гарантов существования такой системы долгое время выступала Россия.

Однако законность, или легитимизм, как оправдание интервенций европейских монархий с целью насаждения феодальных порядков не мог сохраняться длительное время. Уже во второй половине XIX в. Священный союз, призванный по решению Венского конгресса сохранять стабильность на Европейском континенте, разрушается. К концу столетия в Европе происходит формирование двух основных военно-политических группировок – Тройственного союза и Антанты, противостояние между которыми закончилось Первой мировой войной. Итоги ее не способствовали стабилизации международных отношений, свидетельством чего и стала Вторая мировая война. В результате Второй мировой войны возник раскол Европы

и мира, образовались две общественно-политические системы, ориентированные на противоположные идеологические ценности. Шаткая стабильность между ними поддерживалась при помощи взаимного устрашения ядерными арсеналами. В структурном отношении послевоенный порядок носил ярко выраженный биполярный характер. При этом каждая из общественно-политических систем функционировала практически по одной и той же схеме, жестко подчиняя и контролируя поведение своих союзников по блокам.

В целом имевшие место в истории типы международного порядка колебались в пределах двух классических моделей: модели состояния войны и модели ненадежного мира или нарушаемого порядка. Согласно первой из них, сущностью международных отношений является война или подготовка к ней. Сторонники этой модели – Фукидид, Макиавелли, Гоббс, Руссо, Кант, Гегель – сходились во мнении, согласно которому в международных отношениях не существует общего разума, способного регулировать мировой порядок.

В частности, Гоббс считал состояние войны вполне терпимым. Известнейший философ XIX в. Гегель полагал: война явление необходимое и благоприятное, это суровое средство против упадка гражданского общества, правда, по мере роста цивилизованности человечества оно, по его мнению, откажется от силовых приемов при разрешении конфликтных ситуаций.

Что касается второй модели, то она порождена возникновением государств-наций с их принципом суверенности, утратой претензий на руководство миром со стороны церкви и римского папы. Международные отношения рассматриваются в ней как среда, в которой имеются силы, способные гарантировать определенный минимум порядка. Такие силы формируются из государств, имеющих общие интересы. Это подводило их к мысли о необходимости создания общих правовых норм. Сторонник такого подхода Локк считал, что мировая политика это есть состояние покоя. Он доказывал, что естественное состояние человека означает не войну всех против всех, а личную свободу и равенство людей. Исходя из этой посылки, по его мнению, и для государств является естественным признание взаимных обязательств, уважения друг друга и взаимопомощи, война же выступает продуктом злоупотребления суверенитетом и наносит всеобщий вред.

Каждая из этих моделей пыталась ответить на проблемы международного порядка своего времени.

В новейшее время, после окончания Второй мировой войны, оформился весьма своеобразный международный порядок. Он характеризовался:

Во-первых, четким разделением мира на две социально-политические системы, которые находились в состоянии перманентной холодной войны, постоянного соперничества буквально во всех сферах общественной жизни.

Во-вторых, образованием Организации Объединенных Наций и попытками этой организации регулирования международных отношений. Вместе с тем в силу ограниченности своих возможностей ООН не могла в полном объеме выполнить возлагаемой на нее роли инструмента по поддержанию мира и безопасности, сохранению международной стабильности. В силу этих обстоятельств мировой порядок в целом определялся как противоречивый и неустойчивый.

Послевоенный мировой порядок отличался:

1. Децентрализацией насилия. Стабильность сохранялась только на европейском уровне, окраинные регионы мира периодически превращались в зоны прямого противостояния двух сверхдержав. Именно там с переменным успехом и шли локальные войны.

2. Стремлением сверхдержав к достижению односторонних преимуществ на периферии глобального равновесия, при одновременном взаимном согласии на сохранение раздела мира на сферы влияния.

3. Возможностью прямых переговоров между сверхдержавами в случае возникновения прямой угрозы ядерного конфликта.

В то же время биполярное устройство послевоенного мира при всем могуществе сверхдержав создавало определенные возможности и для давления на них со стороны более слабых участников мирового политического процесса. Часть стран третьего мира достаточно умело извлекали для себя выгоду из взаимных противоречий сверхдержав. Кроме этого, именно в послевоенные годы на основе распада колониальных империй резко возросло количество новых государств. В этот же период времени из общего числа этих новых независимых государств выделяются так называемые региональные квазисверхдержавы, которые стали предъявлять претензии руководству своего региона или даже континента.

Глобальное по своим последствиям стало развертывание в это время ускоренное развитие науки и техники – НТР. Это явление повлекло за собой изменения принципиального характера: реально стали просматриваться контуры единого мирохозяйственного комплекса, стремительно стало оформляться единое планетарное информационное поле, расширились контакты между различными социумами. В итоге всех этих процессов резко возросла взаимозависимость разных регионов мира, стало оформляться убеждение в том, что современный мир представляет собой неделимую целостность, единую взаимозависимую систему. В целом же в истории чело-

вечества оформилась совершенно новая ситуация, которая приводит к пониманию необходимости поиска новых подходов мироустройства. В свете этих событий иное значение приобрел вопрос о войне и мире, пришло понимание того, что в современном ядерном конфликте не будет победителей и побежденных, и что ядерная война в этих условиях перестала быть методом решения политических проблем.

В этой ситуации обозначилось новое понимание сущности международного порядка, который стал оформляться на пороге третьего тысячелетия. В рамках этого понимания определилось несколько точек зрения. Довольно часто озвучивается точка зрения, сторонники которой исходят из наличия объективной потребности повышения управляемости мира. Они считают, что ведущую роль в формировании международного порядка призваны выполнить многочисленные международные организации во главе с Организацией Объединенных Наций, которая в принципе может рассматриваться как зачаток будущего мирового правительства.

Сторонники второй точки зрения доказывают, что современный мир многополярен, следовательно, все спорные проблемы миропорядка должны решаться на коллективной основе в рамках ООН.

Сторонники третьей точки зрения полагают: мировое сообщество в силу своей политической, экономической и социальной незрелости нуждается в руководстве со стороны единственной сверхдержавы нашего времени – США.

Ключевые термины

Мировой порядок	Войска ООН
Раздел мира	Многостронние вооруженные силы
Мировое правительство	Интервенция
Мировое сообщество	Террористические организации
Кризисное управление	Акции по восстановлению порядка
Глобальное регулирование	

Вопросы для самопроверки

1. Мировой порядок. Идея и практика осуществления.
2. Назовите основные подходы и проблемы глобального управления.
3. Оформление и реализация идеи мирового правительства.

4. Какие признаки говорят о наличии глобального управления?

Рекомендуемая литература

Барабанов О.Н. Глобальное управление и глобальное сотрудничество. Глобализация: человеческое измерение. М., 2002.

Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 1999.

Гаджиев К.С. Геополитика. М., 1998.

Кеннеди П. Вступая в двадцать первый век. М., 1997.

Юрьева Т.В. Проблемы национальной безопасности. Внешняя политика Российской Федерации. 1992-1999. М., 2000.

МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Теории международных отношений

I. Основные парадигмы в подходах к изучению МО (отметить верное):

1. Глобализм. Конфликтология. Политический реализм.
2. Политический реализм. Политический идеализм. Политический материализм.
3. Анархизм. Транснационализм. Модернизм.
4. Нормативизм. Морализм. Либерализм.

II. К какой из парадигм относятся нижеприведенные положения:

а) МО – это универсальное сообщество людей, объединенных индивидуальными и транснациональными связями и взаимодействиями

б) МО – это система господства сильных и богатых над слабыми и бедными, борьба вторых против первых _____

в) МО – это взаимодействие суверенных государств, основанное на национальных интересах и использовании силы _____

г) МО – это политическая система, основанная на соотношении интересов государств, действующих сообща во имя сохранения общего порядка. _____

III. Вопросы «истина — ложь»

- а) Политический реализм не признает моральных норм в МО.
- б) Согласно Моргентау, власть есть «способность человека контролировать сознание и поведение других людей».
- в) Макиавелли доказывал, что правителям никогда не следует сдерживать своих обещаний, ибо это – признак слабости.
- г) Политические реалисты склоняются в пользу расширения военной мощи.

IV. Назовите основные положения транснационализма:

- а) _____
- б) _____
- в) _____

V. Назовите основные положения неомарксизма:

- а) _____
- б) _____
- в) _____

VI. Назовите основные положения модернизма:

- а) _____
- б) _____
- в) _____

2. Международные отношения как особый род

общественных отношений

I. Вопросы «Истина—ложь» (*указать верные и неверные положения*):

1. Согласно Р. Арону, МО – это «предгражданское» или «естественное состояние» общества (в гоббсовском понимании – как «война всех против всех»).
2. Дж. Розенау считает, что символическими субъектами МО выступают дипломат и солдат.
3. МО детерминируют внутреннюю политику их участников.
4. Г. Моргентау сравнивал МО со спортом.
5. Уровни МО выделяют на основе классовых и цивилизационных критериев.
6. Внешняя политика государства является продолжением его внутренней политики.
7. В соответствии с критерием локализации, МО определяются как совокупность соглашений или потоков, пересекающих границы государств (или имеющих возможность такого пересечения).
8. Л. Гумплович утверждал, что внутреннее развитие государства и его история целиком определяются внешними силами и имеют служебную роль по отношению к ним.
9. Не существует какого-либо аспекта внутриобщественных отношений, который не был бы так или иначе связан с МО.
10. С точки зрения Дж. Розенау, результатом изменений в МО является образование международного континуума, символически олицетворяемого такими фигурами, как турист и террорист.

II. Многовариантный выбор

1. МО – это (*верное подчеркнуть*):

- а) Совокупность экономических, политических, идеологических, правовых, дипломатических и др. связей и отношений между государствами и их союзами, между основными классами, социальными, экономическими, политическими силами, организациями и общественными движениями, действующими на международной арене, — т.е. между народами в самом широком смысле слова;
- б) Особый род общественных отношений, выходящих за рамки внутриобщественных взаимодействий и территориальных границ;
- в) Отношения между государствами и межгосударственными организациями, между партиями, компаниями, частными лицами различных государств;
- г) Совокупность интеграционных связей, формирующих мировое общество.

2. Основные критерии МО базируются на (*верное подчеркнуть*):

- а) Специфике участников МО;
- б) Особой природе МО;
- в) Социализации МО;
- г) Взаимодействии между государствами;
- д) «Естественном состоянии»;
- е) Плюрализме суверенитетов;
- ж) «Локализации»;
- з) Отсутствии центральной власти.

3. Три основных трактовки взаимовлияния МО и внутриобщественных отношений:

- а) Приоритет МО над внутриобщественными; внешняя политика – продолжение внутренней; вторичный характер МО.
- б) Взаимопроникновение внутриобщественных и МО; факторный подход; приоритет внутриобщественных отношений.
- в) Приоритет МО над внутриобщественными; взаимозависимость; тьермондизм.
- г) Приоритет МО над внутриобщественными; вторичный характер МО; взаимопроникновение МО и внутриобщественных отношений.

3. Методы и законы международных отношений

I. Вопросы «Истина—ложь» (указать верные и неверные положения)

1. Наука о международных отношениях имеет свой собственный, присущий только ей метод исследования.
2. Правильные представления о характере и методах деятельности участников международных отношений (МО) гарантируют желаемые результаты во внешней политике.
3. Универсальным методом изучения МО является системный подход.
4. Одна из главных тенденций (закономерностей) МО – их глобализация (рост взаимозависимости).
5. Системный подход есть способ теоретического упрощения объекта науки.
6. Прогнозирование МО невозможно, ибо в этой сфере общественных отношений нет каких-либо устойчивых законов.
7. Одной из главных тенденций эволюции МО является их фрагментация, рост своеобразия, специфики национально-государственных образований.
8. Особенность системного подхода в том, что он дает возможность выявить общность исследуемых явлений и законов их развития.
9. Контент-анализ – неотъемлемая часть системного подхода к изучению МО.
10. Ведущей тенденцией МО является их гуманизация.
11. Ведущей тенденцией МО является их формализация.
12. Ведущей тенденцией МО является их институализация.
13. Полное знание о характере МО может быть гарантировано только знанием законов их развития.

II. Многовариантный выбор

1. Основные методы анализа (А) и объяснения (О) в МО (расставить):

- а) Наблюдение;
- б) Эксперимент;
- в) Контент-анализ;
- г) Моделирование;
- д) Сравнение;
- е) Прогнозирование;
- ж) Другое (что именно):

(А) _____

(О) _____

2. В рамках *прогностических методов* изучения *МО*:

- а) Используются общенаучные методы и конкретные методики;
- б) Используются факторный и сравнительный анализ;
- в) Существуют динамический и статический аспекты;
- г) Исследуются потенциал государств и их моральные факторы;
- д) Составляются сценарии возможного развития ситуации;
- е) Используется дельфийский метод.

III. Назовите основные подходы к изучению ППР:

4. Международная система

(Отметить верное в следующих утверждениях)

1. Основными элементами международных систем являются:

- а) государства;
- б) международные акторы;
- в) географические регионы;
- г) сферы общественных отношений.

2. Структура международной системы определяется:

- а) характером межгосударственных взаимодействий;
- б) международной иерархией;
- в) совокупностью международных акторов;
- г) уровнем международного сотрудничества;
- д) конфигурацией соотношения сил;
- е) распределением власти в международных отношениях;
- ж) уровнем однородности политических режимов государств;
- з) другим (указать, чем именно) _____

3. С позиций политического реализма выделяют следующие типы международных систем:

- а) биполярная;
- б) гомогенная;
- в) мультиполярная;
- г) равновесная;
- д) иерархическая;
- е) стабильная (или нестабильная);
- ж) имперская;
- з) универсальная (и региональная).

4. Современная система международных отношений характеризуется:

1) *В структурном отношении:*

- а) биполярностью;
- б) многополярностью;
- в) однополюсностью;
- г) универсальностью;
- д) равновесностью.

2. *С точки зрения эволюции:*

- а) увеличением числа акторов;
- б) ростом количества подсистем;
- в) большей степенью организованности;

г) возросшим числом обменов и контактов между акторами.

3. *С точки зрения среды:*

а) отсутствием внешней среды для глобальной международной системы;

б) существованием глобальной международной системы лишь в качестве внешней среды для международных подсистем;

в) многообразием природного окружения в качестве внешней среды глобальной международной системы.

5. Среда системы международных отношений

I. Вопросы «истина—ложь»:

1. Среда международной системы — это то, что ее окружает.
2. Среда — это совокупность внешних воздействий на международную систему.
3. Среда — это совокупность факторов, определяющих изменения в международной системе.
4. Международная среда — это совокупность воздействий, происхождение которых связано с существованием человека и общественных отношений.
5. Международная среда — это многообразие природного окружения, географических особенностей, распределения естественных ресурсов, существующих естественных границ и т.п.
6. Международная среда — это совокупность социальных и внесоциальных факторов, воздействующих на международную систему и навязывающих ей определенные принуждения и ограничения.

II. Многовариантный выбор

1. *Три основных подхода к анализу влияния цивилизации на МО рассматривают ее как явление или процесс, связанный:*

- а) с теми изменениями в жизни общества, которые вытекают из взаимодействия международных акторов;
- б) с движением общества к универсальным культурным ценностям;
- в) с заимствованием со стороны одних культур ценностей и норм других, более рациональных;
- г) с переходом общества к высшей стадии его развития;
- д) с дихотомией единства и многообразия культур, составляющих социальную («интрасоциетальную») среду МО.

2. *Геополитика представляет собой:*

- а) «экстрасоциетальную» среду МО;
- б) взаимосвязь между державной политикой государства и той географической средой, в рамках которой она осуществляется;
- в) псевдонаучный неологизм, служащий для попыток оправдания стремлений к изменению европейского порядка, как орудие в борьбе за власть, пропагандистский инструмент;
- г) аргумент в спорах между государствами по поводу территории, в которых каждая из сторон апеллирует к истории;

д) совокупность материальных и духовных ресурсов государства, его потенциал, позволяющий ему добиваться своих целей на международной арене.

6. Участники международных отношений

1. Основными признаками международных акторов являются (отметить верное):

- важное и длительное влияние на МО;
- участие в международных организациях;
- самостоятельность в принятии политических решений;
- наличие внешнеполитического ведомства;
- признание со стороны других международных акторов.

2. В современных условиях роль государства как международного актора

- возрастает;
- снижается;
- остается неизменной.

3. Это (т.е. то, что Вы отметили в п.2) происходит в силу того, что:

- растет взаимозависимость мира;
- увеличивается число негосударственных международных акторов;
- в мире возрастает конфликтность;
- существуют соответствующие гарантии международного права;
- государство контролирует все виды ресурсов на своей территории.

4. Назовите пять типов участников международных отношений:

5. Перечислите:

- а) государства—постоянные члены СБ ООН;
- б) европейские государства, не являющиеся членами ЕС:

6. Подчеркните, какие из указанных постсоветских республик не являются членами СНГ:

Украина, Армения, Латвия, Россия, Азербайджан, Туркменистан, Карелия, Кыргызстан, Грузия, Молдова, Татарстан, Таджикистан, Чечня, Беларусь, Приднестровская республика.

7. Международные экономические отношения детерминируют содержание политического взаимодействия их участников? Укажите верный ответ (да; нет; ни то, ни другое; и то, и другое):

8. Основные признаки МПО: _____

9. Основные признаки НПО: _____

10. Основные признаки государства: _____

7. Цели и средства в международных отношениях

I. Вопросы «Истина—ложь» (указать верные и неверные положения):

1. Согласно Моргентау, всякое рассуждение о национальном интересе таит в себе опасность субъективизма.
2. Решающая роль в достижении внешнеполитических целей государства принадлежит переговорам.
3. Баланс сил и баланс интересов взаимно исключают друг друга.
4. Внешнеполитическая стратегия есть нахождение соответствия между целями и средствами в деятельности актора на международной арене.
5. Внешнеполитическая стратегия есть долговременная политическая линия, соединяющая науку и искусство в выборе и использовании средств для достижения поставленной цели.
6. Ключевую роль в понимании международной деятельности государства играет его национальная идентичность.
7. Экспансионистскую стратегию всегда определяют насильственные методы.
8. Успеху переговоров всегда мешает несовпадение интересов их участников.
9. В современных условиях возрастает роль участия в международных переговорах лиц, не имеющих дипломатического опыта.
10. Успех переговоров связан с соотношением сил их участников,
11. «Национальный интерес» – категория объективная.
12. Основой успеха переговоров является наличие общего интереса их участников.

II. Многовариантный выбор:

1. Теория, согласно которой государства почти во всех обстоятельствах стремятся к достижению своих национальных интересов, известна как *(подчеркнуть верный ответ)*:

Приспособление. Умиротворение. Политический реализм.

Альтруизм. Политический идеализм.

2. Основные внешнеполитической стратегии, из которых исходят государства, это... *(отметить верный пункт)*:

- а) сдерживание, приспособление, экспансионизм, статус-кво;
- б) экспансионизм, приспособление, альтруизм, статус-кво;
- в) умиротворение, статус-кво, экспансионизм, сдерживание;
- г) политический реализм, сдерживание, приспособление, статус-кво.

3. Основные элементы национального интереса (подчеркнуть):

экономическое благополучие;
национальная безопасность;
сдерживание;
моральный тонус общества;
баланс сил;
внутренняя стабильность;
международная стабильность;
военная сила;
благоприятная внешняя среда;
международный престиж.

4. Кто из ниженазванных ученых и политических деятелей может быть отнесен к политическим реалистам (подчеркнуть):

К. Райт; М. Каплан; Р. Арон; В. Вильсон; Дж. Буш; Р. Нибур; Г. Киссинджер; З. Бжезинский; М. Горбачев; Ф. Миттеран; Р. Рейган.

8. Сила как цель и средство в международных отношениях

I. Вопросы «истина—ложь» (указать верные и неверные положения):

1. Г. Моргентау разделял понятия «сила» и «власть».
2. Г. Моргентау придерживался поведенческого понимания силы.
3. Сила уже не является эффективным средством международной политики
4. МО – это совокупность силовых отношений между государствами.
5. Арон не проводил различий между силой, властью и мощностью государства
6. С точки зрения Арона, сила, власть и мощь зависят от ресурсов и связаны с насилием.
7. Баланс сил – объективная основа международной безопасности.
8. Баланс сил – рациональное средство предотвращения войны.
9. Баланс сил и баланс интересов взаимозаменяемы.
10. Политические идеалисты считают обладание силой несущественным для достижения международных целей государств или их союзов.
11. Традиционная система баланса сил привела к Первой мировой войне.

II. Многовариантный выбор:

1. Принципиальный механизм поддержания стабильности в МО известен, как... (отметить верный/е пункт/ы):

- а) баланс сил;
- б) биполярная система;
- в) структурное равновесие МГО;
- г) баланс интересов;
- д) геостратегическая ситуация.

2. Три основных значения понятия «баланс сил»... (отметить верный пункт):

- а) Полярность мира; иерархия мировой системы; объединение нескольких государств с целью ослабить другое (другие) государство.
- б) Функциональный закон системы МО; любое распределение силы в МО; теоретическое отражение определенных международных реалий.
- в) Функциональный закон системы МО; внешняя политика государства или группы государств, направленная на ослабление другого государства (группы государств); теоретическое отражение международных реалий.

3. Основные трактовки силы... (отметить верный пункт):

- а) атрибутивная, геостратегическая, поведенческая;

- б) атрибутивная, военно-инструментальная, поведенческая;
- в) атрибутивная, военно-ресурсная, военно-инструментальная;
- г) атрибутивная, социальная, поведенческая;

9. Мораль и право в международных отношениях

1. Отметить:

А) Общие признаки морали и права:

- 1. социальное происхождение;
- 2. регулятивное назначение;
- 3. нормативно-ценностная природа;
- 4. принадлежность к формам общественного сознания;
- 5. общечеловеческий характер.

Б) Основные различия:

- 1. фиксированный и институциональный характер права;
- 2. вечность моральных и преходящий характер правовых норм;
- 3. разные сферы действия;
- 4. разные формы, методы, средства и возможности воздействия на МО (на их регулирование);
- 5. мораль неприменима к политике.

2. Основные принципы МО (отметить верные пункты):

- 1. равенство;
- 2. иммунитет;
- 3. взаимность;
- 4. недискриминация;
- 5. независимость;
- 6. самоопределение;
- 7. суверенитет над природными ресурсами.

3. Выберите верное из следующих утверждений:

- 1. Политика и мораль несовместимы.
- 2. Политика может быть нравственной или не нравственной в зависимости от обстоятельств.
- 3. Политика нравственна всегда.

4. В чем состоит дилемма социальной морали (по Веберу)?

5. Критерии нравственности в политике (отметить):

1. общечеловеческие моральные нормы («не убий»; «не укради»...);
2. справедливость;
3. равенство;
4. свобода;
5. ни один из названных.

6. Отметить верное суждение:

1. Нравственность определяется через свободу. (В основе нравственности — свобода человека.)
2. В основе свободы — нравственные нормы.

7. Человек следует моральным нормам (указать верный ответ):

1. в силу врожденных нравственных чувств;
2. по принуждению (т.е. из боязни наказания);
3. вследствие социализации;
4. в результате идентификации (усвоения и подчинения традициям);
5. ни один из названных.

8. «Fiat justitia, pereat mundus» (Прокомментируйте применительно к МО).

10. Стабильность, конфликты, сотрудничество в международных отношениях

1. Международная стабильность — это... — (отметить наиболее важные признаки):

1. равновесие сил в МГО (межгосударственных отношениях);
2. баланс интересов в МГО;
3. статус-кво в МГО;
4. отсутствие конфликтов;
5. способность международной системы к самосохранению;
6. предсказуемость в МО;
7. умеренность в МО.

2. Стабильность, конфликты, сотрудничество (подчеркнуть «диалектическую пару»).

3. Международный конфликт — это... (отметить наиболее важные признаки):

1. отсутствие стабильности в МО;
2. отсутствие сотрудничества;
3. столкновение интересов;
4. кризис в межгосударственных отношениях;
5. насилие в межгосударственных отношениях.

4. Наиболее эффективные пути разрешения конфликтов... (отметить):

1. институализация;
2. переговоры;
3. заключение союзов;
4. подавление агрессивной стороны;
5. вмешательство / посредничество внешней силы;
6. создание системы коллективной безопасности.

5. Назовите четыре типа международных конфликтов:

6. Назовите основные направления (теоретические школы) в исследовании конфликтов:

7. Наиболее распространенные причины межгосударственных кон-

фликтов (отметить):

1. разбалансированность международной системы;
2. изменение положения и статуса государств;
3. «структурное угнетение»;
4. агрессивность;
5. гонка вооружений;
6. слабость одной из сторон.

8. Сотрудничество — это взаимодействие сторон, при котором наблюдается... (отметить):

1. отсутствие конфликта;
2. совпадение интересов;
3. дипломатические контакты;
4. стремление к реализации общего интереса;
5. союзнические отношения.

9. Назовите основные формы международного сотрудничества.

10. Назовите основные направления (школы) в исследовании интеграционных процессов.

11. Международный порядок

1. Международный порядок (МП) — это... (отметить):

1. отсутствие конфликтов;
2. стабильность в МО;
3. господство международного права;
4. совпадение ценностей участников МО;
5. регулируемость МО;
6. наличное состояние МО.

2. Измерения МП (дать краткую характеристику):

1. Вертикальное _____
2. Горизонтальное _____
3. Функциональное _____
4. Идеологическое _____

3. Признаки «нормативного МП» (отметить верный пункт):

1. господство моральных ценностей;
2. регулируемость МО на основе международного права;
3. политика утрашения;
4. политика равновесия (баланса сил);
5. коллективная безопасность;
6. действенность основных принципов и процедур регулирования МО;
7. ни один.

4. Признаки «реалистического МП» (отметить верный пункт):

1. баланс сил;
2. институализация МО;
3. доминирование интеграционных процессов в МО;
4. «структурное равновесие»;
5. политика утрашения;
6. господство принципов и процедур регулирования МО;
7. ни один.

5. Признаки «транснационального МП» (отметить верный пункт):

1. международные режимы;
2. международных институты;
3. «утрашение»;
4. баланс сил;
5. оптимальное соотношение международных структур;

- 6. принципы и процедуры;
- 7. ни один.

6. Назовите три основные черты современного МП: _____

7. Элементы (виды) МП (продолжить перечисление, подчеркнуть главный):

- 1. экономический;
- 2. правовой;
- 3)...

8. Основные аспекты МП (дать краткую характеристику):

Дипломатический _____
Стратегический _____
Символический _____

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Международные отношения как политическое явление.
2. Исторические формы международных отношений.
3. Идеализм: сущность и формы его проявления в международных отношениях.
4. Реализм: сущность и формы его проявления в международных отношениях.
5. Неореализм: сущность и формы его проявления в международных отношениях.
6. Неомарксизм: сущность и формы его проявления в международных отношениях.
7. Либерализм: сущность и формы его проявления в международных отношениях.
8. Неолиберализм: сущность и формы его проявления в международных отношениях.
9. Неомарксизм как теория международных отношений.
10. Государство как основной субъект международных отношений.
11. Неправительственные участники международных отношений, тенденции их развития.
12. Негосударственные участники международных отношений, тенденции их развития.
13. Проблемы формирования и развития современного международного права.
14. Международные судебные организации, их место и роль в поддержании правопорядка.
15. Конфликт: его место и роль в системе международных отношений.

16. Технологии преодоления конфликтных ситуаций.
17. Гуго Гроций о войне и мире.
18. Внешняя политика: ее сущность и функции.
19. Основные тенденции в развитии современных международных отношений.
20. Международные отношения эпох Нового времени.
21. Международные отношения XIX века.
22. Международные отношений первой половины XX века.
23. Международные отношений второй половины XX века.
24. Сущность и формы проявления «холодной войны».
25. Разрушение СССР и мировой политический процесс.
26. Возникновение и оформление современной Российской государственности.
27. Цели и задачи внешней политики России.
28. Мировой порядок и его исторические формы.
29. Современные взгляды на сущность и формы мирового порядка.
30. Основные тенденции в развитии международных отношений.

СПИСОК УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

- Алексеева Т.А. Современные политические теории. М., 2000.
- Арон Р. Мир и война между народами. М., 2000.
- Богомолов О.Т. О неолиберализме // Межд. жизнь. 1999. №2. С. 9-19.
- Василенко И.А. Политическая глобалистика. М., 2000.
- Внешняя политика и безопасность России. 1991-2003 гг.: Хрестоматия в 4 т. / Сост. Т.А Шакленко. М., 2001.
- Гоулдмен К. Международные отношения: общие проблемы // Политическая наука: новые направления. М., 1999.
- Загладин Н.В. Новый мировой порядок и внешняя политика России // Мировая экономика и международные отношения. 200. № 1.
- Казанцев Ю.И. Международные отношения и внешняя политика России. Новосибирск, 2002.
- Кеннеди П. Вступая в двадцать первый век. М., 1997.
- Киселев С.Г. Основной инстинкт цивилизаций. М., 2002.
- Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997.
- Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география. М., 2001.
- Кочетов Э.Г. Глобалистика: теория, методология, практика. М., 2002.
- Кузнецов В. Что такое глобализация? // Мировая экономика и международные отношения. 1998. № 2. С. 12-21.
- Кулагин В.М. Закат Вестфалии. Космополис. М., 1999.
- Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2003.
- Мировая политика и международные отношения в 1990-е годы. Взгляды американских и французских исследователей / Под ред. М.М. Лебедевой, П.А. Цыганкова. М., 2001.
- Мировая политика / Под ред. П.А. Цыганкова М., 1995.
- Моргентау Г. Политические отношения между нациями. Борьба за власть и мир // Социально-политический журнал. 1997. №2.
- Празаускас А.А. Этнос и политика. М., 2000.
- Современные международные отношения / Под ред. А.В. Торкунова. М., 2002.
- Теории международных отношений на рубеже столетий / Под ред. К. Буса и С. Смита. М., 2002.
- Торкунов А.В. Современные международные отношения. М., 2000.
- Фукидит. История. В 2-х т. Т.1. Пролог. М., 1994.
- Цыганков П.А. Международные отношения. М., 1998.
- Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2002.

Интернет-ресурсы

Internationale Politik [http // www.germany.org.ru](http://www.germany.org.ru) (на русском языке)

Учебное издание

Вахрушев Юрий Петрович

ОСНОВЫ ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Учебно-методический комплекс

2-е издание, переработанное и дополненное

ИД № 06318 от 26. 11. 01.

Подписано в печать 10.06.04. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная.

Печать трафаретная. Усл. печ. л. 6,3. Уч-изд. л. 5,7. Тираж 100 экз.

Заказ

Издательство Байкальского государственного университета
экономики и права

664003, Иркутск, ул. Ленина, 11.

Отпечатано в ИПО БГУЭП.

